

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ
ПУНКТА 6 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 96 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА РА КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ АЙКА МАШУРЯНА

г. Ереван

2 октября 2018 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Товмасына (председательствующий), А. Гюлумян, А. Диланяна, Ф. Тохяна, А. Туняна, А. Хачатряна (докладчик), Г. Назаряна, А. Петросян,

с участием (в рамках письменной процедуры):

представителей стороны-заявителя А. Зейналяна и Р. Ревазяна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу официального представителя Национального Собрания РА – начальника Отдела правового обеспечения Управления правовой экспертизы Аппарата Национального Собрания РА А. Кочарян,

согласно пункту 1 статьи 168, пункту 8 части 1 статьи 169 Конституции РА, а также статьям 22, 23, 40 и 69 Конституционного закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия пункта 6 части 1 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращения Айка Машуряна”.

Кодекс административного судопроизводства Республики Армения (далее – Кодекс) принят Национальным Собранием 5 декабря 2013 года, подписан Президентом Республики 28 декабря 2013 года и вступил в силу с 7 января 2014 года.

Пункт 6 части 1 статьи 96 Кодекса, озаглавленной “Прекращение производства по делу”, устанавливает: 1. Суд прекращает производство по делу на любой стадии рассмотрения дела, если:

...

б) истец отказался от иска, за исключением установленных главой 26 настоящего Кодекса дел, рассмотрение которых вытекает из интересов общества или государства...”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде 5 апреля 2018 года обращение А. Машуряна.

Изучив обращение, письменное объяснение стороны-ответчика, а также проанализировав соответствующие положения Кодекса и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд **УСТАНОВИЛ:**

1. Позиции заявителя

Заявитель в рамках поднятых вопросов отмечает, что “Конституция РА лицам, находящимся под юрисдикцией Армении, в числе прочего, гарантирует право на судебную защиту, равноправие и запрет дискриминации”.

Заявитель также считает, что 24 августа 2013 года имело место вмешательство в его права, ему было инкриминировано деяние, запрещенное законом и порицаемое как им, так и обществом, и приписывание ему этого деяния порочит его честь и достоинство. Более того, определением Административного суда РА от 8 октября 2014 года о наложении штрафа его вина была установлена, хотя Апелляционный административный суд РА решением от 25 февраля 2015 года отменил его, но факт совершения им проступка остался, и для него возникли негативные последствия материального и морального характера. По его мнению, “оправдательное решение для Заявителя является тем самым первым условием и эффективным средством для восстановления репутации как в собственных глазах, так и в обществе и восстановления положения, существовавшего до нарушения права”.

По мнению заявителя, дела о привлечении к административной ответственности соответствуют понятию “уголовное обвинение”, при котором необходимо гарантировать и обеспечивать “право на справедливое ... судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона”.

Заявитель считает, что вследствие наличия оспариваемых положений в административном праве не определены понятия “оправданный”, “беспорочный” или “невиновный”, и прекращение дела на основании отказа от иска никоим образом не означает, что обвиняемый беспорочен или невиновен, и во многих случаях это может восприниматься как проявление “доброй воли истца”. Это обстоятельство, согласно заявителю, “у стороннего и объективного наблюдателя создает уверенность в том, что в них ставится под сомнение невиновность ответчика”.

Заявитель также считает, что законодатель, установив в административном праве возможность прекращения производства по делу на основании отказа от обвинения (иска),

не предусмотрел обязанность оправдания судебным актом, из-за чего лицо не может объявить себя “беспорочным” или “невиновным”, что противоречит статьям 1, 3, 23, 28, 61, 63, 75, 78, 79, 80 и 81 Конституции РА.

2. Позиции ответчика

Ответчик констатирует, что положение, являющееся предметом конституционно-правового спора по настоящему делу, необходимо рассматривать в системной взаимосвязи со статьями 96, 97, 108, 110, 125 и 131 Кодекса. В результате их сопоставления и анализа ответчик аргументирует, что законодатель в части 1 статьи 96 Кодекса четко установил исчерпывающие основания прекращения судом производства по делу на любой стадии рассмотрения дела, что само по себе не вызывает вопроса конституционности. Что касается указанного заявителем законодательного пробела в оспариваемом положении, то ответчик считает необходимым аргументировать, что существуют регламентирующие возможность обжалования решения административного суда о прекращении производства по делу определенные правовые механизмы и гарантии, что обусловлено обеспечением осуществления права на обжалование судебного акта, хотя законодатель непосредственно не закрепил обжалование решения суда.

Согласно ответчику, государственно-властная воля суда о прекращении производства по делу получила свое внешнюю форму в виде определения, но по своему процессуальному значению оно не равноценно промежуточным судебным актам и не может быть причислено к ним. Следовательно, как окончательный акт оно может быть обжаловано в порядке, предусмотренном для судебных актов, разрешающих дело по существу.

Ответчик отмечает, что гарантирование доступности суда является одним из приоритетных правовых предусловий защиты прав и свобод лица в судебном порядке. И здесь важно, “...насколько доступно правосудие, насколько эффективны условия и инструментарий реализации права на обращение в суд для защиты нарушенных прав лица”. В противовес аргументам заявителя ответчик отмечает, что “...в рамках предмета настоящего конституционно-правового спора лицо с точки зрения гарантирования реализации справедливого судебного разбирательства имеет четкую практическую возможность обжалования судебного акта, ...”.

Учитывая вышеизложенное, ответчик считает, что пункт 6 части 1 статьи 96 Кодекса соответствует Конституции.

3. Обстоятельства, подлежащие установлению в рамках дела

В рамках являющегося предметом рассмотрения дела Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что заявитель поднимает вопрос конституционности пункта 6 части 1 статьи 96 Кодекса только в той части, что в административном судопроизводстве в случае прекращения дела на основании отказа от иска не предусмотрена возможность оправдания судебным актом, вследствие чего лицо не может себя оправдать или доказать свою невиновность. Других вопросов относительно конституционности оспариваемого правового положения заявитель не поднимает.

Следовательно, учитывая упомянутое обстоятельство, Конституционный Суд рассматривает пункт 6 части 1 статьи 96 Кодекса **исключительно** с точки зрения оценки конституционности отсутствия законодательного регулирования возможности оправдания посредством судебного акта в случае прекращения производства по делу на основании отказа от иска, поданного с целью привлечения лица к ответственности за совершение административного правонарушения. В рамках настоящего дела при определении конституционности оспариваемого положения Конституционный Суд считает также необходимым, в частности, обратиться к следующим вопросам:

А. Предполагает ли оспариваемое положение в рамках системной целостности с другими нормами Кодекса подтверждение в определении суда о прекращении производства по делу приписываемого ответчику деяния или оценку обосновывающих его доказательств?

Б. Равноценно ли прекращение административного дела на оспариваемом основании подтверждению факта несовершения ответчиком правонарушения?

В. Предусматривает ли законодательство Республики Армения в случае прекращения в рамках административного судопроизводства производства по делу на основании отказа истца от иска достаточно гарантий для обеспечения защиты прав ответчика, закрепленных Конституцией?

4. Правовые позиции Конституционного Суда

4.1. В результате анализа положений Кодекса, касающихся прекращения производства административного дела, Конституционный Суд констатирует, что законодатель установил основания, порядок и последствия прекращения такого производства, вытекающие из требований статьи 75 Конституции, согласно которой при регулировании основных прав и свобод законами устанавливаются организационные механизмы и процедуры, необходимые для эффективного осуществления этих прав и свобод.

Из анализа норм части 1 статьи 96 Кодекса следует, что для суда достаточно считать подтвержденным наличие какого-либо из оснований, предусмотренных законом для прекращения производства по делу. То есть в рамках процедуры прекращения производства по делу суд не делает предметом рассмотрения иск, не проверяет указанные в нем факты, не оценивает доказательства и не обращается к правовым обоснованиям, что означает, что в данном случае не рассматриваются вопросы, являющиеся предметом спора между сторонами.

В аспекте оспариваемого положения этот вывод подтверждается также частью 2 статьи 96 Кодекса, согласно которой “если истец подает заявление об отказе от иска, то суд в двухнедельный срок созывает судебное заседание с целью его рассмотрения. Если истец во время заседания повторно заявляет об отказе от иска или не является в судебное заседание при условии надлежащего извещения, то суд в трехдневный срок выносит определение о прекращении производства по делу”. То есть суд рассматривает лишь заявление истца об отказе от иска и еще раз убеждается в достоверности его намерений.

Более того, системно взаимосвязанная с оспариваемым положением статья 108 Кодекса устанавливает, что истец вправе без какой-либо мотивации отказаться от своих требований полностью или в части до окончания судебного разбирательства. В этом случае Административный суд выносит определение о прекращении производства по делу в той части требования, от которой истец отказался, за исключением предусмотренных главой 26 настоящего Кодекса дел, рассмотрение которых вытекает из интересов общества или государства. Это также означает, что в числе вышеотмеченных вопросов суд даже не рассматривает причины или мотивы отказа истца от иска.

Следовательно, при прекращении производства по делу на основании оспариваемого положения суд не рассматривает и не решает никакого касающегося сути спора вопроса, а вынесенным определением данное судебное производство, по сути, завершается.

4.2. Конституционный Суд считает необходимым рассмотреть оспариваемое положение также с той точки зрения, как влияет прекращение производства по делу на основании отказа от иска на права и правомерные интересы ответчика.

Истец по делам о привлечении к административной ответственности в судебном порядке, обращаясь в суд, официально представляет свою версию или обоснованное предположение относительно явного совершения ответчиком того или иного административного правонарушения и, естественно, вытекающее из этого требование. В дальнейшем тот же истец, не будучи обязанным представить какое-либо обоснование, может отказаться от иска, то есть не подтвердить представленные им ранее утверждения и более не претендовать на получение от суда ожидаемого им результата.

Конституционный Суд констатирует, что единственным основанием возбуждения дела в Административном суде является иск (статья 65 Кодекса). Одновременно это единственный процессуальный документ, в котором официально сформулированы обосновывающие требование иска факты и аргументы, в частности то, виновно ли данное лицо в совершении правонарушения и подлежит ли оно административной ответственности в судебном порядке. Поэтому отказ от иска приводит не только к сугубо процессуальным последствиям, но и неизбежно ведет к устранению его материальных оснований.

Отказ от иска по делам о привлечении к административной ответственности в судебном порядке должен толковаться и восприниматься исключительно в том смысле, что истец (государство в лице административного органа) этим действием, по сути, признает отсутствие факта предполагаемого административного правонарушения или неучастие в нем ответчика, включая отсутствие его вины в совершении правонарушения. То есть в случае прекращения производства по делу на основании отказа от иска ответчик не только не привлекается к ответственности, но и фактически констатируется его невиновность, и он, по сути, “оправдывается”, независимо от свойственной различным видам судопроизводства терминологии.

Одновременно Конституционный Суд констатирует, что из логики правового регулирования системно взаимосвязанной с оспариваемым положением части 2 статьи 60 Кодекса следует, что в случае прекращения производства по делу обязанность компенсации судебных расходов возлагается на истца, если он отказался от иска.

Следовательно, в контексте вышеизложенного Конституционный Суд констатирует, что определение о прекращении производства по делу о привлечении к административной ответственности в судебном порядке на основании отказа от иска само по себе влечет те же последствия, что и в случае решения об отклонении иска.

4.3. Конституционный Суд считает необходимым обратиться также к вопросу наличия достаточных гарантий защиты прав и правомерных интересов ответчика в случае прекращения в рамках административного судопроизводства производства по делу на основании отказа от иска. Этому важное значение придается прежде всего в контексте обеспечения конституционного права на эффективную судебную защиту.

Конституционный Суд в своем Постановлении от 10 февраля 2015 года ПКС-1190 констатировал, что “...определение Административного суда о прекращении производства по делу **подлежит обжалованию** по правилам обжалования судебного акта, разрешающего дело по существу...”.

Развивая свою правовую позицию, Конституционный Суд констатирует, что во всех тех случаях, когда в определении о прекращении производства по делу на основании отказа от иска найдут место положения, ставящие под сомнение невиновность ответчика или иным образом нарушающие его правомерный интерес, ответчик имеет эффективную возможность посредством подаваемой в судебном порядке жалобы просить о защите своих предположительно нарушенных прав.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 168, пунктом 8 части 1 статьи 169, частями 1 и 4 статьи 170 Конституции Республики Армения, а также статьями 63, 64 и 69 Конституционного закона РА “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Пункт 6 части 1 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства РА соответствует Конституции Республики Армения.

2. Согласно части второй статьи 170 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. ТОВМАСЯН

2 октября 2018 года

ПКС-1427

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного суда Республики Армения