



ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ПО СОЕДИНЕННОМУ ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА
СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 154 И ЧАСТИ 5
СТАТЬИ 158 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА РА КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ
АРМЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН
АРА САРГСЯНА, ДВИНА ИСАНЯНСА,
РУДОЛЬФА ОВАКИМЯНА, МАГДЫ ЕГИАЗАРЯН,
АРАМА САРГСЯНА, ХАЧАТУРА МАРОЗЯНА**

г. Ереван

3 марта 2015 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна (докладчик), А. Гюлумян, Ф. Тохяна, А. Туняна, А. Хачатряна, В. Оганесяна (докладчик), Г. Назаряна, А. Петросян,

с участием (в рамках письменной процедуры):

заявителей Д. Исаниянса, Р. Овакимяна, М. Егиазарян и представителя А. Саргсяна - А. Зейналяна,

заявителей А. Саргсяна, Х. Марозяна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу официального представителя Национального Собрания РА — начальника Юридического управления Аппарата Национального Собрания РА А. Саргсяна,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 6 части 1 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25, 38 и 69 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре соединенное дело “Об определении вопроса соответствия части 4 статьи 154 и части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращений граждан Ара Саргсяна, Двина Исаянса, Рудольфа Овакимяна, Магды Егиазарян, Арама Саргсяна, Хачатура Марозяна”.

Поводом к рассмотрению дела явились обращения Ара Саргсяна, Двина Исаянса, Рудольфа Овакимяна, Магды Егиазарян, Арама Саргсяна, Хачатура Марозяна, зарегистрированные в Конституционном Суде РА соответственно 09.07.2014 г., 26.09.2014 г. и 27.12.2014 г.

Процедурным решением Конституционного Суда РА от 09.12.2014 г. ПРКС-70 дела “Об определении вопроса соответствия части 4 статьи 154 и части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращений граждан Двина Исаянса, Рудольфа Овакимяна, Магды Егиазарян, Арама Саргсяна” и “Об определении вопроса соответствия части 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращения гражданина Ара Саргсяна” были соединены.

Процедурным решением Конституционного Суда РА от 20.01.2015 г. ПРКС-1 дела “Об определении вопроса соответствия части 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращения гражданина Хачатура Марозяна” и “Об определении вопроса соответствия части 4 статьи 154 и части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращений граждан Ара Саргсяна, Двина Исаянса, Рудольфа Овакимяна, Магды Егиазарян, Арама Саргсяна” были соединены.

Изучив письменные сообщения докладчиков по соединенному делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, исследовав Кодекс административного судопроизводства РА и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд Республики Армения УСТАНОВИЛ:

1. Кодекс административного судопроизводства РА принят Национальным Собранием РА 5 декабря 2013 года, подписан Президентом Республики Армения 28 декабря 2013 года и вступил в силу с 7 января 2014 года.

Часть 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА устанавливает: “Физические и юридические лица могут приносить кассационную жалобу только через адвоката”.

Часть 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА устанавливает: “К кассационной жалобе прилагаются также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном законом порядке и размере и доказательства направления копии жалобы в суд, рассматривающий дело, и участникам судебного процесса, электронный вариант (электронный носитель) кассационной жалобы”.

С момента принятия Кодекса административного судопроизводства РА в часть 4 статьи 154 и часть 5 статьи 158 Кодекса изменения и дополнения не вносились.

2. Процессуальная предыстория соединенного дела сводится к следующему:

2.1. Обращение Двина Исаянса

20.11.2013 года Полиция представила в Административный суд РА против заявителя иск “С требованием о привлечении к административной ответственности”.

От имени заявителя 09.01.2014 г. в Административный суд представлен встречный иск против Полиции с формулировкой “О требовании об отклонении иска Центрального отдела Управления города Еревана Полиции РА от 20.11.2013 г. с требованием о привлечении Двина Исаянса к административной ответственности, о признании факта нарушения прав на свободное выражение мнения, свободу слова, свободу объединений (свободу мирных собраний), свободу передвижения, личную свободу и неприкосновенность и о признании действий полицейских неправомерными”.

Административный суд отказал в принятии к производству встречного иска решением от 20.01.2014 г. “О возвращении встречного искового заявления”, которое было обжаловано в Административный

апелляционный суд РА. Последний своим решением от 24.02.2014 г. “Об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и отказе в принятии апелляционной жалобы” отказал принять к рассмотрению апелляционную жалобу.

Заявитель лично представил кассационную жалобу, в связи с которой Кассационный Суд РА своим решением от 26.03.2014 г. “О возвращении кассационной жалобы” возвратил кассационную жалобу с той мотивировкой, что к жалобе не были приложены электронный вариант жалобы и лицензия адвоката. Заявителю был предоставлен месячный срок для повторного представления жалобы.

В связи с повторно представленной кассационной жалобой Кассационный Суд РА своим решением от 29.05.2014 г. “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения” отказал в рассмотрении кассационной жалобы со следующей мотивировкой: “В данном случае Кассационный Суд констатирует, что решением гражданской и административной палаты Кассационного Суда РА от 26.03.2014 г. кассационная жалоба Двина Исаянса возвращена, одновременно установлен срок для устранения ошибок кассационной жалобы и ее повторной подачи. Между тем Двин Исаянс устранил констатированные вышеотмеченным решением ошибки частично, в частности, не представил кассационную жалобу через адвоката, а также не приложил к кассационной жалобе оформленную в установленном порядке доверенность своего представителя (лицензию на занятие адвокатской деятельностью), одновременно подавшее жалобу лицо в повторно поданной кассационной жалобе опять неполно указало, какие нормы материального или процессуального права Апелляционный суд нарушил или неверно применил, и в жалобе не обосновало их влияние на исход дела и повторно представило кассационную жалобу на том же основании, относительно которого Кассационный Суд уже вынес решение”.

2.2. Обращение Магды Егиазарян

Магда Егиазарян представила в Административный суд РА ходатайство об устранении допущенного в исковом заявлении нарушения — признании уважительным пропущенного срока представления иска и его восстановлении.

Административный суд отклонил ходатайство и отказал в принятии искового заявления.

Заявитель представил апелляционную жалобу, которая также была отклонена.

Заявитель представил кассационную жалобу.

Кассационный Суд РА своим решением по административному делу от 05.03.2014 г. номер ЧТ/1178/05/13 “О возвращении кассационной жалобы” возвратил жалобу заявителя с той мотивировкой, что к заявлению не прилагаются лицензия адвоката и электронный вариант жалобы. Заявителю был предоставлен месячный срок для устранения ошибок и повторного представления заявления.

В связи с повторно представленной кассационной жалобой Кассационный Суд РА своим решением от 14.05.2014 г. “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения” отказал в рассмотрении кассационной жалобы со следующей мотивировкой: “... В данном случае Кассационный Суд констатирует, что решением Гражданской и административной палаты Кассационного Суда РА от 05.03.2014 г. кассационная жалоба, принесенная представителем Магды Егиазарян против решения Апелляционного суда от 26.11.2013 г. “Об отклонении апелляционной жалобы”, возвращена, одновременно установлен срок для устранения ошибок кассационной жалобы и ее повторной подачи. Между тем представитель Магды Егиазарян, не устранив констатированные решением ошибки, в частности не принес кассационную жалобу через адвоката, повторно представил кассационную жалобу на том же основании, относительно которого Кассационный Суд уже вынес решение”.

2.3. Обращение Арама Саргсяна

Представитель заявителя 09.01.2014 г. со своего личного адреса с электронной подписью (электронный документ, электронный вариант) отправил по электронной почте в Кассационный Суд, Административный апелляционный суд и ответчику кассационную жалобу против решения Административного апелляционного суда РА от 10 декабря 2013 г. по административному делу номер ЧТЗ/0222/05/13. В тот же день она была доставлена на электронные адреса адресатов. 10.01.2014 г. от руководителя Аппарата Кассационного Суда было получено письмо номер ТТ6-б-33, которым он признал факт получения кассационной жалобы по электронной почте 09.01.2014 г. В письме отмечалось: “... Согласно части 4 статьи 2 Кодекса админист-

ративного судопроизводства РА судопроизводство по административным делам осуществляется по действующему на момент рассмотрения дела закону, а Кодексом административного судопроизводства РА форма электронного судопроизводства не установлена, и согласно логике регламентирования статей 118.4 и 118.5 того же Кодекса в Кассационный Суд должен быть представлен оригинал кассационной жалобы. ... На основании вышеизложенного сообщая, что Вы можете представить Вашу кассационную жалобу с соблюдением указанных требований правовых норм, следовательно, вышеуказанный электронный документ-файл не может считаться зарегистрированной в Кассационном Суде РА кассационной жалобой”.

От имени заявителя вышеуказанная кассационная жалоба была представлена в виде документа, в результате чего Кассационный Суд РА решением “О возвращении кассационной жалобы” возвратил кассационную жалобу, отметив, в числе прочего, что заявитель не приложил к жалобе электронный вариант жалобы и оформленную в установленном порядке доверенность адвоката (лицензию на занятие адвокатской деятельностью). Заявителю был предоставлен месячный срок для устранения ошибок и повторной подачи жалобы.

В связи с повторно представленной кассационной жалобой Кассационный Суд РА принял решение “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения” со следующей мотивировкой: “... Таким образом, в случае повторного представления жалобы с нарушением требований закона установление нового срока для устранения ошибок будет противоречить принципу правовой определенности.

Учитывая, что в случае неисpravления ошибок в повторно представленной на том же основании жалобе не устраняются препятствия рассмотрения жалобы, а, с другой стороны, по данному делу Кассационный Суд уже вынес решение, Кассационный Суд считает, что в подобных случаях повторно представленную жалобу необходимо оставить без рассмотрения на основании того, что Кассационный Суд по тому же делу уже вынес решение.

В данном случае Кассационный Суд констатирует, что решением Гражданской и административной палаты Кассационного Суда РА от 05.03.2014 г. кассационная жалоба, поданная Артаком Зейналяном как представителем Арама Саргсяна, возвращена, одновременно установлен срок для устранения ошибок кассационной жалобы и ее

повторной подачи. Между тем представитель Арама Саргсяна, не устранив констатированную решением ошибку, не принес кассационную жалобу через адвоката, а также не приложил к кассационной жалобе оформленную в установленном порядке доверенность своего представителя (лицензию на занятие адвокатской деятельностью) и повторно представил кассационную жалобу на том же основании, относительно которого Кассационный Суд уже вынес решение”.

2.4. Обращение Рудольфа Овакимяна

Служба “Дорожная полиция” Полиции РА при Правительстве РА 17.12.2013 г. обратилась в Административный суд РА с двумя разными исковыми заявлениями “О вынесении платежного поручения” против заявителя с требованием о вынесении платежного поручения в размере 50.000.00 драмов РА, в связи с которыми Административный суд РА соответственно 19.02.2014 г. и 25.02.2014 г. вынес платежные поручения.

В связи с указанными платежными поручениями от имени заявителя 21.03.2014 г. представлены два разных встречных исковых заявления, которыми требовалось признать неправомерными действия Дорожной полиции при Правительстве РА, направленные на взыскание назначенного и увеличившегося в пятикратном размере штрафа, и отклонить исковое заявление.

В связи с указанными встречными исковыми заявлениями Административный суд РА соответственно 28.03.2014 г. и 02.04.2014 г. вынес решения “О переходе от производства по платежному поручению к исковому производству, возвращении встречного искового заявления” и “О переходе от производства по платежному поручению к исковому производству и возвращении встречного иска”, которые обжалованы в Административный апелляционный суд РА. По одной из этих жалоб Административный апелляционный суд РА 22.04.2014 г. вынес решение “О возвращении апелляционной жалобы”, а по другой – 09.06.2014 г. вынес решение “Об отклонении апелляционной жалобы”.

Решение Административного апелляционного суда от 22.04.2014 г. “О возвращении апелляционной жалобы” было обжаловано в Кассационный Суд РА, который своим решением от 04.06.2014 г. “О возвращении кассационной жалобы” возвратил кассационную жалобу

с мотивировкой, что "... согласно части 4 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА кассационную жалобу подписывают приносящее жалобу лицо, Генеральный прокурор или его заместитель. К жалобе прилагается доверенность представителя, оформленная в установленном тем же Кодексом порядке.

Согласно части 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА физические и юридические лица могут подать кассационную жалобу только через адвоката.

Согласно части 1 статьи 157 Кодекса административного судопроизводства РА кассационная жалоба направляется в Кассационный Суд, а копия жалобы – в Апелляционный суд и участникам судебного процесса.

В данном случае к жалобе подавшего жалобу лица не прилагалось доказательство о направлении копии кассационной жалобы в Службу ...". Заявителю был предоставлен месячный срок для повторного представления жалобы.

Решение Административного апелляционного суда РА от 09.06.2014 г. "Об отклонении апелляционной жалобы" также было обжаловано в Кассационный Суд РА, который своим решением от 23.07.2014 г. "О возвращении кассационной жалобы" возвратил кассационную жалобу со следующей мотивировкой: "Согласно части 4 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА кассационную жалобу подписывают приносящее жалобу лицо, Генеральный прокурор или его заместитель. К жалобе прилагается доверенность представителя, оформленная в установленном тем же Кодексом порядке.

Кассационный Суд констатирует, что хотя жалоба подана представителем Рудольфа Овакимяна - Артаком Зейналяном (основание – доверенность, выданная 18.03.2014 г., р.н. 21), однако в деле нет доказательства относительно того, что Артак Зейналян является адвокатом, следовательно, подавшее жалобу лицо, нарушив требование части 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА, не принесло кассационную жалобу через адвоката, то есть к жалобе не прилагалась оформленная в установленном порядке доверенность (лицензия на занятие адвокатской деятельностью)". Заявителю был предоставлен срок для повторного представления заявления.

В связи с повторно представленной кассационной жалобой Кассационный Суд РА своим решением от 03.09.2014 г. “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения” оставил кассационную жалобу без рассмотрения со следующей мотивировкой: “В данном случае Кассационный Суд констатирует, что решением Гражданской и административной палаты Кассационного Суда РА от 23.07.2014 г. принесенная представителем Рудольфа Овакимяна кассационная жалоба возвращена и одновременно установлен срок для устранения ошибок кассационной жалобы и ее повторной подачи. Между тем представитель Рудольфа Овакимяна не устранил констатированные решением ошибки, в частности, Рудольф Овакимян вновь подал кассационную жалобу не через адвоката, хотя кассационная жалоба была принесена представителем Рудольфа Овакимяна – Артаком Зейналяном (основание – выданная 18.03.2014 г. доверенность, р.н. 20), однако в деле нет какого-либо доказательства того, что Артак Зейналян является адвокатом. То есть Рудольф Овакимян повторно подал кассационную жалобу на том основании, относительно которого Кассационный Суд уже вынес решение.

В подобных условиях Кассационный Суд считает, что кассационную жалобу надо оставить без рассмотрения ...”.

2.5. Обращение Ара Саргсяна

Мэр Еревана представил в Административный суд РА исковое заявление с требованием о вынесении платежного поручения с целью взыскания с Ара Саргсяна 400.000 (четыреста тысяч) драмов РА, в связи с чем Административный суд РА 01.02.2012 г. вынес платежное поручение.

В связи с указанным платежным поручением заявитель представил в Административный суд РА встречный иск с требованием о признании недействительным решения Мэра Еревана от 26.10.2011 г. номер Ч-35/4.

В связи с указанным встречным иском заявлением Административный суд РА 21.02.2013 г. вынес решение “О переходе от платежного поручения к исковому производству, возвращении встречного искового заявления”.

В связи с повторно представленным встречным иском заявлением Административный суд РА своим решением, вынесенным 03.07.2013 г., отклонил иск, а встречный иск удовлетворил.

В результате рассмотрения представленной Мэрией Еревана апелляционной жалобы против указанного решения Административный апелляционный суд РА своим решением от 24.01.2014 г. отменил и изменил решение Административного суда РА: производство по делу касательно встречного иска отменено, а иск Мэрии Еревана удовлетворен.

В результате рассмотрения принесенной заявителем против указанного решения кассационной жалобы Кассационный Суд РА своим решением от 12.03.2014 г. “О возвращении кассационной жалобы” возвратил кассационную жалобу, в числе прочего, со следующей мотивировкой: “В данном случае подавшее жалобу лицо, ... не подало кассационную жалобу через адвоката ...”. Заявителю был предоставлен пятнадцатидневный срок со дня получения решения для устранения указанных в решении ошибок и повторной подачи кассационной жалобы.

В связи с повторно представленной кассационной жалобой Кассационный Суд РА своим решением от 14.05.2014 г. “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения” оставил кассационную жалобу без рассмотрения с той мотивировкой, что “... Ара Саргсян ... не подал кассационную жалобу через адвоката ...”.

2.6. Обращение Хачатура Марозяна

Эребунийская налоговая инспекция Комитета государственных доходов при Правительстве РА представила исковое заявление в Административный суд РА с требованием о вынесении платежного поручения с целью взыскания с Хачатура Марозяна 2.000.000 (два миллиона) драмов РА.

Хачатур Марозян представил встречный иск в Административный суд РА с требованием о признании акта от 14.05.2012 г. номер П104074 и принятого на его основании решения Эребунийской налоговой инспекции Комитета государственных доходов при Правительстве РА от 12.06.2012 г. номер 194186 ничтожными или недействительными.

Административный суд РА своим решением от 01.05.2012 г. перешел от производства по платежному поручению к исковому производству и возвратил встречное исковое заявление, а своим решением от 28.02.2014 г. удовлетворил представленный иск.

В результате рассмотрения представленной заявителем апелляционной жалобы Административный апелляционный суд РА своим решением от 27.05.2014 г. отклонил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока и отказал в принятии апелляционной жалобы.

В результате рассмотрения представленной заявителем кассационной жалобы Кассационный Суд РА 09.07.2014 г. принял решение “О возвращении кассационной жалобы”, которым возвратил кассационную жалобу, в числе прочего, со следующей мотивировкой: “... подавшее жалобу лицо ... не подало кассационную жалобу через адвоката ...”. Заявителю был предоставлен пятнадцатидневный срок с момента получения решения для устранения указанных в решении ошибок и повторной подачи кассационной жалобы.

3. Аргументы заявителей по настоящему соединенному делу касательно части 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА сводятся к тому, что часть 4 статьи 154 Кодекса противоречит статьям 3, 14.1, 18, 19 и 20 Конституции РА и статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как исключает возможность подачи физическим или юридическим лицом кассационной жалобы лично от своего имени или через выбранное им лицо.

Констатируя, что ранее лицо могло без каких-либо препятствий в кассационном порядке обжаловать судебные акты Административного апелляционного суда РА, заявители выражают уверенность в том, что ныне отменен порядок непосредственного обращения в Кассационный Суд РА, ограничивая возможность эффективной защиты прав.

В обоснование своего требования заявители отмечают, что в условиях законодательного запрета представления подлежащих обжалованию в Кассационном Суде РА актов исключительно через адвоката необходимо законом урегулировать какой-либо механизм предоставления адвокатами на бесплатных основаниях гарантированной юридической помощи независимо от материального положения стороны.

Заявители поднимают также вопрос, что для пользования предоставленными адвокатом услугами необходимы финансовые средства, что часто делает недоступным пользование этими услугами.

Аргументы заявителей касательно части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА сводятся к тому, что часть 5 статьи 158 Кодекса противоречит статьям 1, 3, 18 и 19 Конституции РА.

В обоснование своего требования заявители отмечают, что часть 5 статьи 158 Кодекса не удовлетворяет предъявляемым правовому закону требованиям точности, ясности и предсказуемости. Она сформулирована неопределенно, так как неясно, какой электронный вариант должен прилагаться к кассационной жалобе и на каком электронном носителе. Заявители считают также, что указанное положение делает нереализуемым оспаривание судебных актов в Кассационном Суде для лиц, которым недоступны компьютер, принтер, электронные носители.

Относительно положения части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА, касающегося обязанности приложения к кассационной жалобе доказательств направления копии жалобы в рассматривающий дело суд и участникам судебного процесса, заявители считают, что в указанном положении термину “направлять” в правоприменительной практике дано такое толкование, которое исключает направление кассационной жалобы с электронной подписью по электронной почте в рассматривающий дело суд и участникам судебного процесса. В обоснование указанной точки зрения заявители ссылаются на закрепленные в Постановлении ПКС-722 правовые позиции относительно статьи 4 Закона РА “Об электронном документе и электронной цифровой подписи” и правовые позиции Кассационного Суда РА по гражданскому делу номер 647/2293/02/10 относительно части 3 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА.

4. Сторона-ответчик, возражая против аргументов заявителей, находит, что оспариваемые нормы Кодекса административного судопроизводства РА соответствуют Конституции РА.

Касательно части 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА ответчик, ссылаясь на прецедентное право Европейского суда по правам человека, аргументирует, что требование представления интересов заявителя в Кассационном Суде квалифицированным адвокатом не может само по себе считаться противоречащим статье 6 Конвенции, и установление такой процедуры оправдано необходимостью представления более грамотных жалоб.

Обращаясь к вопросу с точки зрения сходств и различий между адвокатом и аккредитованным адвокатом и ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РА ПКС-765, статью 41 Закона РА “Об адвокатуре” и, в частности, на то положение этой статьи, согласно которому право на получение бесплатной юридической помощи включает составление жалоб, ответчик отмечает, что Законом РА “Об адвокатуре” существенно расширились рамки бесплатной юридической помощи и круг лиц, имеющих право пользования бесплатной юридической помощью. Согласно ответчику, любое неплатежеспособное физическое лицо, не включенное в категории, указанные в статье 41 Закона РА “Об адвокатуре”, также может пользоваться бесплатной юридической помощью.

Обращаясь к вопросу с точки зрения соразмерности средства и преследуемой цели, ответчик констатирует, что выбор такого средства обусловлен более строгими основаниями принятия к производству кассационной жалобы, что требует правовых знаний в необходимом объеме.

Обобщая, ответчик считает, что, **во-первых**, возможность участника судопроизводства пользоваться защитой прав в Кассационном Суде, а также равноправие сторон судопроизводства не ставятся в зависимость от финансовых возможностей лица, **во-вторых**, в отличие от института аккредитованных адвокатов, правовое регулирование подачи кассационной жалобы исключительно через адвоката не приводит к какой-либо дискриминации между адвокатами, **в-третьих**, являющееся предметом спора правовое условие соразмерно преследуемой цели.

Касательно части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА ответчик аргументирует, что предъявляемые к кассационной жалобе требования не являются самоцелью, а по своей логике направлены на эффективное осуществление функций Кассационного Суда и продиктованы развитием науки и техники.

Ссылаясь на Закон РА “Об электронном документе и электронной цифровой подписи”, ответчик находит, что электронным носителем в данном случае является любой вид носителя, пригодный для хранения и передачи электронного варианта кассационной жалобы, и его виды не были конкретизированы законодательством, преследуя цель предоставить широкую возможность выбора и свести к минимуму расходы в связи с приобретением электронного носителя.

Ответчик не считает обоснованным обуславливание ограничения права на доступность суда отсутствием необходимых финансовых средств для приобретения электронного носителя, так как, согласно ответчику, подача кассационной жалобы сама по себе требует от подающего жалобу лица определенных затрат, связанных, в числе прочего, с государственной пошлиной и отправлением копий жалобы в рассматривающий дело суд и участникам судебного процесса. А для лиц, находящихся в финансово уязвимом положении, законодатель предусмотрел право на получение бесплатной юридической помощи, что в силу статьи 41 Закона РА “Об адвокатуре”, в числе прочего, включает составление жалоб.

5. В рамках поднятого по настоящему делу конституционно-правового спора Конституционный Суд РА считает необходимым установить и оценить:

- значение правовых требований, закрепленных частью 4 статьи 154 и частью 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА, учитывая гарантированность предусмотренных статьями 18, 19 Конституции РА и статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод права лица на эффективные средства судебной защиты и являющееся элементом справедливого судебного разбирательства права на доступность суда и обеспечение необходимых механизмов их полноценной реализации;
- системную логику и правомерное значение законодательного регулирования подачи кассационной жалобы в Кассационный Суд РА исключительно через адвоката, учитывая также закрепленные в Постановлениях Конституционного Суда РА ПКС-765 и ПКС-833 правовые позиции относительно сущности и содержания института судебной защиты прав через адвоката, вопросов эффективности и конституционности его законодательного регулирования.

6. В вышеупомянутых Постановлениях, рассматривая являющиеся предметом разбирательства по данным делам вопросы также в контексте необходимости полноценного и целостного законодательного регулирования прав на доступность суда и эффективное средство су-

дебной защиты, Конституционный Суд РА выразил, в частности, следующие правовые позиции:

а) “ограничение права доступности Кассационного Суда обязательным требованием обращения в Кассационный Суд через аккредитованного в Кассационном Суде адвоката несоразмерно своей цели, так как подобное ограничение не позволяет эффективно и беспрепятственно реализовать право лица на справедливое судебное разбирательство” (ПКС-765);

б) “что касается обеспечения для участников судопроизводства уважения принципа равенства перед законом, то, учитывая обстоятельство, что законодательство РА в связи с составлением кассационной жалобы не гарантирует предоставления бесплатной юридической помощи, .., Конституционный Суд считает, что наличием института аккредитованных адвокатов нарушается также равенство между участниками судопроизводства, что обусловлено их имущественным положением” (ПКС-765);

в) “... учитывая предпринимательский, монопольный характер деятельности указанного института, основанную на этом сравнительно высокую плату, требуемую аккредитованными адвокатами только за составление кассационной жалобы, обязательное требование ищущего средств защиты для обращения в Конституционный Суд, а также в Европейский суд по правам человека, можно констатировать, что институт аккредитованных в Кассационном Суде адвокатов своим существованием ограничивает право на доступность не только Кассационного Суда, но и Конституционного Суда и Европейского суда по правам человека и право на эффективное средство судебной защиты, по сути, создает благоприятные условия для возможных случаев проявления дискриминационного отношения, обусловленных имущественным положением лица” (ПКС-765);

г) “... в связи с функциональными особенностями Кассационного Суда требование обращения в Кассационный Суд через адвоката может считаться правомерным, если исходит из интересов физических и юридических лиц, осуществляя представительство через квалифицированных и опытных специалистов. Конституционный Суд в то же время считает необходимым подчеркнуть, что институт обращения в Кассационный Суд через адвоката как альтернативный вариант может считаться правомерным только в том случае, когда законодательство

будет гарантировать **каждому** возможность пользования услугами адвоката, **независимо от финансовых возможностей данного лица**” (ПКС-765);

д) “... в оспариваемой норме обязательное требование о представительстве через адвоката в условиях непредусмотрения возможности предоставления адвокатами юридической помощи на бесплатных основаниях в связи с подачей жалобы относительно пересмотра судебных актов, несоразмерно ограничивает возможность восстановления ... нарушенных конституционных и гарантированных Конвенцией прав лица, ставя под угрозу эффективную реализацию как права лица на конституционное правосудие, так и конституционного права на защиту в судебном порядке своих нарушенных прав в международных инстанциях” (ПКС-833).

Переутверждая закрепленные в Постановлениях ПКС-765, ПКС-833 вышеуказанные правовые позиции и констатируя, что **они были игнорированы в ходе дальнейших законодательных изменений**, Конституционный Суд считает, что указанные правовые позиции относятся также к настоящему делу.

7. Важной гарантией осуществления Кассационным Судом полномочий по пересмотру судебных актов нижестоящих судов, в числе прочего, является также институт обжалования судебных актов с таким материальным и процедурным законодательным регулированием, которое обеспечит эффективную и полноценную реализацию права лица на судебную защиту прав и свобод. В указанном контексте Конституционный Суд придает важность наличию соответствующих институциональных и законодательных гарантий, обеспечивающих системную целостность и эффективность применения института обжалования судебных актов, что необходимо в аспекте оценки полноценности реализации права на судебную защиту как в ином, так и в кассационном производстве.

Конституционный Суд считает, что никакая процессуальная особенность или процедура не может препятствовать или пресечь возможность эффективной реализации права на обращение в суд, лишить смысла гарантированное статьей 18 Конституции РА право или стать препятствием его осуществлению. **При установлении условий принятия кассационной жалобы должны преобладать гарантии обеспечения права**

доступности Кассационного Суда и эффективного обжалования. Институциональный статус Кассационного Суда как высшего органа в системе судов общей юрисдикции не может препятствовать полноценному осуществлению предоставленной ему законом компетенции и эффективной реализации этого права обжалования, если создаются необходимые для этого также правовые и институциональные гарантии.

В условиях полноценно состоявшейся и действенной адвокатской системы предусмотрение требования подачи в Кассационный Суд РА кассационной жалобы через адвоката призвано способствовать реализации конституционного права человека на эффективную судебную защиту. При таком подходе установление таких требований принятия кассационной жалобы, которые могут быть более строгими, само по себе не проблематично. Однако и в этой инстанции **принятие к производству суда жалоб, исходящих как из административных, так и из гражданских правоотношений, не может осуществляться, игнорируя или несоразмерно ограничивая конституционно защищаемые права лица.** То есть ужесточение предварительных условий не должно быть несоразмерным, создавая для лиц препятствия защиты прав. В этом контексте Конституционный Суд считает необходимым отметить, что Суд в своем Постановлении ПКС-1167 закрепил: "...любое, особенно новое правовое условие должно иметь правомерную цель создания более эффективных гарантий, которая не может быть реализована игнорированием какой-либо конституционно-правовой нормы и принципа". В контексте указанного Конституционный Суд считает необходимым отметить также то обстоятельство, что, например, согласно части 1 статьи 46 Закона РА "О Конституционном Суде" стороны в Конституционном Суде могут выступать лично и (или) через представителей.

8. К вопросу конституционности оспариваемого положения Конституционный Суд считает необходимым обратиться также в контексте развития административно-процессуального законодательства. До принятия действующего Кодекса административного судопроизводства РА в прежнем Кодексе административного судопроизводства РА не было обязательного требования подачи кассационной жалобы в Кассационный Суд РА только через адвоката, то есть был предусмотрен порядок непосредственного представления кассационной

жалобы. Между тем оспариваемое положение не только устанавливает опосредованный порядок подачи кассационной жалобы, но и исключает возможность непосредственной подачи кассационной жалобы. Фактически в настоящее время действует только опосредованный порядок обращения в Кассационный Суд, и то лишь через адвоката. То есть отменен тот единственный необходимый путь, который обеспечивал возможность непосредственного обращения в Кассационный Суд. В результате такого правового регулирования доступность Кассационного Суда существенно ограничилась.

Принятие Кассационным Судом кассационной жалобы к производству обусловлено степенью и обстоятельством подачи кассационной жалобы с соблюдением юридически грамотных, обоснованных и установленных законодательством требований. В то же время надо иметь в виду, что при подаче кассационной жалобы через адвоката вероятность возвращения кассационной жалобы Кассационным Судом, оставления ее без рассмотрения, отказа в принятии к производству сохраняется. То есть как и раньше, когда существовал порядок непосредственной подачи кассационной жалобы, так и сейчас, когда кассационная жалоба может быть подана только через адвоката, Кассационный Суд не принимал (не принимает) к производству такие кассационные жалобы, которые не соответствуют установленным Кодексом административного судопроизводства РА и устанавливаемым неоспариваемыми по настоящему делу правовыми нормами иным требованиям, возвращая кассационную жалобу, оставляя ее без рассмотрения или отказывая в принятии к производству. Об этом свидетельствует также изучение фактических статистических данных, отраженных в ответном письме Руководителя Судебного департамента РА от 16.02.2015 г. номер 17-б-693 на адресованное Судебному департаменту РА письмо, согласно которому, в частности, в 2013 г. из 820 кассационных жалоб, поступивших в Гражданскую и административную палату Кассационного Суда РА, к производству принято только 43, что составляет 5.24 процента от поступивших кассационных жалоб, а в 2014 г. из 1006 кассационных жалоб, поступивших в Гражданскую и административную палату Кассационного Суда РА, к производству принято 50, что составляет 4.97 процентов от поступивших кассационных жалоб. Эти данные свидетельствуют о том, что даже при подаче кассационной жалобы только через адвоката не

возникло существенных или ощутимых изменений в связи с принятием кассационных жалоб к производству.

9. Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что при регламентировании института подачи кассационной жалобы, в данном случае только через адвоката, законодателем полностью не учтены закрепленные в вышеупомянутых Постановлениях Конституционного Суда РА четкие и последовательные правовые позиции. Законодатель не проявил необходимую последовательность в аспекте развития законодательных регламентований по вопросу предмета рассмотрения гармонично и созвучно правовым позициям Конституционного Суда. В частности, на законодательном уровне равноценно не решены вопросы в связи с имущественной дискриминацией, причем проблема существует как в рамках административного судопроизводства, так и в рамках единой законодательной политики предварительных условий представления кассационной жалобы, что, по сути, создает благоприятные условия для возможных проявлений дискриминационного отношения, обусловленного имущественным положением лица. Это обстоятельство аргументируется исходя из того, что часть 2 статьи 9 Закона Республики Армения “О правовых актах” однозначно устанавливает, что “законы должны соответствовать Конституции и не должны противоречить постановлениям Конституционного Суда Республики Армения”, а последние приобретают смысл и содержание, становятся **источником права** в своей целостности, имея в основе правовые позиции Конституционного Суда. **Выраженные в настоящем Постановлении Конституционного Суда правовые позиции являются важным источником законодательных разработок.**

Рассматривая являющуюся предметом рассмотрения проблему в свете вышеупомянутых правовых позиций, Конституционный Суд приходит к выводу, что закрепление оспариваемым положением требования подачи кассационной жалобы только через адвоката, наряду с преследованием правомерной цели способствования эффективному и полноценному осуществлению права лица на судебную защиту прав и свобод, фактически привело к неправомерному ограничению именно этого права, ограничению возможности реализации права лица на обжалование судебного акта и несоразмерному ограничению права на доступность суда.

Кстати, к подобному заключению пришла также Палата адвокатов РА (согласно толкованиям, изложенным в адресованном Конституционному Суду РА письме Председателя Палаты адвокатов РА от 27.02.2015 г. номер ʘ/202).

10. Касательно закрепленного в части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА требования приложения к кассационной жалобе электронного варианта жалобы как необходимого предварительного условия представления кассационной жалобы Конституционный Суд констатирует, что настоящее регламентирование непосредственно связано с гарантированными статьей 18 Конституции РА правами, а также гарантированным статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и являющимся элементом права лица на судебную защиту правом на доступность суда (access to court). Европейский суд по правам человека в ряде своих решений констатировал, что это право не является абсолютным, и государства могут обусловить возможность его реализации определенными требованиями и критериями (*Luordo v. Italy*, Постановление от 17 октября 2003 г., *Staroszczyk v. Poland*, Постановление от 9 июля 2007 г., *Stanev v. Bulgaria*, Постановление от 17 января 2012 г.). Оспариваемое положение закреплено в статье 158 Кодекса административного судопроизводства РА, которой устанавливаются требования, предъявляемые кассационной жалобе – как ее содержанию, так и прилагаемым к жалобе документам. Таким образом, изучение статьи 158 свидетельствует, что она закрепляет определенные правовые требования для пользования правом доступности суда, поэтому приложение к жалобе электронного варианта жалобы также является предварительным условием реализации этого права. Конституционный Суд констатирует, что исходя из требования обеспечения правовой определенности, наличие определенного императивного предварительного условия, необходимого для реализации права на доступность суда, само по себе не может рассматриваться как противоречащее Конституции РА. Иной вопрос, что подобное предварительное условие должно быть реализуемым, разумным и своей сложностью не должно приводить к нарушению сущности права. Конституционный Суд РА считает, что требование приложения к кассационной жалобе электронного варианта жалобы само по себе не блокирует возможность реализации права лица на доступность суда,

учитывая то обстоятельство, что подобным требованием на лицо не возлагается обязанность проявления поведения, не реализуемого с учетом существующих в объективной реальности возможностей и противоречащего аксиологии Конституции, следовательно, оно не приводит также к нарушению сущности права.

Конституционный Суд в то же время констатирует, что ни Кодексом административного судопроизводства РА, ни каким-либо другим правовым актом не предусмотрены требования, предъявляемые электронному варианту жалобы (критерии оформления электронного документа, реквизиты, формат и т. д.). Отсутствие подобных требований должно толковаться как право подающего жалобу на выбор любого формата представления документа в электронном виде и его возможность выбора любого критерия. Причем не предусмотрено какое-либо требование также относительно электронной цифровой подписи, следовательно лицо не несет обязанность иметь подобную подпись и использовать ее при реализации требования части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА.

Конституционный Суд констатирует, что закрепленные в части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА требования, предъявляемые “электронному носителю”, никаким другим правовым актом также не предусмотрены. Понятие “электронный носитель” раскрыто в Законе РА “Об электронном документе и электронной цифровой подписи”. В частности, статья 2 указанного Закона устанавливает: “Электронный носитель – магнитный диск, магнитная лента, лазерный диск, полупроводниковые и другие материальные носители, используемые для регистрации и хранения информации электронными или иными техническими средствами”. Учитывая то обстоятельство, что часть 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА закрепляет термин “электронный носитель” и сама по себе не предусматривает иное предъявляемое носителю требование (вид носителя), поэтому при представлении лицом электронного варианта жалобы на любом электронном носителе указанное требование считается выполненным.

Ответчик в своем объяснении таким же образом истолковал требование части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА, в частности отметил: “Хотя законодатель в процессуальных кодексах в аспекте изложения не проявил единый подход и

не конкретизировал формат электронного документа и вид электронного носителя, однако это обстоятельство в условиях действующей правоприменительной практики не может способствовать нарушению прав. ... Законодатель, не конкретизируя вид носителя, по сути, рассмотрел в качестве приемлемого варианта любой вид носителя, пригодного для хранения и передачи электронного варианта кассационной жалобы”.

Касательно части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА Конституционный Суд также констатирует, что хотя в настоящей статье понятие “электронный вариант” в скобках раскрыто как “электронный носитель”, однако эти термины не идентичны: первый относится к содержащему текст кассационной жалобы компьютерному файлу, который доступен какой-либо компьютерной программе, а второй – к пригодному для хранения и передачи текста техническому устройству. Конституционный Суд считает важным это разграничение, так как электронный вариант жалобы можно представить не только на электронном носителе, но и по электронной почте, а ответчик в своем представленном по настоящему делу объяснении отмечает: “Электронный вариант документа, если он не представляется по электронной почте, может стать доступным посредством какого-либо носителя, способного носить электронный вариант документа”. Следовательно, закрепленное в части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА требование не относится исключительно к представлению электронного варианта жалобы на электронном носителе, прилагаемом к документному варианту жалобы, а дает возможность лицу представить электронный вариант жалобы также по электронной почте.

Конституционный Суд также считает, что соответствующие единые критерии обеспечения однообразной реализации закрепленного в части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА требования представления электронного варианта кассационной жалобы должны получить правовое закрепление. Изучение международного опыта относительно этого вопроса также свидетельствует, что в тех случаях, когда на лицо возлагается обязанность наряду с документами представить также электронный вариант документа или прямо обратиться в соответствующий орган электронным способом, детально устанавливаются предъявляемые электронным вариантам документов

требования и они бывают доступны на официальном электронном сайте соответствующего органа (Канада, Великобритания и др.).

Таким образом, Конституционный Суд констатирует, что отсутствие единых критериев представления закрепленного в части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА прилагаемого к кассационной жалобе электронного варианта жалобы предполагает право заявителя представить электронный вариант жалобы в любом формате и в любом оформлении документа, как на электронном носителе любого вида, так и по электронной почте. Единые критерии представления закрепленного в части 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА прилагаемого к кассационной жалобе электронного варианта жалобы должны быть юридически закреплены, а до этого правоприменительная практика должна развиваться в рамках правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении относительно являющегося предметом спора вопроса.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьями 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **П О С Т А Н О В И Л:**

1. Признать часть 4 статьи 154 Кодекса административного судопроизводства РА противоречащей статье 14.1, части 1 статьи 18, части 1 статьи 19 Конституции Республики Армения и недействительной, имея в виду, что применение данного положения в условиях существующих правовых регулирований создает для лиц социально несоразмерную нагрузку, связанную с их финансовыми возможностями, не обеспечивая также полноценную реализацию прав лица на справедливое судебное разбирательство, эффективное средство судебной защиты и доступность суда.

2. Признать часть 5 статьи 158 Кодекса административного судопроизводства РА соответствующей Конституции Республики Армения в рамках правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении.

3. Согласно части 2 статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН
3 марта 2015 года
ПКС-1192