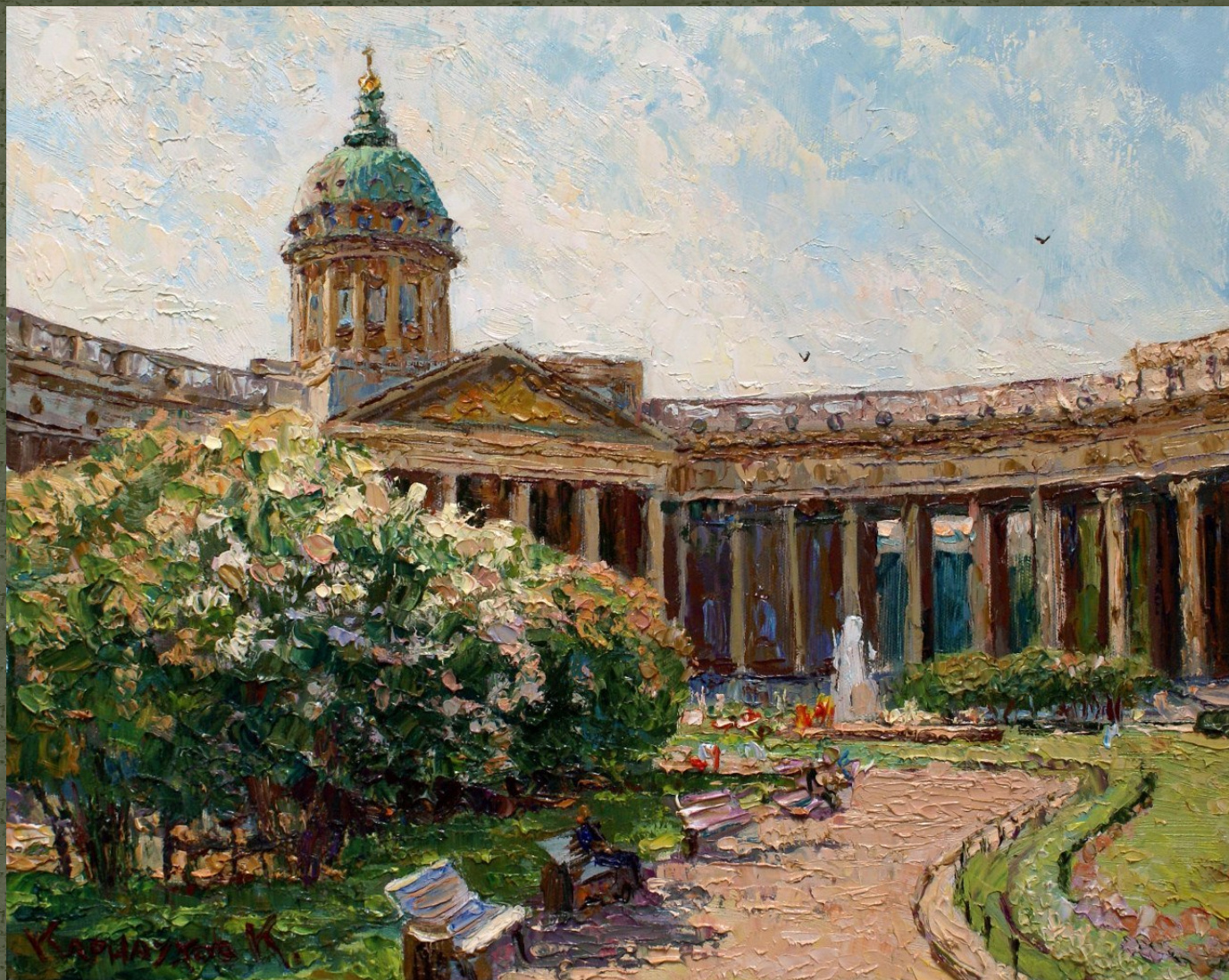


ИЮНЬ
2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 6

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Шестой выпуск (июнь 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Азербайджан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 июля 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	0
Новости Конституционного Суда	0
06.06.2024 «Конституционный контроль и средства защиты в Азербайджане» обсуждались на конференции в Сеуле	0
27.06.2024 Пленум Конституционного суда рассмотрел запрос Президента о соответствии Конституции роспуска Милли Меджлиса	0
РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ	1
Новости Конституционного Суда	1
04.06.2024 Судья КС Ерванд Хундаркян принял участие в XIX Конгрессе Конференции Европейских конституционных судов	1
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	1
Новости Конституционного Суда	1
Вопрос о защите пострадавших от испытаний на Семипалатинском полигоне подняли в Парламенте	1
07.06.2024 Научно-консультативный совет Конституционного Суда обсудил вопросы конституционных гарантий защиты права собственности	2
10.06.2024 Конституционный Суд рассматривает конституционность ограничений в страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств...2	2
11.06.2024 Конституционный Суд проверит конституционность запрета на пересмотр судом решения арбитража	3
11.06.2024 Судьи Конституционного Суда приняли участие в международной конференции	3
13.06.2024 О важности обеспечения конституционной законности для верховенства права и защиты прав человека рассказали экспертам Центральной Азии и Европейского Союза	3
21.06.2024 Конституционный Суд огласил послание о состоянии конституционной законности в стране	4
21.06.2024 Нормы каких правовых актов признаны не соответствующими Конституции....4	4
27.06.2024 Вопросы верховенства права и конституционного контроля обсуждены на конференции в Санкт-Петербурге	5
27.06.2024 Состоялась рабочая встреча Евразийской ассоциации органов конституционного контроля	5
28.06.2024 Конституционный Суд выявил правовую неопределенность в расчете алиментов с дохода индивидуальных предпринимателей	6
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	7
Новости Конституционного суда	7
07.06.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики и Вузы обсудили аспекты реального сотрудничества по совершенствованию подготовки и повышения квалификации юристов, государственных, муниципальных служащих в части применения ими конституционных норм и принципов	7
11.06.2024 В Астане прошла итоговая региональная конференция, в связи с завершением программы «Верховенство права в Центральной Азии»	7
13.06.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики и Всемирный банк обсудили внедрение электронного судопроизводства	8
27.06.2024 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в международной конференции «Защита прав и конституционный контроль»	8
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	9
Акты Конституционного Суда	9
04.06.2024	9
по делу о проверке конституционности положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности	

(банкротстве)» в связи с жалобой акционерного общества «Юридическое бюро «Факториус»	9
11.06.2024	9
по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 39²⁰ Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А.Ермака	9
17.06.2024	9
по делу о проверке конституционности части 2¹ статьи 65 и пункта 6 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.В.Щеголева	9
20.06.2024	9
по делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации	9
24.06.2024	9
по делу о проверке конституционности пункта 37 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в связи с жалобой гражданина В.В.Кузнецова	9
25.06.2024	10
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Фест Хэнд»	10
Новости Конституционного Суда	10
Главной темой ПМЮФ-2024 станет «Право — основа глобального равновесия»	10
В рамках ПМЮФ прошла международная конференция КС, посвященная защите прав и конституционному контролю	11
Зорькин сообщил, что цифровизация судебной системы РФ продолжится	14
Судья КС прогнозирует уход темы защиты прав человека в национальные юрисдикции	14
Клишас сообщил о позитивной динамике исполнения решений КС РФ	15
Москалькова заявила, что в РФ выстроен эффективный механизм защиты прав человека	15
КС очень обогатил отечественную правовую доктрину - Хабриева	16
Европейское понятие права допускает неокOLONIAльную активность Запада - Серков	16
27 июня 2024 года Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях XII Петербургского международного юридического форума	17
Право и вызовы искусственного интеллекта	17
Конституционные суды Абхазии и РФ будут обмениваться опытом	17
Государство должно помогать участникам ВЭД в условиях санкций - судья КС Бушев	18
О решениях Конституционного Суда	19
Распределение судебных расходов при замене взыскателя	19
КС РФ объяснил, как надо распределять суммы от продажи жилья банкротов	20
Запрет может быть конкретизирован	21
Опасное производство является преступлением даже в отсутствие вреда	21
КС поддержал порядок увольнения сотрудника ОВД за совершение порочащего проступка	22
Конституционный суд разрешил ФАС рассматривать дела спамеров кулуарно	25
КС постановил, что участок с подземным гаражом можно оформлять в собственность ...	26
КС поддержал порядок бесплатного предоставления участков многодетным семьям в Московской области	26
КС подтвердил право отцов-полицейских ухаживать за больными детьми	29

По совести	30
КС напомнил, что порочащий честь сотрудника ОВД проступок не обязательно должен быть криминальным	30
КС определил условия распространения исполнительского иммунитета на средства от реализации единственного ипотечного жилья	34
КС РФ назвал срок индексации, взысканной по суду	35
КС РФ разъяснил условия выплаты субсидий тем, кто ухаживает за нетрудоспособными	36
КС РФ разрешил оставлять должникам часть средств от продажи ипотечного жилья.....	36
Конституционный Суд проверил конституционность п. 1 ст. 1152 и п. 2 ст. 1153 ГК РФ	37
Наказание за мошенничество в составе организованной группы не зависит от размера ущерба	40
КС: Отсутствие в АПК срока реализации права на индексацию указывает на пробел в регулировании	43
КС РФ разъяснил порядок публикации фото памятников в путеводителях.....	47
КС РФ определил срок подачи заявления об индексации присужденных денежных сумм	48
Об обращениях в Конституционный Суд.....	49
КС проверит нормы, разрешающие властям распоряжаться жизнью животных.....	49
КС проверит нормы об условиях уменьшения административного штрафа юрлицам	50
Приемные родители хотят взыскивать с опеки проценты за несвоевременные выплаты.	50
КС рассмотрел дело о штрафе за звонок из-за рубежа с подменой номера.....	51
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	53
Кабмин предложил ограничить злоупотребления правообладателей	53
"Парикмахерская" – это рекламная или информационная вывеска?	53
Предлагается запретить заключать срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений	54
ГД одобрила проект о жилищной субсидии для ряда жителей Крайнего Севера	56
Комитет Госдумы поддержал законопроект о защите прав на алименты	56
Кабмин одобрил поправки в Трудовой кодекс о выплате компенсации при увольнении ...	56
Госдума приняла законопроект о длительных свиданиях заключенных в СИЗО	57
За отгулы при увольнении дадут компенсацию	57
Разработан законопроект в защиту членов семьи, отказавшихся от приватизации.....	57
Путин подписал закон о праве заключенных в СИЗО на длительные свидания	58
Владельцам прибрежных участков запретили закрывать гражданам доступ к воде.....	58
Правительство РФ утвердило поправки в Гражданский кодекс для борьбы с «серийными» взысканиями за нарушение товарных знаков.....	59
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	60
О деятельности конституционных и международных судов.....	60
Исполкому Казани указали на формализм.....	60
Казанец отстоял право на чествование пар-юбиляров, заключивших брак не в Казани....	62
Жены смогут подавать в суд на любовников своих мужей	62
Председатель Конституционного Совета Камбоджи возглавил делегацию на Международном юридическом форуме в России.....	63
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	64
ЕСПЧ вынес решение по жалобе Руслана Соколовского	64
Бунт? Парламент Швейцарии отклонил решение ЕСПЧ по изменению климата.....	65
ЕСПЧ признал российский закон нарушающим Конвенцию о защите прав человека.....	65

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

06.06.2024 «Конституционный контроль и средства защиты в Азербайджане» обсуждались на конференции в Сеуле

По приглашению председателя Конституционного Суда Кореи Ли Чонгсока, делегация во главе с заместителем председателя Конституционного Суда Соной Салмановой посетила Сеул.

Целью поездки было участие в 4-й исследовательской Конференции Ассоциации Азиатских Конституционных Судов и Эквивалентных Институтов, проводимой на тему «Конституционные права и окружающая среда».

На конференции были представлены и обсуждались доклады стран-участниц относительно осуществления конституционного контроля за природоохранным законодательством, важных судебных решений и актуальных правовых вопросов в данной сфере.

Делегация Конституционного Суда выступила на тему «Конституционный контроль и средства защиты в Азербайджане».

В рамках визита состоялись деловые встречи с судьями Конституционных Судов ряда государств-участников Конференции и сотрудниками Аппарата, а также состоялся обмен мнениями по правовым вопросам, посвященные судебной практике по экологическому законодательству и взаимному судебно-правовому сотрудничеству.

27.06.2024 Пленум Конституционного суда рассмотрел запрос Президента о соответствии Конституции роспуска Милли Меджлиса

27 июня состоялось заседание пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании был рассмотрен запрос Президента Азербайджанской Республики о соответствии Конституции Азербайджанской Республики роспуска Милли Меджлиса Азербайджанской Республики и назначения внеочередных выборов на основании постановления Милли Меджлиса Азербайджанской Республики от 21 июня 2024 года «Об обращении к Президенту Азербайджанской Республики относительно назначения внеочередных выборов в Милли Меджлис Азербайджанской Республики».

Председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев открыл заседание, объявил состав Пленума и проинформировал о вопросе, вынесенном на обсуждение.

В заседании приняли участие в качестве представителей запрашивающей стороны заведующий сектором по вопросам правовой политики отдела законодательства и правовой политики Администрации Президента Азербайджанской Республики Рустам Гасымов и заведующий сектором развития законодательства этого отдела Араз Поладов, представитель стороны-ответчика – руководитель Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Фарид Гаджиев и в качестве эксперта - доцент кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктор философии по праву Насиб Шукюров.

После выступлений члены Пленума Конституционного суда отправились в совещательную комнату для принятия постановления по вопросу повестки дня.

Вернувшись с совещания, председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев зачитал постановление Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

В постановлении говорится, что постановление Милли Меджлиса Азербайджанской Республики от 21 июня 2024 года номер 1174-VIQR «Об обращении к Президенту Азербайджанской Республики о назначении внеочередных выборов в Милли Меджлис Азербайджанской Республики» и роспуск Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Президентом Азербайджанской Республики на основании этого постановления считать соответствующим статье 981 Конституции Азербайджанской Республики.

Постановление вступает в силу со дня объявления, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

После этого Пленум Конституционного суда был объявлен закрытым.

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

04.06.2024 Судья КС Ерванд Хундкарян принял участие в XIX Конгрессе Конференции Европейских конституционных судов

С 21 по 24 мая 2024 года судья Конституционного Суда Ерванд Хундкарян по приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Молдова Домники Маноле принял участие в состоявшемся в Кишиневе XIX Конгрессе Конференции европейских конституционных судов.

Участников Конгресса приветствовала Президент Республики Молдова Майя Санду. Госпожа Санду высоко оценила проведение XIX Конгресса Конференции европейских конституционных судов в столице Молдовы и пожелала участникам плодотворной работы. В мероприятии приняли участие более 100 человек. Среди них председатели и судьи европейских конституционных судов, Председатель Европейского суда по правам человека Шюфран О'Лири, Председатель Венецианской комиссии Клер Бази Малори, представители Суда Европейского Союза, Ассоциации франкоязычных конституционных судов, Союза арабских конституционных судов и советов, Конференции органов конституционной юрисдикции Африки, Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, Конференции португалоязычных конституционных судов.

В ходе XIX Конгресса Конференции европейских конституционных судов председательство было передано Албании.

Конференция европейских конституционных судов объединяет 40 европейских конституционных или эквивалентных судов, осуществляющих конституционный контроль. Это одна из важнейших европейских платформ многостороннего сотрудничества между судебными органами, уполномоченными осуществлять конституционный контроль.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

Tengrinews.kz

21.06.2024, 11:01, Аружан Дарибай

Вопрос о защите пострадавших от испытаний на Семипалатинском полигоне подняли в Парламенте

Глава Конституционного суда Эльвира Азимова рекомендовала урегулировать вопрос социальной защиты граждан, пострадавших от испытаний на Семипалатинском ядерном полигоне, передает корреспондент Tengrinews.kz.

Выступая на совместном заседании палат Парламента, Азимова отметила, что нормы действующих законов, в отношении которых Конституционный суд дал истолкование, требуют внимания законодателя в части разработки более эффективного нормативно-правового урегулирования.

"По вопросам социальной защиты граждан, пострадавших от ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне, правительству рекомендовано изучить и предложить новые принципы и подходы с учетом современной радиэкологической обстановки на зараженных территориях, а также социальных, экологических, демографических, медицинских и иных факторов", - отметила она.

Напомним, что в мае 2023 года депутат Мажилиса Нурлан Ауесбаев поднял проблемные вопросы социальной защиты граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Тем временем в правительстве предложили отдать часть условно чистых земель бывшего Семипалатинского ядерного полигона в сельскохозяйственный оборот. Ранее экс-министр энергетики Болат Акчулаков сообщал, что реабилитация сверхзагрязненных земель не проводится.

07.06.2024 Научно-консультативный совет Конституционного Суда обсудил вопросы конституционных гарантий защиты права собственности

В Конституционном Суде состоялось очередное заседание Научно-консультативного совета при КС с участием ученых и судей Конституционного Суда. Заседание прошло в открытом формате с приглашением в качестве наблюдателей депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан, руководителей Офисов ОБСЕ и Фонда Ф. Эберта в Астане, представителей Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры и других заинтересованных государственных органов.

На заседании члены Научно-консультативного совета обсудили вопросы конституционных гарантий защиты права собственности, а также исполнения решения Конституционного Суда. Судья Конституционного Суда **Ударцев С. Ф.**, д.ю.н., рассказал о принятом решении Конституционного Суда о толковании пункта 1 статьи 25 и пункта 3 статьи 26 Конституции (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/648695?lang=ru>), а также правовых позициях, изложенных в настоящем решении и нацеленных на дальнейшее принятие мер по совершенствованию законодательства.

С докладами о конституционных положениях статей 6 и 26 Конституции выступили **Сулейменов М.К.**, д.ю.н., профессор, академик НАН РК, директор Научно-исследовательского института частного права Каспийского общественного университета, **Ильсоева К.М.**, д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института частного права Каспийского Общественного университета, **Скрябин С.Ф.**, к.ю.н., старший научный сотрудник Научно-исследовательского института частного права Каспийского Общественного университета, главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Министерства юстиции Республики Казахстан.

Заместитель Председателя Конституционного Суда **Нурмуханов Б.М.** проинформировал о ходе подготовки проекта Послания Конституционного Суда по обеспечению конституционной законности с учетом итоговых решений Конституционного Суда. В ходе дискуссий депутаты Мажилиса Парламента РК **Шапак У.** и **Базарбек Б.** озвучили готовность рассмотреть предложения ученых-цивилистов в рамках работы по вопросам гражданского и земельного

законодательства. Рекомендации членов Научно-консультативного совета по итогам заседания в ближайшее время будут направлены заинтересованным государственным органам для рассмотрения в рамках в нормотворческой деятельности.

10.06.2024 Конституционный Суд рассматривает конституционность ограничений в страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Закона «О дорожном движении» и пункта 5-2 статьи 10 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» в части ограничений страхования владельца транспорта по признаку принадлежности к гражданству.

Автором обращения является гражданин Республики Казахстан, постоянно проживающий на территории Российской Федерации на основании вида на жительство. Он является собственником автомобиля, состоящего на регистрационном учете в приграничном государстве, на котором периодически приезжает в Казахстан. Заявитель попытался заключить договор страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств в Казахстане, но получил отказ на основании оспариваемых норм. Причиной отказа стало то, что его автомобиль не был признан находящимся в международном движении по территории нашей страны, поскольку он сам не является иностранцем или лицом без гражданства. Суд также отказал ему в удовлетворении исковых требований к страховой компании, ссылаясь на оспариваемые нормы.

По мнению автора обращения, оспариваемые нормы нарушают право владения, пользования и распоряжения принадлежащим имуществом.

Обращение гражданина принято к конституционному производству.

11.06.2024 Конституционный Суд проверит конституционность запрета на пересмотр судом решения арбитража

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 3 статьи 52 Закона «Об арбитраже».

Оспариваемая норма устанавливает, что при рассмотрении ходатайства об отмене арбитражного решения суд не имеет права пересматривать решение арбитража по существу.

Из обращения следует, что заявитель участвовал в арбитражном разбирательстве в качестве ответчика по иску агентства недвижимости о взыскании задолженности за оказанные услуги по продаже квартиры. На основании заключенного между сторонами эксклюзивного договора постоянно действующий Арбитражный суд города Астаны вынес решение в пользу агентства недвижимости.

Заявитель обратился в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны с ходатайством об отмене вышеуказанного решения. Однако суд, ссылаясь на оспариваемую норму, отказал в удовлетворении его ходатайства.

Автор обращения считает, что оспариваемая норма Закона ущемляет конституционное право на пересмотр судебного акта по существу.

Обращение гражданина принято к конституционному производству.

11.06.2024 Судьи Конституционного Суда приняли участие в международной конференции

Судьи Конституционного Суда **Сергей Ударцев** и **Айгуль Кыдырбаева** приняли участие в Международной научно-практической конференции «Независимый и справедливый суд – условие утверждения нового Казахстана». Конференция организована Университетом «Туран» по инициативе и при поддержке профессора Жолымбета Баишева. Профессор Баишев ранее работал судьей Конституционного Суда и Верховного Суда, судьей, заместителем Председателя и Председателем Суда Евразийского экономического союза.

В конференции участвовали депутаты Парламента, руководители, судьи и сотрудники Верховного Суда и Суда

Евразийского экономического союза, а также ученые-юристы из различных вузов и научно-исследовательских институтов.

Судья Конституционного Суда **Сергей Ударцев** выступил онлайн с докладом на тему «Первая монография о Конституционном Суде Казахстана».

В своем выступлении он рассказал об истории развития казахстанского органа конституционного контроля, отметил монографию Жолымбета Баишева, которая была первым исследованием об эволюции развития системы конституционного контроля, его роли в системе государственного управления Казахстана и зарубежных стран.

13.06.2024 О важности обеспечения конституционной законности для верховенства права и защиты прав человека рассказали экспертам Центральной Азии и Европейского Союза

Заместитель руководителя Аппарата Конституционного Суда **Ерлан Сапаров** рассказал участникам региональной конференции из Центральной Азии и Европейского Союза о деятельности Конституционного Суда Республики Казахстан по обеспечению конституционной законности и ее важности для достижения верховенства права и защиты прав человека. Заключительная региональная конференция прошла параллельно с третьим заседанием Руководящего Комитета Программы по верховенству права в Центральной Азии. Данная программа реализовывалась в течение нескольких лет по инициативе Совета Европы и Европейского Союза. В заключительном региональном мероприятии, которым ознаменовалось завершение региональной программы, в Астане собрались представители конституционных судов, юстиции и других национальных правозащитных институтов, а также представителей дипломатического корпуса из стран Центральной Азии и Европейского союза, а также секретариата Европейской комиссии к демократии через верховенство права Совета Европы.

С приветственным словом выступили Посол Европейского Союза в Республике Казахстан Кестутис Янкаускас и Директор Дирекции по координации программы Совета Европы Клаус Нойкирх. Конференция была посвящена оценке результатов реализации Программы по укреплению правозащитных механизмов защиты прав человека, верховенства закона при поддержке европейских экспертов.

В своем выступлении Ерлан Сапаров проинформировал о принятых по итогам конституционной проверки итоговых решениях Конституционного Суда.

Он отметил, что в своих итоговых решениях Конституционный Суд дал новое нормативно-правовое истолкование через призму конституционных гарантий защиты прав человека. В ряде решений были даны рекомендации Правительству и государственным органам по устранению правовых противоречий, повлекших нарушения в правоприменительной практике.

«Деятельность по обеспечению конституционной законности бесспорно содействует установлению верховенства Конституции над другими законами и обеспечивает единообразное понимание практиками и законодателями гарантий защиты прав человека и обязательств государства в этой области», – подчеркнул Ерлан Сапаров.

В завершение мероприятия участники заключительной региональной конференции выразили пожелание в продолжении сотрудничества Центральной Азии и Европейского союза по вопросам верховенства права и защиты прав человека.

21.06.2024 Конституционный Суд огласил послание о состоянии конституционной законности в стране

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова на совместном заседании Палат Парламента представила послание Конституционного Суда о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан по результатам обобщения практики конституционного производства за 2023 год.

В своем выступлении Азимова сообщила, что в прошедшем году в орган конституционного контроля поступило более пяти тысяч обращений граждан.

При этом значительное число обращений граждан содержало просьбы об отмене или пересмотре решений судов по конкретным делам, а также о проверке законности действий отдельных сотрудников правоохранительных органов, что относится к исключительной компетенции самих государственных органов и суда. Азимова подчеркнула, что нередко граждане не могли своевременно воспользоваться правовыми инструментами из-за недостаточной осведомленности о действующих правозащитных институтах или недоверия к ним. В этом ключе обращено внимание Правительства и

уполномоченных государственных органов на целесообразность активизации праворазъяснительной работы среди граждан обо всех действующих правовых механизмах защиты их прав в рамках своей компетенции и обеспечить регулярный мониторинг качества данной деятельности.

Эльвира Азимова также сообщила, что в 2023 году в 7 решениях Конституционный Суд признал неконституционными нормы законов и в 12 решениях дал новое истолкование действующих норм в соответствии с Конституцией.

Проверке Конституционного Суда в 2023 году подверглись отдельные нормы конституционных законов «О выборах в Республике Казахстан», «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»; Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов, Трудового кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, Административного процедурно-процессуального кодекса, Кодекса «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налогового кодекса), Гражданского кодекса; законов «О государственной службе в Республике Казахстан», «О воинской службе и статусе военнослужащих», «О противодействии коррупции» и некоторых нормативных постановлений Верховного Суда.

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова подробно осветила правовые позиции и рекомендации Конституционного Суда, изложенные в нормативных постановлениях, и обратила внимание депутатов на конкретные меры, необходимые для усиления контроля за обеспечением конституционной законности в стране.

С полным текстом Послания о состоянии конституционной законности в РК можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/680610?lang=ru>

21.06.2024 Нормы каких правовых актов признаны не соответствующими Конституции

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова сообщила, что в 2023 году положения семи законов и одного нормативного постановления Верховного Суда признаны не соответствующими Конституции:

- положение пункта 2 статьи 610 Налогового кодекса в части установленного размера государственной пошлины за подачу исковых заявлений и при подаче административных исков как приводящее к ущемлению и ограничению конституционного права на судебную защиту;
- положения подпункта 6) и подпункта 14 пункта 3 статьи 16 закона о государственной службе, подпункта 11) пункта 2 статьи 38 закона о воинской службе и статусе военнослужащих, подпункта 9) пункта 2 статьи 6 закона о правоохранительной службе в части установления бессрочного запрета на поступление на государственную службу в связи с несоблюдением соразмерности правовых ограничений, вытекающих из мер дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления;
- статья 13 закона о противодействии коррупции в части установления ограничения конституционного права на свободу предпринимательской деятельности в связи с отсутствием четко определенной правовой привязки к конституционно определенным целям такого ограничения;
- части третья, пятая и подпункт 1) части шестой статьи 141 Уголовно-исполнительного кодекса в части установления разного количества краткосрочных и длительных свиданий с родственниками для осужденных, лишенных свободы на основании вступившего в силу приговора суда;
- положение нормативного постановления Верховного Суда №2 в части установления императивного требования о представлении заключения молекулярно-генетической экспертизы при обращении в суд с заявлением об усыновлении как ограничивающее конституционное право на обращение в суд и не отвечающее обязательству государства наилучшего обеспечения интересов ребенка;
- положение части первой статьи 482 Уголовно-процессуального кодекса в части ограничения полномочий защитника представлять права и интересы

осужденного в кассационном производстве и на стадии исполнения приговора как ограничивающее конституционное право на защиту.

В настоящее время выявленные правовые противоречия устранены в двух законах и нормативном постановлении Верховного суда. По вопросам, касающимся государственной службы и ее особенных видах, противодействия коррупции, а также полномочий защитника в кассационном производстве соответствующие законопроекты находятся на стадии рассмотрения в стенах Парламента.

С полным текстом Послания о состоянии конституционной законности в РК можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/680610?lang=ru>

27.06.2024 Вопросы верховенства права и конституционного контроля обсуждены на конференции в Санкт-Петербурге

Делегация Конституционного Суда в составе судей **Сергея Ударцева, Ерлана Сарсембаева** и работников Аппарата посетила Санкт-Петербург, где приняла участие в Международной конференции «**Защита прав и конституционный контроль**».

Конференция организована в рамках XII Петербургского международного юридического форума на площадке Конституционного Суда Российской Федерации. В работе конференции приняли участие председатели и судьи органов конституционного контроля из 25 стран мира.

Участники конференции обсудили важные аспекты конституционного контроля, включая инициирование процедур для защиты конституционных прав и свобод человека.

На полях конференции казахстанская сторона обсудила с представителями органов конституционного контроля ряда стран актуальные вопросы правовой повестки и правоприменительной деятельности в сфере обеспечения конституционного контроля.

27.06.2024 Состоялась рабочая встреча Евразийской ассоциации органов конституционного контроля

В рамках визита казахстанской делегации в Санкт-Петербург под председательством судьи Конституционного Суда

Казахстана **Сергея Ударцева** и Председателя Конституционного Суда России **Валерия Зорькина** состоялась рабочая встреча Евразийской ассоциации органов конституционного контроля.

Участники встречи обменялись мнениями по вопросам сотрудничества со средствами массовой информации, критерии допустимости конституционной жалобы, подготовки и проведения предстоящего Конгресса, а также организации очередного заседания Евразийской Ассоциации в 2026 году.

Судья Ударцев отметил, что в условиях современных вызовов сотрудничество в рамках Евразийской ассоциации приобретает особую значимость, способствуя обмену ценной информацией и опытом в области утверждения принципов правового государства и, в конечном счете, укреплению верховенства права в странах-участниках.

Напомним, Конституционный Суд Казахстана с 2017 года председательствует в Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля. В ее состав входят конституционные суды 9 стран (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Монголия, Россия, Таджикистан и Узбекистан), действует с октября 1997 года. Задачами является содействие укреплению общепризнанных конституционных ценностей, поддержание постоянного межсудебного диалога и обмен опытом по вопросам обеспечения верховенства Конституции.

28.06.2024 Конституционный Суд выявил правовую неопределенность в расчете алиментов с дохода индивидуальных предпринимателей

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 11) пункта 1 Перечня видов заработной платы и (или) иного дохода, из которых производится удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей (утвержден приказом Министра юстиции от 24 декабря 2014 года № 372).

Автор считает, что оспариваемая норма определяет размер алиментов со всего дохода предпринимателя без учета расходов, связанных с развитием предпринимательской деятельностью и тем самым нарушает его конституционные права на свободу предпринимательской деятельности и свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности.

Конституционный Суд отметил, что передача части получаемого дохода родителя в качестве средства содержания ребенка не может рассматриваться как ограничение его прав, а является его естественной обязанностью.

Конституционный Суд подчеркивает, что при определении размера алиментов должны учитываться реальные доходы лица. Установление налоговой декларации в качестве базы расчета алиментных обязательств создает риски для материального благополучия ребенка в связи с тем, что она заполняется за истекший налоговый период и ее данные могут быть использованы судебным исполнителем только при исчислении алиментов за истекший период и тем самым не отражает текущее финансовое положение плательщика алиментов.

Конституционный Суд также указал на необходимость закрепления механизма определения дохода родителя, осуществляющего индивидуальную предпринимательскую деятельность как источника для расчета алиментов на уровне закона.

Обосновано, что оспариваемая норма Перечня, как и сам перечень по своей цели и содержанию не противоречит статьям 26 и 39 Конституции.

Учитывая это, Конституционный Суд рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании законодательства об исчислении и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей с лиц, занимающихся индивидуальной предпринимательской деятельностью, в соответствии с правовыми позициями, изложенными в нормативном постановлении.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/684256?lang=ru>

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

07.06.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики и Вузы обсудили аспекты реального сотрудничества по совершенствованию подготовки и повышения квалификации юристов, государственных, муниципальных служащих в части применения ими конституционных норм и принципов

Сегодня в здании Конституционного суда Кыргызской Республики прошёл круглый стол с участием представителей ведущих вузов страны, обучающих организаций профессиональных юристов, а также представителей Министерства образования и науки, Министерства юстиции Кыргызской Республики. Темой обсуждения стало сотрудничество Конституционного суда и образовательных учреждений в вопросах обучения студентов конституционному праву и повышению правовой грамотности в обществе.

Цель круглого стола – проведение скоординированной работы по созданию единообразной информации об основах Конституции и её принципах. Это требует унификации обучающих программ по конституционному праву для студентов вузов, школьников, государственных и муниципальных служащих.

Конституционный суд активно участвует в образовательных инициативах, ежегодно организуя гостевые лекции для студентов вузов, на которых судьи делятся своими знаниями и опытом. За последние 11 лет около 1700 студентов посетили такие лекции. С 2014 года Суд проводит «дни открытых дверей», где лучшие студенты могут посетить суд и ознакомиться с его деятельностью. Проводятся тематические конкурсы эссе и других материалов, стимулирующих интерес к конституционному праву среди студентов. Эти мероприятия позволяют студентам продемонстрировать свои знания и навыки, а также получить обратную связь от профессионалов.

На круглом столе участники подчеркнули важность воспитания грамотных юристов, которые играют ключевую роль в защите прав и свобод граждан, укреплении верховенства закона и обеспечении социальной стабильности.

В завершение было решено разработать единый план по взаимодействию, который будет включать стандартизированные программы для всех образовательных уровней. Участники выразили уверенность, что совместные усилия помогут создать прочную основу

для повышения качества юридического образования и обеспечения верховенства закона в стране.

11.06.2024 В Астане прошла итоговая региональная конференция, в связи с завершением программы «Верховенство права в Центральной Азии»

В Астане, Республика Казахстан — 11 июня 2024 года прошла Итоговая Региональная Конференция, в связи с завершением программы «Верховенство права в Центральной Азии (2020-2024 годы)». Цель данной конференции представление окончательных итогов и результатов программы, а также обсудить будущее сотрудничество в регионе.

Мероприятие собрало участников из Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана для подведения итогов и обсуждения будущего сотрудничества в области укрепления прав человека, верховенства закона и демократии.

Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Кырккелди Кыдырбаев принял участие в данном мероприятии и в своем выступлении подчеркнул значимость межгосударственного диалога и взаимопонимания для защиты прав и свобод человека и гражданина.

Справочная информация

Программа «Верховенство права в Центральной Азии (2020-2024 гг.)» — это совместная инициатива Совета Европы и Европейского Союза, направленная на укрепление прав человека, верховенства закона и демократии в регионе. Программа охватывает Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, предоставляя техническую помощь и распространяя знания о европейских и международных стандартах.

Программа включает три основные направления:

Создание общего правового пространства между Европой и Центральной Азией и усиление защиты прав человека.

Укрепление транспарентности и усиление борьбы с экономической преступностью.

Эффективное функционирование государственных структур и органов государственного управления.

13.06.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики и Всемирный банк обсудили внедрение электронного судопроизводства

Сегодня, 13 июня 2024 года, в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась встреча с главой миссии Всемирного банка — старшим специалистом по государственному сектору Клаусом Декером. В мероприятии приняли участие Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев, заместитель Председателя Карыбек Дуйшеев, судья Чинара Айдарбекова, руководитель аппарата Каныбек Масалбеков, а также консультант Всемирного банка Уран Эсенгелдиев.

В ходе встречи был представлен отчет с анализом и рекомендациями по функциональному обзору судебной системы Кыргызстана, подготовленный миссией Всемирного банка. Этот обзор направлен на поддержку планов государства по цифровой трансформации судебных органов.

Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев подчеркнул важность внедрения электронного судопроизводства для повышения эффективности конституционного правосудия и обеспечения доступа граждан, в том числе из отдаленных регионов, к правосудию. Он отметил, что технологии не только ускорят судопроизводство, но и повысят доверие граждан, сделав работу с процессуальными документами более удобной. Это существенно сократит сроки рассмотрения дел и снизит издержки как для судов, так и для участников судебного процесса.

В свою очередь, судьи Конституционного суда высказали свои предложения: в частности, было отмечено, что необходимо создать систему автоматизированного учета дел и электронного архива, что позволит оперативно находить и анализировать необходимые документы. Также судьи предложили обратить внимание на обучение судебных работников новым технологиям, чтобы обеспечить эффективное внедрение и использование цифровых инструментов.

По итогам встречи глава Конституционного суда подчеркнул необходимость согласованности всех заинтересованных органов для разработки единой и удобной программы по обмену решениями, что обеспечит доступ судей местной юрисдикции к решениям Конституционного суда при осуществлении правосудия.

Представители Всемирного банка выразили готовность продолжать сотрудничество в рамках цифровой трансформации

судебной системы Кыргызстана, отметив значимость этой работы для улучшения доступа к правосудию и повышения прозрачности судебного процесса.

27.06.2024 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в международной конференции «Защита прав и конституционный контроль»

Заместитель Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Карыбек Дуйшеев и судья Конституционного суда Лунара Жолдошева приняли участие в международной конференции «Защита прав и конституционный контроль», которая состоялась в первый день XII Петербургского международного юридического форума в Санкт-Петербурге, Россия.

Конференция, организованная Конституционным Судом Российской Федерации, является частью ежегодного Петербургского международного юридического форума, проходящего с 26 по 28 июня 2024 года. Мероприятие собрало представителей судебных органов, правозащитных организаций, академического сообщества и международных организаций для обсуждения актуальных вопросов защиты прав и конституционного контроля.

Программа конференции включала две сессии, посвященные различным аспектам защиты прав и конституционного контроля. Каждая сессия состояла из выступлений ключевых докладчиков и последующих дискуссий, в которых могли принять участие все желающие. Обсуждались темы, связанные с эффективностью конституционного контроля, защитой прав человека и гражданских свобод, а также ролью судебных органов в современном обществе.

Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики активно участвовали в работе конференции, выступив с докладом о опыте Кыргызской Республики в области конституционного контроля и защиты прав.

Конференция стала значимой площадкой для обмена знаниями и лучшими практиками среди специалистов из разных стран, способствуя укреплению международных связей и сотрудничества в области правосудия.

04.06.2024	по делу о проверке конституционности положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой акционерного общества «Юридическое бюро «Факториус»	28-П/2024
11.06.2024	по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 39²⁰ Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А.Ермака	29-П/2024
17.06.2024	по делу о проверке конституционности части 2¹ статьи 65 и пункта 6 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.В.Щеголева	30-П/2024
20.06.2024	по делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации	31-П/2024
24.06.2024	по делу о проверке конституционности пункта 37 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в связи с	32-П/2024

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	<i>жалобой гражданина В.В.Кузнецова</i>	
25.06.2024	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Фест Хэнд»</i>	33-П/2024

Новости Конституционного Суда

Коммерсантъ

14.06.2024, Андрей Ефимочкин

Главной темой ПМЮФ-2024 станет «Право — основа глобального равновесия»

На XII Петербургском международном юридическом форуме, который пройдет с 26 по 28 июня в КВЦ «Экспофорум», главной темой будет «Право — основа глобального равновесия». Об этом сообщили в Министерстве юстиции РФ.

На форуме право будет обсуждаться как основа «дальнейшего развития новых точек роста в рамках многополярного мироустройства, предполагающее согласованное межгосударственное взаимодействие, основанное на равноправии, взаимном уважении культурных особенностей и традиций, невмешательстве во внутренние дела», передает пресс-служба Минюста слова главы ведомства Константина Чуйченко.

Программа ПМЮФ-2024 будет структурно состоять из девяти тематических блоков: «Международное право в новых реалиях», «Общество и права человека», «Уголовное право», «Разрешение споров», «Экология и урбанистика», «Государственное регулирование и суверенитет», «Инновации, технологии и право», «Деловая среда, корпоративное управление, рынок юридических услуг» и «Юридическое образование: наука и искусство».

Также на форуме планируется провести совещание министров юстиции стран БРИКС, заседание комитета по правам человека СНГ, открытое совещание министров юстиции и заседание рабочей группы межгосударственного совета по противодействию коррупции, где будут участвовать представители Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и России. Кроме этого, планируется лекция **председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина**.

Вместе с этим будет проводиться Международный молодежный юридический форум (ММЮФ), принять участие в котором смогут студенты и молодые специалисты. Главной темой пленарного заседания ММЮФ будет: «Ценности права в условиях нового мирового порядка». Заседание пройдет 28 июня 2024 года.

Ранее «Ъ-СПб» писал, что в прошлом году в ПМЮФ-2023 приняли участие более 3800 специалистов из России.

26 июня 2024 года в Конституционном Суде РФ состоится Международная конференция «Защита прав и конституционный контроль»

26 июня 2024 года, в среду, в 9 часов в Сенатском зале Конституционного Суда РФ начнется Международная конференция «Защита прав и конституционный контроль», которая пройдет в рамках XII Петербургского международного юридического форума.

К участию в конференции приглашены видные государственные, политические и общественные деятели Российской Федерации: Полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде Александр Коновалов, Министр юстиции РФ Константин Чуйченко, Председатель Следственного комитета РФ Александр Бастрыкин, Председатель комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, Председатель Суда Евразийского экономического союза Алексей Дронов, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева, депутаты Государственной Думы РФ, сенаторы, представители юридической общественности, учёные, судьи Конституционного Суда РФ.

В работе конференции примут участие председатели и судьи органов конституционного контроля из 25 стран мира.

Со вступительным докладом «Конституционно-судебная защита прав в России: основные свойства» выступит Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин. Ожидается проведение дискуссий на темы: «Инициирование конституционного контроля в целях обеспечения конституционных прав и свобод» и «Защита прав и свобод как результат конституционного контроля».

Адвокатская газета

26.06.2024, 16:21, Анжела Арстанова

В рамках ПМЮФ прошла международная конференция КС, посвященная защите прав и конституционному контролю

В своем выступлении председатель КС Валерий Зорькин уделил внимание специфике объекта конституционного контроля в РФ,

отметив, что, в отличие от целого ряда других стран, Россия не пошла по пути включения в институты конституционного контроля так называемой полной жалобы

В ходе дискуссии участники конференции подчеркнули, что органы конституционного контроля традиционно являются хранителями правовых механизмов защиты прав и свобод, а КС РФ создал систему, которая позволяет устранить препятствия в осуществлении гражданами своих прав.

26 июня в Санкт-Петербурге открылся Петербургский международный юридический форум – 2024, в рамках которого прошла международная конференция «Защита прав и конституционный контроль». На мероприятии участники дискуссий обсудили такие темы, как «Инициирование конституционного контроля в целях обеспечения конституционных прав и свобод» и «Защита прав и свобод как результат конституционного контроля».

Об опыте конституционного контроля в других странах рассказали представители судов Малайзии, Палестины, Королевства Таиланд, Королевства Камбоджа, Королевства Марокко, Федеративной демократической республики Эфиопия, Республики Индонезия, Республики Абхазия. Модераторами конференции выступили председатель Конституционного Суда Республики Беларусь Петр Миклашевич и первый заместитель спикера Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан Акмал Саидов.

В своем выступлении председатель Конституционного Суда Валерий Зорькин уделил внимание специфике объекта конституционного контроля РФ. Он отметил, что, в отличие от целого ряда других стран, Россия не пошла по пути включения в институты конституционного контроля так называемой полной жалобы. Непосредственно объектом конституционного контроля в РФ является не само по себе конкретное судебное решение, а закон или иной нормативный акт, применением которого в конкретном судебном решении нарушены конституционные права. И суть вывода, сделанного КС, всегда состоит в том, нарушает или нет эта норма Конституцию.

Валерий Зорькин пояснил, что при этом норма проверяется не только по своему буквальному смыслу, но и по смыслу, приданному ей судебным толкованием в конкретном решении. И если такое толкование приводит к нарушению прав граждан, оно может быть

исправлено «конституционным истолкованием» нормы, которое «перевешивает» обычное правоприменительное толкование. Либо КС может признать норму неконституционной в приданном ей судебной практикой смысле. Заявитель же получает право на пересмотр своего дела.

Такой подход, по мнению Валерия Зорькина, позволяет четко разграничить функции Конституционного Суда и иных судов и избежать конфликта с ними. Он обеспечивает наибольший полезный эффект решения органов конституционного правосудия в силу того, что объектом этого вывода является именно норма, а не само судебное решение, в котором она применена.

Глава КС РФ подчеркнул, что subsidiarность конституционного контроля налагает на Конституционный Суд дополнительную ответственность: если заявители исчерпали средства судебной защиты в обычной системе судов, а нарушение прав сохраняется, это создает существенные основания для проверки конституционности нормы по смыслу, который ей придан правоприменением. В результате после введения требования об исчерпании обращений меньше не становится, а постановлений, наоборот, стало больше.

Валерий Зорькин рассказал, что КС принимает в год примерно 60 постановлений и примерно 3500 определений. В определениях не признается дефект закона, но там все равно делается вывод об определенном его содержании, т.е. в условной степени это тоже толкование, которое ориентирует судебную, адвокатскую и вообще правоприменительную практику, пояснил он.

Также Валерий Зорькин отметил, что для России имело большое значение взаимодействие с Европейским Судом по правам человека, поскольку она достаточно долгие годы являлась членом Совета Европы и участницей Европейской конвенции по правам человека. После того как Россия с 16 марта 2022 г. перестала быть членом Совета Европы, юрисдикция ЕСПЧ на нее перестала распространяться. В этих условиях, как пояснил председатель КС РФ, защита прав обеспечивается национальными средствами судебной защиты, а именно судами по рассмотрению конкретных дел и посредством конституционной жалобы в Конституционный Суд с последующим пересмотром конкретного дела.

Спикер обратил внимание, что КС РФ использует то технологическое развитие, которое осуществляется в мире: «У нас в принципе есть все основания для того, чтобы осуществлять полное

электронное судопроизводство в суде». Так, он пояснил, что в работе Суда задействованы цифровые технологии. Например, вместо бумажного вида прохождения жалоб и подготовленных по ним материалов уже несколько лет практикуется система электронного судопроизводства – от поступления жалобы в профильное подразделения аппарата до выхода принятого КС постановления.

В завершение выступления Валерий Зорькин подчеркнул доступность российского конституционного контроля, обеспечиваемую многообразными способами подачи жалобы, возможностью защиты прав граждан специальными органами, чрезвычайно низкой государственной пошлиной и общедоступными вспомогательными средствами, разработанными самим КС. Спикер отметил, что Конституционный Суд должен действовать осторожно, «он не должен превращаться в пожарную команду, но он не должен приезжать на пепелище».

Председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас подчеркнул, что защита прав и законных интересов граждан в современных условиях как никогда является первоочередной задачей. Органы конституционного контроля традиционно являются хранителями правовых механизмов защиты прав и свобод. Выполняя высокую миссию по защите конституционного строя, прав и свобод человека, они призваны воплощать в своих решениях представления о праве, справедливости и гуманизме, которые составляют национальную конституционную идентичность, отметил он.

Андрей Клишас подчеркнул, что принятые в 2020 г. конституционные поправки заложили правовую основу для дальнейшего развития законодательства, направленного на сохранение населения, повышение благополучия и сбережения народа России. Он указал, что конституционное право на социальное обеспечение является одним из важнейших и неотъемлемых прав, которое включает в себя целый комплекс прав и свобод, гарантию реализации права на достойный уровень жизни и социальную защищенность, а также правовые средства и их защиты.

Как полагает Андрей Клишас, конституционные поправки заложили новые стандарты правового социального государства. В Конституции был заложен целый перечень социальных обязательств, таких как обеспечение адресной социальной поддержки, пенсионного

обеспечения, защита семейных ценностей, защита труда, доступной медицины, поддержка волонтерства и НКО, сохранение культурного наследия, поддержка российской науки. В последние годы в своих решениях КС РФ неоднократно апеллировал к перечисленным социальным гарантиям, и это является свидетельством того, что данные важнейшие нормы работают и находят свое воплощение в жизни, считает спикер.

По словам Андрея Клишаса, практически на каждом заседании Совета Федерации принимаются законы во исполнение решений КС, что свидетельствует о высокой его роли в механизмах правовой защиты граждан. Он заметил, что на данный момент наблюдается позитивная тенденция в статистике исполнения решений КС. В этом и в прошлом году Советом Федерации был одобрен целый ряд социально значимых федеральных законов. В основе данных законов были решения КС. «Необходимо добиться, чтобы все социальные обязательства государства были исполнены в полном объеме. Любое право действительно, когда оно обеспечено возможностью его защиты и контролем за его выполнением. Именно поэтому так важна совместная работа палат Федерального Собрания и Конституционного Суда», – резюмировал он.

Первый заместитель председателя Верховного Суда РФ Петр Серков в своем выступлении отметил, что защита прав в соотношении с конституционным контролем, безусловно, является актуальным вопросом, ибо непосредственно затрагивает дисциплину обращения с субъективными правами – как своими, так и других граждан. При этом, кроме конституционного и административного судопроизводства, осуществляющих контрольные функции, совершенно оправданно иметь в виду необходимость доктринальной консолидации научных точек зрения, гипотез и теории. Объясняется это условие действием причинно-следственных связей и зависимости, например от научного понимания правовой культуры, а также правовой социализации подрастающего поколения и трансляции соответствующих идей и слов на дела правовой политики.

Петр Серков подчеркнул, что идейное содержание каждой современной Конституции так или иначе регулирует всем известные элементарные категории субъективные права и обязанности. Однако, по словам спикера, в формате доминирующей правовой доктрины по существу остается неведомой юридическая технология их функционирования, по крайней мере, не доказано, что субъективная

обязанность в меньшей степени естественна по сравнению с субъективным правом или что субъективное право обладает большим регуляторным потенциалом, чем субъективная обязанность. Спикер указал, что практика конституционного контроля свидетельствует о неизменности задеирования субъективного права наряду с субъективной обязанностью. Причем названные категории используются не в абстрактном, но всегда в конкретном значении.

Первый заместитель председателя ВС РФ считает, что цивилизационные ценности конституционного контроля способны служить основополагающим ориентиром для нравственно оправданного упорядочения оборотов субъективных прав в неразделенном соотношении с субъективными обязанностями. В итоге единообразие правовых позиций конституционных судов позитивно отразится не только на развитии национальных правовых систем, но и международного права, резюмировал Петр Серков.

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова в своем выступлении подчеркнула, что за 33 года новейшей истории России отстроен и эффективно действует механизм защиты прав и свобод человека и гражданина, центральное место в котором занимают Конституционный Суд и Верховный Суд РФ. По словам Уполномоченного, механизмы защиты прав человека постоянно требуют доработки с учетом новых технологий, новых вызовов и угроз и новой ситуации в создании многополярного мира. И в этих условиях очень важно, что КС РФ создал ту систему, которая позволяет устранить препятствия в осуществлении гражданами своих прав и служит развитию правовых гарантий и их реализации в правоприменительной практике.

Она поделилась, что после каждого постановления КС, разрешающего острую проблему в правоприменительной практике, устраняющего проблемы и противоречия в законодательстве, поток обращений граждан снижается, а то и просто исчезает по тем или иным проблемам, что является очень важным результатом.

ТАСС

26.06.2024, 17:19

Зорькин сообщил, что цифровизация судебной системы РФ продолжится

По словам председателя Конституционного суда России, при этом ИИ никогда не заменит судей

Судебная система имеет все возможности для осуществления полностью цифрового судопроизводства и перевода процессов в электронный формат, но единственное и главное ограничение - живые судьи не должны заменяться искусственным интеллектом. Такое мнение высказал председатель Конституционного суда России Валерий Зорькин на международной конференции Конституционного суда РФ "Защита прав и конституционный контроль" в рамках Петербургского международного юридического форума.

"У нас есть все основания для того, чтобы осуществлять полное электронное производство в суде за исключением одного - искусственный интеллект не будет принимать решения вместо судьи", - сказал председатель КС РФ.

Он отметил, что теоретически в долгосрочной перспективе подобная практика будет возможна, однако, она несет в себе опасности для судебной системы и вынесения справедливых решений в интересах людей.

"Я думаю, что этого, слава богу, очень долго еще не будет. Иначе мы уподобимся известному фантастическому рассказу, где человек повредил робота и предстал перед судом. Прокурор потребовал смертную казнь, судья посоветовался, вышел и огласил приговор - подвергнуть смертной казни гражданина за повреждение робота. После этого судья и прокурор ушли в комнату и подключили свои штепсели к розетке подзаряжаться", - сказал Зорькин.

Председатель КС РФ подчеркнул, что сам Конституционный суд активно внедряет цифровые решения и современные технологии в своей работе и стремится "жить в ногу со временем".

РАПСИ

26.06.2024, 18:25

Судья КС прогнозирует уход темы защиты прав человека в национальные юрисдикции

Опыт Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) продолжает использоваться в национальной юрисдикции, однако сложившаяся ситуация приведет к тому, что страны будут уходить все больше с международных площадок и репатриировать тему прав человека в национальные юрисдикции, заявил в среду на Петербургском международном юридическом форуме судья Конституционного суда (КС) РФ Михаил Лобов.

Судья КС РФ Лобов являлся последним судьей ЕСПЧ от России на момент выхода нашей страны из Совета Европы. По словам Лобова, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод создавалась как «противодействие произволу», и в практике ЕСПЧ есть много полезных интересных решений, которые стали прецедентами не только на уровне международного права, но и во внутреннем праве стран, которые продолжают использовать эти правовые позиции.

«То, что происходит сегодня в мире и в Европе в частности, это невозможно примирить с практикой, которая создавалась десятилетиями в рамках Страсбургского суда. И поэтому эта практика на этой площадке обречена. А что касается тех стран, которые эту практику восприняли, которые ею пользуются, которые ее одомашнили, где она стала по сути частью внутреннего права, от этих позиций никто не отказывается. И не отказывается от них ни Верховный суд в России, ни Конституционный суд, мы продолжаем их применять», - сказал Лобов.

Судья КС подчеркнул, что Россия продолжает делиться своим опытом защиты прав человека с теми странами, которые «хотят с нами разговаривать». По словам Лобова, сложившаяся ситуация приведет к тому, что страны будут уходить все больше с международных площадок и репатриировать тему прав человека в национальные юрисдикции.

Судья КС Лобов в беседе с журналистами добавил, что международные правовые институты сейчас «скорее используются в качестве орудия в открытой политической борьбе», они все больше

политизируются, отходят от своих уставных целей и все меньше служат сотрудничеству государств, для которого они создавались.

TACC

26.06.2024, 10:11

Клишас сообщил о позитивной динамике исполнения решений КС РФ

Глава комитета Совфеда по конституционному законодательству и госстроительству отметил, что в 2020 году в конституцию были добавлены некоторые положения о социальных гарантиях для граждан России

Законодатели фиксируют положительную динамику в части исполнения решений **Конституционного суда России (КС РФ)** и принятия связанных с ними новых правовых актов. Принимаемые законы по решениям суда при этом как правило имеют социальную направленность, сказал глава комитета Совфеда по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас.

"Сейчас наблюдается позитивная тенденция в статистике исполнения решений Конституционного суда. В этом и прошлом году Советом Федерации был одобрен целый ряд социально значимых законов, и в основе данных законов были именно решения Конституционного суда РФ", - сказал Клишас на международной конференции КС РФ "Защита прав и конституционный контроль" в рамках Петербургского международного юридического форума.

Он подчеркнул, что в 2020 году в конституцию были добавлены положения о социальных гарантиях для граждан России. В последние годы Конституционный суд в своих решениях постоянно апеллирует к нормам, связанным с защитой пенсионного обеспечения, адресной соцподдержки, труда, доступной медицины, сохранением культурного наследия и другим социально значимым положениям. По его мнению, это является свидетельством эффективности этих закрепленных в Основном законе норм.

TACC

26.06.2024, 11:04

Москалькова заявила, что в РФ выстроен эффективный механизм защиты прав человека

Уполномоченный по правам человека отметила, что эти механизмы постоянно требуют доработки

Эффективный механизм защиты прав человека удалось выстроить в России, но нужны доработки с учетом деградации международной системы защиты человека. Такое мнение высказала уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова на международной конференции "Защита прав и конституционный контроль" в **Конституционном суде РФ**.

"За тридцать три года новейшей истории в России отстроен и эффективно действует механизм защиты прав и свобод человека и гражданина. И центральное место в нем занимают Конституционный суд, Верховный суд РФ, наш парламент и, надо сказать, что институт уполномоченного по правам человека тоже занял свое место, о чем свидетельствует повышение и авторитета <...>, и те обращения, которые поступают в наш адрес", - сказала Москалькова.

Она отметила, что механизмы защиты прав человека постоянно требуют доработки. "С учетом новых технологий, новых вызовов и угроз и новой ситуации в создании многополярного мира, следует признать, что международные механизмы защиты прав человека сегодня деградировали, и мы это видим в двойных стандартах, которые применял Европейский суд по правам человека, и по тем интеграционным площадкам, которые фактически разрушили систему защиты человека от дискриминации и других серьезных угроз", - сказала Москалькова.

Она отметила важность создания Конституционным судом системы, которая "позволяет устранить препятствия в осуществлении гражданами своих прав и служит развитию правовых гарантий и их реализации".

"И мы это видим по обращениям: после каждого решения Конституционного суда, разрешающего острую проблему в правоприменительной практике, устраняющей проблемы и противоречия в законодательстве, поток обращений граждан снижается, а то и просто исчезает по тем или иным проблемам", - сказала омбудсмен.

РАПСИ

26.06.2024, 14:34, Михаил Телехов

КС очень обогатил отечественную правовую доктрину - Хабриева

Благодаря своему уникальному составу **Конституционный суд (КС) РФ** очень обогатил отечественную правовую доктрину, создав общую методологию российского правоведения, заявила директор Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ академик РАН Талия Хабриева на международной конференции "Защита прав и конституционный контроль", которая проходит в рамках XII Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ).

В начале своего выступления она зачитала выдержки из приветствия президента Российской академии наук Геннадия Красникова участникам конференции.

"КС не только развивает правовую доктрину, он активно влияет на развитие юридических и общественных наук в нашей стране", - процитировала академик президента РАН и пояснила, что в практике КС РФ наука состоялась, как полноценный источник права, а КС и судьи КС в поисках решений по конкретному делу активно обращаются к этому источнику.

"Могу привести немало постановлений КС РФ, где идет отсылка к правовой доктрине в связи с понятиями нормативно-правового акта, реализации права на судебную защиту, понятия "форма вины". Но при этом КС РФ, благодаря своему совершенно уникальному составу - большинство судей известные ученые - очень обогатил отечественную правовую доктрину. Здесь можно говорить о создании общей методологии российского правоведения. А правовые позиции КС РФ о принципах построения правовой системы вооружают всю российскую науку", - убеждена Хабриева.

По ее словам, разработанная КС РФ формула "критерий правовой определенности" находится на вооружении и института, который она возглавляет. Она сообщила, что из более чем 200 тысяч законопроектов 2 ббб из них были отклонены именно на основании их правовой неопределенности по формуле, которую вывел КС РФ.

Конституционный суд РФ станет основным средством для защиты прав человека в его взаимоотношениях с новинками

индустрии искусственного интеллекта (ИИ), заявила далее Талия Хабриева.

Цифровые технологии, по словам Хабриевой, существенно расширяют проблемы защиты прав человека.

В качестве примера она привела новый чат-бот, который может создавать модель конкретного человека в его будущем.

"Например, он может создать мою "пожилую" цифровую версию. Эта технология ставит вопрос о защите права человека на его собственную личность, потому что цифровой двойник человека может использоваться без его ведома", — рассказала Хабриева.

Она сообщила, что некоторые ученые в данном контексте предлагают дополнить декларацию о защите прав человека.

"Но я предлагаю воплотить эту защиту через правовую деятельность органа конституционного контроля. Могу констатировать готовность доктрины и готовность КС РФ к ответам на все эти вызовы", — заявила Хабриева.

РАПСИ

26.06.2026, Михаил Телехов

Европейское понятие права допускает неокOLONIAльную активность Запада - Серков

Неопределенность категорий субъективных прав и обязанностей в доктрине коллективного Запада о верховенстве права позволяет ему навязывать международному сообществу ее неокOLONIAльное понимание. Об этом заявил первый заместитель Председателя Верховного суда (ВС) РФ Петр Серков на международной конференции "Защита прав и конституционный контроль", которая проходит в рамках XII Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ).

По мнению Серкова, идейное содержание каждой современной Конституции регулирует содержание всем известных категорий — субъективного права и субъективных обязанностей.

Как утверждает судья ВС РФ, пока недоказанно — субъективная обязанность в меньшей степени естественна по сравнению с субъективным правом, или субъективное право обладает большим регуляторным потенциалом, чем субъективная обязанность.

"Но практика конституционного контроля свидетельствует о неизменности задеЙствования субъективного права наряду с

субъективной обязанностью. Причем названные категории используются **Конституционным судом РФ** не в абстрактных, но всегда в конкретных значениях. В силу чего приходится объективно констатировать наличие в правовых позициях КС РФ присутствие обеих категорий с утверждением, что субъективные права невозможно защитить без субъективных обязанностей. Это надо учитывать и в контексте геополитических координат", - сказал Серков.

По его словам, коллективный запад весьма вольно обращается с толкованием своих собственных национальных интересов, прав и свобод.

"Их маловразумительная теория верховенства права не содержит последовательных объяснений естественных связей и зависимостей между субъективными правами и субъективными обязанностями. Такая доктринальная неопределенность позволяет навязывать международному сообществу неокOLONIALное понимание верховенства права", - заявил первый зампредела ВС РФ.

Серков подчеркнул, что западная коалиция, благодаря такой уязвимости правовой теории в целях продолжения многовекового бытия в условиях "европейского сада", тиражируя откровенные измышления, пытается ограничить суверенитет России.

"При таких обстоятельствах представляется, что только конституционный контроль способен служить основополагающим ориентиром для нравственного оправдания упорядочения субъективных прав в нераздельном соотношении с субъективными обязанностями. И в этом есть насущная необходимость в единообразии правовых позиций конституционных судов. Что должно позитивно отразиться не только на российской правовой системе, но и на системе международного права", - отметил Серков.

27 июня 2024 года Конституционный Суд РФ принял участие в мероприятиях XII Петербургского международного юридического форума

27 июня 2024 года в работу XII Петербургского международного юридического форума внесли свой вклад судьи Конституционного Суда РФ и сотрудники отраслевых управлений Секретариата.

Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин по устоявшейся многолетней традиции выступил перед гостями форума с лекцией. В этом году она была посвящена теме «Право и вызовы искусственного интеллекта» и собрала более 500 слушателей в

аудитории Росконгресса. Несколько тысяч пользователей Интернета посмотрели прямую трансляцию этого выступления и ознакомились с его текстом на сайтах КС РФ и ведущих российских СМИ.

Судьи Конституционного Суда РФ также были приглашены на пленарное заседание форума, в котором участвовали: Заместитель Председателя Совета Безопасности РФ Дмитрий Медведев, Специальный докладчик Совета ООН по правам человека по вопросу о негативном воздействии односторонних принудительных мер на реализацию прав человека Елена Довгань, Генеральный прокурор Республики Намибия Фестус Катунга Мбандека, Почетный профессор Таллинского университета Рейн Мюллерсон и Министр юстиции Республики Куба Оскар Мануэль Сливера Мартинес.

Росконгресс

27.06.2024, 11:30 — 13:00

Право и вызовы искусственного интеллекта

Лекция председателя Конституционного суда РФ Валерия Дмитриевича Зорькина

<https://roscongress.org/sessions/splf-2024-delovaya-programma-lektsiya-predsedatelya-konstitutsionnogo-suda-rf/translation/>

TACC

27.06.2024, 10:53

Конституционные суды Абхазии и РФ будут обмениваться опытом

Стороны подписали меморандум о сотрудничестве

Конституционный суд Абхазии и Конституционный суд РФ подписали меморандум о сотрудничестве, в рамках которого будут взаимодействовать и сотрудничать в правовой сфере, обмениваться опытом конституционно-судебной деятельности. Об этом сообщила пресс-служба Конституционного суда Абхазии.

"Председатели Конституционных судов Абхазии и России Диана Пилия и Валерий Зорькин подписали меморандум о сотрудничестве. Он предусматривает создание основы для взаимодействия и сотрудничества в правовой сфере, обмена опытом конституционно-

судебной деятельности. Речь также идет об изучении действующего конституционного права обоих государств и практике его применения при разрешении споров в конституционно-правовой сфере для совершенствования конституционного правосудия и обеспечения общепризнанных демократических принципов, гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина", - говорится в сообщении.

Отмечается, что меморандум "создает основу для долгосрочного и плодотворного сотрудничества" между конституционными судами двух государств. "Мы ожидаем, что подписание меморандума станет отправной точкой для развития взаимодействия между органами конституционного контроля", - приводятся слова Пилии в сообщении.

РАПСИ

28.06.2024, 14:23

Государство должно помогать участникам ВЭД в условиях санкций - судья КС Бушев

Если контрагенты российских участников внешнеэкономической деятельности пользуются санкционной позицией и давлением недружественных стран при исполнении условий договоров, у бизнеса, при условии его добросовестности, должна быть надежда на то, что государство ему поможет. Об этом заявил судья **Конституционного суда (КС) РФ** Андрей Бушев на сессии "Таможенные споры: в чем залог успеха в суде", прошедшей в рамках XII Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ).

Обсуждая проблемы таможенных споров, Бушев отметил, что существующие в отраслевом законодательстве нормы и правила не всегда отвечают правовой определенности. А к этому добавились и проблемы как санкционного давления, так и давления на бизнес со стороны недружественных стран.

Он вспомнил жалобу частного лица, который переводил свои собственные средства из одного банка в другой, и на каком-то этапе сумма зависла в одной из кредитных организаций из-за введенных санкций, в результате чего заявитель не смог получить свои деньги. После чего, пройдя все инстанции, его жалоба попала в КС РФ.

Бушев описал ситуацию своими словами: заявитель стал заложником ситуации, когда разрешить ее законными средствами не получается. И по его словам, государство в таких случаях должно

помогать гражданам, а также бизнесу, в том числе и по таможенным вопросам.

"Сейчас санкции и давление недружественных стран на Россию распространяются на все сферы деятельности. Нередко контрагенты российских участников внешнеэкономической деятельности пользуются этим при исполнении условий договоров. И в таком случае у бизнеса, при условии его добросовестности, должна быть надежда на то, что государство ему поможет. Эта позиция была выражена Конституционным судом РФ в трех постановлениях", — сказал Бушев.

Он также напомнил о "концепции добросовестности" публичной власти, согласно которой ошибки органов публичной власти (с которыми часто сталкиваются участник таможенных отношений) не должны ухудшать положение частных интересов. Это, по его словам, КС РФ также учитывает в своих решениях. Правда, он оговорил, что со своей стороны частные лица и бизнес должны быть добросовестны, и не должны хитрить, разыгрывая из себя слабые стороны.

"Судьи обычно видят мотивы сторон споров. Поэтому уверен, что новая вероятность выигрыша в суде таможенного спора — это добросовестность сторон", — закончил Бушев.

Петербургский международный юридический форум — это крупнейшая платформа для диалога между представителями юридического, предпринимательского, политического и правоохранительного сообществ по вопросам права в интересах граждан, бизнеса, совершенствования правоприменительной практики, продвижения законодательных инициатив в целях развития правовой культуры и регулирования социально-экономической сферы в современных условиях.

ПМЮФ был учрежден в 2011 году. В соответствии с указом президента России от 15 февраля 2022 года №55 форум проводится Минюстом России и Фондом Росконгресс ежегодно.

Распределение судебных расходов при замене взыскателя

КС пояснил, что эти расходы могут присуждаться не только по итогам рассмотрения дела

Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление от 28 мая 2024 г. № 26-П (далее – Постановление) по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 110 АПК РФ, согласно которой судебные расходы, понесенные участниками спора, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны, а если иск удовлетворен частично, то относятся на участвующих в деле лиц пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В данном деле КС вновь обратил внимание на важный вопрос надлежащего распределения судебных расходов. Более того, данная проблема рассмотрена в довольно специфической ситуации – распределение судебных расходов при рассмотрении заявления о процессуальной замене взыскателя.

Следует отметить, что действующими положениями ст. 110 АПК и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума ВС № 1), данный вопрос прямо не урегулирован. В связи с этим его разъяснение на уровне высшего судебного органа конституционного контроля имеет для правоприменительной практики важнейшее значение.

Более того, в Постановлении Конституционный Суд прямо указал, что на основании приведенного в нем разъяснения у федерального законодателя существует возможность предусмотреть нормативные механизмы распределения судебных расходов в данной ситуации между лицами, участвующими в деле, ориентируясь на правовые позиции, изложенные в Постановлении.

Так, при рассмотрении данного дела КС обратил внимание, прежде всего, на базовые принципы Конституции РФ (ст. 2, 18, 19 и 46), а также на основы построения арбитражного процесса (ст. 4, 7–9 АПК), гарантирующие каждому право на судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом. Данные принципы

обеспечивают функционирование механизма взыскания судебных расходов, направленного на фактическое обеспечение баланса интересов сторон и выступающего минимальной гарантией от подачи необоснованных исков и заявлений, а также нацеленного на борьбу со злоупотреблением лицами их процессуальными правами.

При этом, детально проанализировав положения АПК и Постановления Пленума ВС № 1, Конституционный Суд подчеркнул, что при решении на основе норм АПК – в частности, ст. 110, – вопросов о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, такие расходы могут быть присуждены не только по итогам рассмотрения материально-правового спора по существу.

КС пояснил, что взыскание судебных расходов в пользу стороны возможно и в случае, если она была вынуждена прибегнуть к защите своих прав, в том числе с помощью представителя, при их нарушении или оспаривании иными лицами, не являющимися сторонами спорного материального правоотношения, являвшегося предметом рассмотрения суда. Соответственно в принципе возможна подача заявления о взыскании судебных расходов, понесенных по результатам рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве, если оно было подано после рассмотрения дела по существу.

Также следует отметить, что в рассматриваемом Постановлении Конституционный Суд обратил внимание на вопросы процессуального правопреемства, указав, что особенности решения судом вопроса о процессуальном правопреемстве на стадии исполнения судебного акта характеризуют его как самостоятельный (обособленный) спор, результаты которого не всегда находятся в прямой связи с итогами рассмотрения дела, в котором участвовали стороны (взыскатель и должник на стадии исполнения судебного акта). Вступив в самостоятельный спор, стороны с большой долей вероятности понесут расходы для достижения результата, отвечающего их законным интересам в вопросе о замене стороны в процессуальных правоотношениях по исполнению судебного акта и о реализации тем самым их прав на всех стадиях судопроизводства.

При этом КС подчеркнул, что другая сторона правоотношения, исходя из характера спора и вероятных для нее негативных последствий осуществления процессуального правопреемства, может как не соглашаться в целом с возможностью правопреемства в правоотношении, в котором она участвует, так и возражать против

конкретного субъекта, намеренного вступить в правоотношение в качестве правопреемника выбывшей стороны, полагая его ненадлежащим.

На основании изложенного Конституционный Суд сделал важный вывод, что судебные расходы, понесенные должником при рассмотрении судом заявления о процессуальном правопреемстве на стороне взыскателя, имеют для должника самостоятельное значение и не во всех случаях взаимосвязаны с результатом рассмотрения спора по существу, в котором должник является стороной, не в пользу которой принят судебный акт. Соответственно, лишая лицо права на взыскание судебных расходов, понесенных при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве, суды нарушили базовые принципы построения судебного процесса.

Так, в Постановлении подчеркивается, что признание права на присуждение судебных расходов за лицом, в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты (Постановление от 11 июля 2017 г. № 20-П), а возмещение судебных расходов ответчику обусловлено не процессуальным статусом лица, в чью пользу принят судебный акт, разрешивший дело по существу, а вынужденным характером затрат, понесенных лицом, которое было поставлено перед необходимостью участия в судебном разбирательстве, начатом по заявлению иного лица, обратившегося в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов (Постановление от 21 января 2019 г. № 6-П).

В то же время КС обоснованно заметил, что при проверке заявления о взыскании судебных расходов должны приниматься во внимание общие правила о присуждении судебных расходов. Так, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать связанность данных расходов с разрешением дела, их оправданность и разумность – в частности, в случаях, когда принятие судом ошибочного решения о процессуальном правопреемстве могло повлечь для стороны изменение ее прав и обязанностей в худшую сторону по сравнению с тем, что предусмотрено законом и установлено ранее судом, – и одновременно учитывать, не обусловлена ли постановака вопроса о процессуальном правопреемстве затягиванием должником исполнения решения по существу спора.

В заключение добавлю, что комментируемое Постановление соответствует складывающейся практике применения разъяснений высших судов о порядке взыскания и возмещения судебных расходов,

гарантирует право на их взыскание лицам, которые были вынуждены участвовать не только в разрешении материально-правовых споров, но и при рассмотрении сопутствующих процессуальных вопросов. Более того, КС еще раз подчеркнул, что право на взыскание судебных расходов в России базируется на абсолютном гарантированном праве на судебную защиту, а также на принципе процессуальной добросовестности участников арбитражного судопроизводства. Ограничение данного права при разрешении процессуальных вопросов приведет к прямому нарушению принципа баланса интересов сторон и снизит эффективность судопроизводства.

Российская газета

04.06.2024, 20:11, Мария Голубкова

КС РФ объяснил, как надо распределять суммы от продажи жилья банкротов

Конституционный суд РФ признал необходимость уточнить законодательные нормы, регулирующие распространение исполнительского иммунитета в случаях, когда единственное жилье должника-банкрота было продано для погашения долгов.

С жалобой на то, что его права кредитора были ущемлены, в КС обратилось АО "Юридическое бюро "Факториус", которое занимается возвратами просроченной задолженности физических лиц. К нему попали кредиты семьи из Московской области - и муж, и жена по отдельности были признаны банкротами. Квартира, где они проживали вместе с детьми, находилась в ипотеке, поэтому подлежала реализации в счет погашения долгов. Но женщина через суд добилась, чтобы из конкурсной массы были исключены 3,8 миллиона рублей - на покупку нового жилья для семьи. По мнению юристов "Факториуса", тем самым оказываются нарушены права их фирмы как кредитора.

Судьи КС, изучив материалы дела, признали наличие правовой коллизии. Положения статьи 446 ГПК РФ статьи 213.25 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку "они не обеспечивают определенности" в том, что касается условий распространения имущественного (исполнительского) иммунитета на суммы, вырученные от продажи ипотечного жилья гражданина-банкрота, если оно является для гражданина-должника и членов его семьи единственным.

"В такой чувствительной сфере, как гарантии жилищных прав, даже если вопрос о них возникает в процессе банкротства гражданина, должны предъявляться повышенные требования к определенности правового регулирования условий предоставления этих гарантий", - напомнил КС ряд своих предыдущих решений.

В том числе в виде надления исполнительским иммунитетом части денежных средств, вырученных от продажи принадлежащего должнику на праве собственности и обремененного ипотекой жилого помещения.

Законодателю необходимо скорректировать коллизию.

А до этого момента постановлением КС РФ устанавливается временный порядок урегулирования подобных ситуаций.

Денежные средства, вырученные от продажи в рамках процедуры банкротства ипотечного жилья, могут быть исключены из конкурсной массы по заявлению гражданина-банкрота.

Однако размер данной суммы суд имеет право уменьшить в пользу конкурсной массы, "если этот размер позволяет приобрести жилое помещение, которое по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище".

- Не подлежит исключению (выделению) часть средств, приходящаяся на долю супруга (бывшего супруга) гражданина-должника, если такое жилое помещение принадлежало супругам на праве общей совместной собственности и его ипотекой обеспечивалось исполнение по общим обязательствам супругов, - также указал КС РФ.

Судебные постановления, вынесенные по делу с участием АО "Юридическое бюро "Факториус", подлежат пересмотру в установленном порядке.

Кабардино-Балкарская правда

05.06.2024, Зинаида Мальбахова

Запрет может быть конкретизирован

Конституционный суд РФ разобрался в запретах на посещение конкретных мест при ограничении свободы. Потерпевшие по уголовным делам, которым угрожали убийством, не хотели, чтобы осуждённые к ним приближались, но суды отказались удовлетворять их требования.

Женщины попросили Конституционный суд РФ проверить конституционность части 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации (ограничение свободы). В его постановлении разъясняется, могут ли суды уточнять запрет на посещение конкретных мест для осуждённых, приговорённых к ограничению свободы. Часть 1 статьи 53 УК РФ запрещает осуждённым посещать определённые места, расположенные в пределах населённого пункта. При этом суд имеет полное право уточнить, куда именно человек ходить не должен. Потерпевший, в свою очередь, может требовать, чтобы преступнику запретили приближаться к местам, где пострадавший часто бывает. В то же время КС РФ указывал на необходимость судам учитывать последствия таких решений - не приведут ли такие запреты к существенному ограничению возможностей осуждённых в реализации их жизненных потребностей.

Пострадавшие, отмечалось в постановлении КС РФ, также могут обращаться со своими запросами в уголовно-исполнительные инспекции.

Что касается ограничения посещения осуждёнными мест, в которых часто бывает кто-то из близких потерпевшего, Конституционный суд РФ обратил внимание на возможность запрета в том случае, если пострадавший сам регулярно в таких местах находится, например, приходит в школу за ребёнком.

В итоге Конституционный суд РФ постановил, что часть 1 статьи 53 УК РФ не противоречит Основному закону, поскольку позволяет судам конкретизировать свои запреты. Кроме того, КС РФ посчитал правильным применить компенсаторные механизмы, восстанавливающие права, нарушенные в результате применения при рассмотрении дела положения закона или иного нормативного правового акта, признанного в последующем не соответствующим Конституции РФ. Форму и размер компенсации определяют суды первой инстанции, в которых рассматривали дела.

АПИ

10.06.2024, 00:18

Опасное производство является преступлением даже в отсутствие вреда

Предпринимательская деятельность по эксплуатации опасных производственных объектов без лицензии не является законной и

влечет уголовную ответственность. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В осуществлении незаконной предпринимательской деятельности был обвинен учредитель и генеральный директор омского ООО «Мукомольвь» Максим Тимошенко. Используемый для производства муки цех был зарегистрирован как опасный производственный объект III класса, однако в течение почти трех лет он эксплуатировался без получения соответствующей лицензии. Признавая Максима Тимошенко виновным, служители Фемиды констатировали, что он получил в результате доход в сумме 640 млн рублей, «осуществляя предпринимательскую деятельность с использованием опасных производственных объектов без получения лицензии». Подтверждая этот приговор, вышестоящие инстанции отклонили доводы защиты об отсутствии лицензирования производства мукомольной и крупяной продукции.

Конституционный суд России не усмотрел противоречий, в том числе в части распространения требований о лицензировании части производственного процесса на предпринимательскую деятельность организации в целом. «В системе действующего нормативного регулирования для эксплуатации объектов мукомольного и крупяного производства – как взрывопожароопасных производственных объектов III класса опасности – получение лицензии обязательно. В отсутствие таковой осуществление предпринимательской деятельности не является законным и ставит под сомнение соблюдение условий безопасности», – заключила высшая инстанция, отклоняя доводы осужденного.

Вместе с тем служители конституционной Фемиды подчеркнули, что поправки, внесенные в Уголовный кодекс РФ в апреле 2024 года, исключили ответственность за вмененное Максиму Тимошенко преступление при отсутствии причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. «Получение крупного и особо крупного дохода впредь не может считаться соответственно криминообразующим или квалифицирующим признаком состава незаконного предпринимательства», – отмечается в определении.

Причем новые поправки имеют обратную силу и должны распространяться в том числе на ранее осужденных и отбывающих наказание. Принятие юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности находится в компетенции соответствующих уполномоченных органов. Правда, вряд ли Максим

Тимошенко сможет рассчитывать на такую реабилитацию – по данным Федеральной службы судебных приставов, назначенный судом штраф в размере 200 тысяч рублей уже уплачен, то есть осужденный отбыл наказание.

Отметим, что Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба. Подтверждая виновность Максима Тимошенко именно в экономическом преступлении, Омский областной суд констатировал, что целью его противоправного деяния было получение дохода от продажи произведенного товара (муки).

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2023 году за нарушение требований промышленной безопасности было осуждено 64 человека, в том числе 8 виновных в гибели людей – к реальному лишению свободы.

Адвокатская газета

10.06.2024, Зинаида Павлова

КС поддержал порядок увольнения сотрудника ОВД за совершение порочащего проступка

Он напомнил, что в поведении такого лица даже при отсутствии уголовного преследования могут быть усмотрены признаки, характеризующие его поведение как дискредитирующее честь сотрудника ОВД

Одна из экспертов «АГ» заметила, что даже если сотрудник ОВД не совершил уголовного преступления или административного правонарушения или был освобожден от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, его поведение все равно может быть дискредитирующим. Другая полагает, что заявителю следовало сместить фокус жалобы на другие правовые проблемы, например на распределение полномочий между сотрудниками, проводящими служебную проверку, и органами предварительного следствия. Третья указала, что на практике затруднительно оспорить такое основание для увольнения, поскольку отсутствуют какие-либо критерии для квалификации того или иного поведения в качестве порочащего проступка.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1125-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД, согласно которому контракт на службу в органах внутренних дел подлежит расторжению, а сотрудник ОВД – увольнению со службы в связи с совершением порочащего его честь проступка.

С 2008 г. Аскат Султашев проходил службу в органах внутренних дел, а в декабре 2019 г. он стал начальником СО ОМВД России по Дергачевскому району Саратовской области. В июне 2022 г. он был уволен со службы на основе п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел: по результатам служебной проверки было установлено, что полицейский неправомерно получал денежную компенсацию за наем (поднаем) жилья, что причинило ущерб работодателю.

Также проверкой было установлено, что в действиях Аската Султашева имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Однако в сентябре 2022 г. в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием в деянии составов преступлений по ст. 159 и 159.2 УК РФ. Далее Аскат Султашев обратился в суд с иском о признании незаконными заключения служебной проверки и приказа о его увольнении, восстановлении на службе и взыскании неполученного денежного довольствия за время вынужденного прогула.

Суд отказал в удовлетворении иска, а апелляция поддержала его решение. При этом апелляционный суд отметил, что отказ в возбуждении дела в отношении Аската Султашева по факту совершения им преступлений, предусмотренных ст. 159 и 159.2 УК РФ, не опровергает выводы нижестоящего суда о правомерности его увольнения. Довод о том, что получаемую им компенсацию он использовал по назначению: арендовал жилое помещение, не опровергает факта подачи им недостоверных сведений для ее получения, а также представления работодателю фиктивного договора найма жилья. Кассация поддержала эти судебные акты, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу гражданина.

В жалобе в Конституционный Суд Аскат Султашев указал, что п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД не соответствует Конституции, поскольку не предполагает необходимости учитывать выводы следственных органов при разрешении вопроса об увольнении

сотрудника органов внутренних дел со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД.

Изучив доводы заявителя, Конституционный Суд отказался рассматривать его жалобу по существу. При этом он напомнил, что служба в ОВД осуществляется в публичных интересах, а лица, которые проходят такую службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливаются их специальный правовой статус, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанности по отношению к Российской Федерации. Федеральный законодатель, определяя правовой статус сотрудников ОВД, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, связанные с задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности вышеуказанных лиц.

КС также напомнил, что расторжение контракта с сотрудником ОВД и его увольнение со службы на основании оспариваемой нормы продиктованы повышенными репутационными требованиями к указанным сотрудникам как носителям публичной власти, возложенной на них обязанностью по применению в необходимых случаях мер государственного принуждения и ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий. Эти репутационные требования содержатся в Кодексе этики и служебного поведения сотрудников ОВД. Законодательное установление обязанности увольнения со службы сотрудника ОВД, более не отвечающего названным правилам и требованиям, предопределено необходимостью комплектования правоохранительных органов лицами, имеющими высокие морально-нравственные качества и способными надлежаще выполнять принятые на себя обязательства по защите прав и свобод человека и гражданина, соблюдению положений Конституции, обеспечению безопасности, законности и правопорядка.

«Вместе с тем нельзя не учитывать, что проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, имея сложную правовую природу, может характеризоваться не только нарушением нравственных принципов и норм, но и наличием признаков неправомерных деяний, ответственность за которые наступает в соответствии с нормами различных отраслей права. Обстоятельства (данные), позволяющие усмотреть в действиях (бездействии) сотрудника органа внутренних дел признаки проступка, порочащего

честь сотрудника органов внутренних дел, одновременно могут указывать на признаки иного противоправного деяния, в том числе административного правонарушения или преступления», – отмечено в определении.

Суд указал, что в поведении сотрудника ОВД даже при отсутствии оснований для его оценки в качестве криминального могут быть усмотрены признаки, характеризующие такое поведение как дискредитирующее честь сотрудника органов внутренних дел (Постановление КС РФ от 8 ноября 2023 г. № 51-П). Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение не нарушает его конституционные права в указанном в жалобе аспекте. Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию КС.

Руководитель практики трудового права, адвокат АБ «Качкин и Партнеры» Ольга Дученко заметила: нельзя не учитывать, что проступок, порочащий честь сотрудника ОВД, имея сложную правовую природу, может характеризоваться не только нарушением нравственных принципов и норм, но и наличием признаков неправомерных деяний, ответственность за которые наступает в соответствии с нормами различных отраслей права. «Однако даже если сотрудник ОВД не совершил уголовного преступления или административного правонарушения или, например, был освобожден от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, его поведение все равно может дискредитирующим. Для сотрудников ОВД, стремящихся восстановиться на работе и не согласных с выводами проведенного служебного расследования, такая устоявшаяся судебная практика означает, что нужно не только оспаривать наличие состава правонарушения, но и выяснять, проводилась ли служебная проверка надлежащим образом, допускались ли какие-либо процедурные нарушения при ее проведении, является ли служебное заключение по результатам такой проверки достоверным, относимым и допустимым доказательством», – полагает она.

Юрист юридической фирмы «Кирьяк и партнеры» Полина Петрова назвала неувидительным тот факт, что КС РФ отказал заявителю в рассмотрении жалобы, поскольку она – в том виде, в котором сформулирована в определении, – и ставила перед Судом никакого конституционно значимого вопроса. «Аргументы заявителя, по сути, сводились к несогласию с тем, что доказательства не имеют

заранее установленной силы, а также с тем, что привлечение к уголовной ответственности не может считаться необходимым основанием для увольнения. В последнем случае, соглашаясь с заявителем, следовало бы признать, что ни один работодатель не вправе уволить работника в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, в котором были бы установлены обстоятельства, послужившие основанием для увольнения», – полагает она.

Определение КС, по мнению эксперта, не только соответствует его практике, но и повторяет доводы в отношении обстоятельств, которые ранее уже были рассмотрены в недавнем Постановлении КС РФ № 51-П/2023. «Тогда КС прямо упомянул, что даже в отсутствие состава преступления поступок может быть признан порочащим. Следует отметить, что увольнение по так называемым поведенческим основаниям при необязательности уголовного преследования соответствует и международной практике: административные суды признавали законными увольнения, например, за участие в интернет-сообществе, деятельность которого была направлена против законных действий полицейских (Цюрих, 11 мая 2023 г. VB.2022.00315), или за публикации в социальных сетях, подтверждающие, что заявитель не уважает действующую Конституцию (Гамбург, 22 апреля 2022 г. – 7 Sa 49/21). В обоих случаях квалификация поведения в качестве уголовного не требовалась», – отметила Полина Петрова.

Она предположила, что заявителю следовало бы сместить фокус жалобы на другие правовые проблемы, например на распределение полномочий между сотрудниками, проводящими служебную проверку, и органами предварительного следствия: «Впрочем, представляется, что в рассмотренном КС деле таких правовых проблем не возникло».

Юрист юридической фирмы Orlova/Ermolenko Ирина Сорокина назвала вполне ожидаемыми выводы Конституционного Суда, поскольку они в очередной раз подтверждают, что к сотрудникам ОВД как носителям публичной власти предъявляются повышенные требования к их личным и деловым качествам, в особенности репутационные. «Соответственно, достаточно широкий круг действий (бездействия) может являться основанием для увольнения сотрудника ОВД в связи с совершением проступка, порочащего его честь как сотрудника органов внутренних дел. При этом необязательно наличие криминальных признаков в поведении этого лица для признания такого поведения дискредитирующим честь сотрудника ОВД. На практике представляется затруднительным оспорить такое основание

для увольнения, поскольку отсутствуют какие-либо критерии для квалификации того или иного поведения в качестве порочащего проступка. Поскольку нижестоящие суды и так в целом следуют расширительному толкованию оспариваемого положения, позиция КС лишь позволяет им сослаться на нее в качестве подтверждения своих выводов», – отметила она.

Хабр

10.06.2024

Конституционный суд разрешил ФАС рассматривать дела спамеров кулуарно

Заседание судей Конституционного суда под председательством **Валерия Зорькина** приняло Определение по жалобе руководителя проекта «АнтиСпам» ОД «Информация для всех» Евгения Альтовского на позицию Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), согласно которой этот госорган может не привлекать к рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе ни одну из сторон, то есть, ни заявителя, ни нарушителя.

В рамках проекта «АнтиСпам» в ФАС России регулярно подаются жалобы на лиц, распространяющих незапрошенную рекламу, называемую обычно «спамом», и в большинстве случаев ФАС признает такие жалобы обоснованными, возбуждая по результатам их рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе, за которое предусмотрен штраф до 1 млн. рублей.

Согласно пункту 28, утвержденных Правительством России Правил рассмотрения таких дел, лицами, участвующими в деле, являются заявитель, лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, а также заинтересованные лица. Однако ФАС России регулярно отказывает заявителям в участии в деле, чем в ряде случаев воспользовались нарушители, представившие в госорган поддельные документы, якобы свидетельствующие об их невиновности.

Так, только за 2021 год ПАО «Вымпелком» дважды представило в ФАС России «бланк» договора, который якобы подписал с компанией ее абонент – получатель спама, содержащий графу о согласии абонента получать рекламу, и этим отличающийся от подлинного договора.

В обосновании своего нежелания привлекать заявителя к участию в деле ФАС России ссылается на пункт 18 упомянутых Правил, который уполномочивает ее определять круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле. Однако пункт 28 тех же Правил четко разграничивает понятия лиц, участвующих в деле, и лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, относя к последним экспертов, переводчиков, «свидетелей» и т.п.

Более того, согласно позиции ФАС России, «определение лиц, подлежащих привлечению к рассмотрению дела, относится к исключительному ведению антимонопольного органа», то есть госорган оставляет за собой право рассматривать дела о нарушении законодательства о рекламе кулуарно, не привлекая к рассмотрению ни одну из сторон.

Такая оригинальная трактовка Правил послужила причиной обращения Альтовского в суд, который неожиданно поддержал позицию ФАС России, обосновав свое решение в т.ч. ссылкой на не относящиеся к делу пункты Правил. Суды апелляционной и кассационной инстанции, а также Верховный суд оставили это решение без изменений, что вынудило обратиться в Конституционный суд с вопросом: соответствует ли подобная практика ФАС России конституционным правам на равенство перед законом, равенство всех граждан в правах и конституционному запрету на необоснованное ограничение прав граждан – в данном случае, право представить свою позицию при рассмотрении дела о нарушении законодательства о рекламе.

Рассмотрев жалобу, Конституционный суд решил, что «непривлечение лица, направившего заявление о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, к участию в деле, возбужденном по его заявлению, не препятствует данному лицу, если оно полагает, что его права и интересы нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, обратиться в суд или арбитражный суд».

«Определение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит, – отметил по этому поводу Евгений Альтовский, – таким образом, в нашем с ФАС споре поставлена точка: нарушитель сможет врать антимонопольному органу и представлять поддельные документы, а получатель спама никак не сможет уличить его во лжи – решение по делу направляется только его участникам, в круг которых заявитель не допускается».

Парламентская газета

11.06.2024, Екатерина Логачева

КС постановил, что участок с подземным гаражом можно оформлять в собственность

Конституционный суд РФ допустил возможность предоставления владельцам подземных гаражей в собственность или в аренду земельных участков, где эти гаражи находятся. Как следует из постановления КС, опубликованного 11 июня на сайте суда, законодательные органы должны внести соответствующие коррективы в регулирование данной сферы.

Так, КС признал, что некоторые положения Земельного кодекса РФ вносят неопределенность в вопросе собственности или аренды указанных земельных участков. Согласно заключению суда, гражданин может иметь в частной собственности участок с подземным гаражом, если это не нарушает права и законные интересы других лиц и не наносит вреда окружающей среде.

Такой вывод высший судебный орган сделал, рассмотрев обращение жителя Абакана: тот в 2020 году приобрел гараж и собирался оформить в собственность или в аренду участок, на котором расположена постройка. Однако гараж из-за своих конструктивных особенностей был признан подземным, на этом основании городская администрация отказала гражданину, ссылаясь на статьи Земельного кодекса. Мужчина попытался оспорить это решение в судебном порядке и дошел до Конституционного суда.

В КС указали, что до внесения соответствующих изменений в законодательство собственники подземных гаражей вправе требовать заключения договора аренды, если он собирается использовать гараж по назначению — для стоянки автотранспорта.

Что касается владельца гаража из Абакана, то его дело должно быть пересмотрено с учетом решения КС.

Адвокатская газета

11.06.2024, Анжела Арстанова

КС поддержал порядок бесплатного предоставления участков многодетным семьям в Московской области

Суд указал, что установление законодателем субъекта РФ условий получения земельных участков многодетными семьями, в том числе условия об отсутствии сделок по отчуждению участков в определенный период, не может расцениваться как не согласующееся с конституционным принципом равенства

По мнению одной из экспертов «АГ», оспариваемая норма в действительности приводит к бессрочному запрету на предоставление многодетной семье участка в собственность бесплатно, а потому законодательство требует доработки. Другая подчеркнула, что до принятия закона, ограничивающего, по мнению заявителей, их права на получение бесплатного участка, имели место злоупотребления. Третья отметила, что в законодательстве не закреплено безусловное право предоставления бесплатных участков всем многодетным семьям, а потому позиция КС верна.

Конституционный Суд опубликовал Определение КС от 16 мая 2024 г. № 1122-О по жалобе на п. 6 ч. 3 ст. 3 закона Московской области от 1 июня 2011 г. № 73/2011-ОЗ «О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Московской области», согласно которому одним из условий постановления на учет в целях предоставления земельных участков многодетным семьям является условие о том, что члены многодетной семьи не производили на территории РФ отчуждение, а также раздел принадлежащих им на праве собственности земельных участков площадью 0,06 га и более со дня вступления в силу данного закона (15 июня 2011 г.).

Реян Куртумерова и Владимир Толстых, действуя в своих интересах, а также в интересах их четырех несовершеннолетних детей, обратились в суд с административным иском с заявлением о признании незаконным решения администрации г.о. Химки Московской области об отказе в постановке их семьи на учет в целях бесплатного предоставления земельного участка. Решением Химкинского городского суда Московской области от 7 декабря 2021 г. заявителям было отказано в удовлетворении их требования, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций. Суды исходили из того, что отказ администрации является правомерным, поскольку семья заявителей не отвечает требованиям законодательства субъекта РФ для постановки на соответствующий учет по причине

отчуждения одним из супругов в 2015 г. двух принадлежавших ему земельных участков. ВС РФ отказал в рассмотрении их кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Реян Куртумерова и Владимир Толстых поставили под сомнение конституционность п. 6 ч. 3 ст. 3 закона Московской области «О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Московской области». По мнению заявителей, данное положение с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, предусматривает фактически бессрочный запрет на предоставление многодетной семье земельного участка на льготных условиях (безвозмездно) в случае отчуждения принадлежавших одному или нескольким членам такой семьи на праве собственности земельных участков после вступления в силу данного закона.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС подчеркнул, что защита семьи, материнства, отцовства и детства, создание условий для достойного воспитания детей в семье отнесены к сфере совместного ведения РФ и ее субъектов. Он напомнил, что поддержка семьи осуществляется с учетом целей социальной и экономической политики РФ на конкретно-историческом этапе, а также достигнутого ею уровня экономического развития (постановления от 8 июля 2014 г. № 21-П; от 27 марта 2018 г. № 13-П; от 21 декабря 2022 г. № 56-П и др.).

КС отметил, что одним из элементов многоаспектного механизма социальной поддержки семей с детьми, направленных на создание условий, обеспечивающих им достойную жизнь, служит предоставляемая многодетным семьям возможность получения на льготной основе земельных участков для целей индивидуального жилищного строительства, а также для иных целей.

В определении указано, что Конституция, устанавливая гарантии социальной защиты и относя социальную защиту, включая социальное обеспечение, к совместному ведению РФ и ее субъектов, вместе с тем не закрепляет конкретные способы и объемы такой защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан. Из этого следует, что федеральный законодатель располагает достаточно широкой свободой усмотрения при установлении мер социальной защиты, включая как денежные, так и натуральные формы их обеспечения. Притом что бесплатное предоставление земельных участков Конституцией не гарантируется, разрешение данных вопросов

относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя и законодателя субъекта РФ.

Он пояснил, что в настоящее время в большинстве субъектов РФ приняты специальные законодательные акты, а также подзаконные нормативные акты органов исполнительной власти, устанавливающие случаи и порядок предоставления многодетным семьям земельных участков в собственность бесплатно. Как заметил Суд, весьма распространенным условием предоставления земельных участков многодетным семьям в региональном законодательстве является условие об отсутствии сделок по отчуждению земельного участка, принадлежавшего членам многодетной семьи на праве собственности, пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования и расположенного на территории соответствующего субъекта РФ.

КС подчеркнул, что закон Московской области «О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям» определяет случаи, нормы и порядок бесплатного предоставления многодетным семьям земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Данным законом помимо прочего предусмотрено, что если кто-либо из членов многодетной семьи стоит на учете в другом городском округе Московской области в целях предоставления земельных участков либо уже реализовал право на бесплатное предоставление участка или меры социальной поддержки взамен его предоставления в соответствии с данным законом, а также в случае отчуждения или раздела принадлежащих членам многодетной семьи на праве собственности земельных участков площадью 0,06 га и более на территории РФ со дня вступления в силу данного закона, то в постановке на соответствующий учет будет отказано.

Как отмечено в определении, Министерством регионального развития России были утверждены Методические рекомендации субъектам РФ по порядку и случаям бесплатного предоставления земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей (Приказ от 9 сентября 2013 г. № 372). Согласно данным рекомендациям отсутствие сделок по отчуждению гражданами земельных участков в течение определенного срока до подачи заявления о постановке на учет является одним из условий для бесплатного предоставления земельных участков многодетным семьям.

КС разъяснил, что установление законодателем субъекта РФ условий получения земельных участков многодетными семьями бесплатно, в том числе условия об отсутствии сделок по отчуждению земельных участков в период со вступления в силу закона, предусматривающего такое право, до подачи соответствующего заявления, не может расцениваться как не согласующееся с конституционным принципом равенства. Такое условие не расходится с требованием правовой определенности, в силу которого общим принципом действия закона во времени является его распространение на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие.

КС резюмировал: п. 6 ч. 3 ст. 3 закона Московской области «О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям», конкретизирующий – с соблюдением принципа адресности при предоставлении мер социальной поддержки особо нуждающимся гражданам из числа имеющих трех и более детей – круг лиц, которым предоставляются бесплатно земельные участки, согласуется с конституционно обусловленными целями проводимой государством социальной и жилищной политики, направленной на приоритетную социальную поддержку указанной категории граждан – в пределах предоставленных для этого субъекту РФ полномочий – обеспечивая тем самым реализацию указанных целей в конкретном регионе исходя из сложившейся в нем социально-экономической и демографической ситуации.

Таким образом, оспариваемое законоположение само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителей в аспекте, указанном в жалобе. Внесение же поправок в оспариваемое регулирование, в том числе в части расширения круга лиц, имеющих право на бесплатное предоставление земельного участка в Московской области, к компетенции КС не относится.

Комментируя определение, руководитель практики недвижимости и инвестиций юридической компании «Легис Универсум» Людмила Горбачёва отметила, что КС РФ затронул актуальную проблему установления критериев, которым должны соответствовать многодетные семьи для бесплатного получения участка от государства. Эксперт подчеркнула, что ЗК отдает на откуп субъектам РФ право самостоятельно определять такие критерии. В частности, в рассмотренном деле Московская область в своем законе установила, что для получения участка члены многодетной семьи не

должны были производить отчуждение или раздел принадлежащих им на праве собственности участков площадью 6 соток и более со дня вступления в силу закона.

«Как показывает правоприменительная практика, суды толкуют указанную норму таким образом, что неважно, являлся ли человек на момент продажи участка членом многодетной семьи или нет. Это, в свою очередь, приводит к тому, что гражданин уже не сможет воспользоваться мерой господдержки в случае, если он продал участок задолго до вступления в брак, после чего завел семью, которая впоследствии стала многодетной. Учитывая, что со дня вступления в силу закона прошло порядка 13 лет, представляется, что рассмотренная КС норма в действительности фактически приводит к бессрочному запрету на предоставление многодетной семье участка в собственность бесплатно. В такой ситуации, полагаю, федеральное законодательство требует доработки в части установления общего перечня критериев, которым должны соответствовать многодетные семьи и которыми субъект РФ обязан был бы руководствоваться с учетом демографической ситуации на его территории», – поделилась мнением Людмила Горбачёва.

Управляющий партнер компании Buzanova & partners Юлия Бузанова отметила, что меры социальной поддержки граждан носят адресный характер, направлены на получение помощи в различных ее выражениях, для определенных групп граждан. По ее мнению, в рассматриваемом случае речь идет скорее о предоставлении льгот на улучшение жилищных условий, возможности многодетным семьям получить меру поддержки в приоритетном порядке. «Рассматриваемая ситуация не нова, но очень актуальна. К сожалению, до принятия названного закона Московской области, “ограничивающего”, по мнению заявителей, их права на получение земельного участка в собственность бесплатно, имели место злоупотребления, направленные на отчуждение (не всегда в рамках реальных операций) имущества, с целью получения права на бесплатные земельные участки», – отметила эксперт.

Адвокат филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяна Саяпина считает правомерным отказ в удовлетворении требования заявителей. По ее мнению, в текущей ситуации суды надлежало проверить возможность бесплатного предоставления земельного участка многодетной семье. «У нас установлены критерии предоставления таких участков. Признание

оспариваемой нормы не соответствующей Конституции РФ поставило бы под вопрос смысл установления критериев предоставления таких участков. При этом в законодательстве не закреплено безусловное право предоставления бесплатных участков всем многодетным семьям», – подчеркнула эксперт. Она полагает, что коллективное обращение многодетных семей, нуждающихся в предоставлении земельных участков, находящихся в похожей ситуации, могло бы хоть немного помочь в разрешении ситуации региональными властями.

РАПСИ

17.06.2024, 16:44, Михаил Телехов

КС подтвердил право отцов-полицейских ухаживать за больными детьми

Конституционный суд (КС) РФ подтвердил право отцов, служащих в полиции, ухаживать за несовершеннолетними детьми, когда обстоятельства препятствуют выполнению этой обязанности матерью. Об этом говорится в новом Постановлении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующая позиция КС РФ была изложена в решении по делу о проверке конституционности части 2.1 статьи 65 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

"Дело было рассмотрено в связи с жалобой жителя Калининграда Вадима Щеголева. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", – уточняет пресс-служба КС РФ.

Без уважительной причины

Как следует из материалов дела, в январе 2021 года Щеголев взял больничный на несколько дней, чтобы сидеть со своим больным ребенком. Но служебная проверка посчитала, что причина его отсутствия на рабочем месте не была уважительной. Щеголев сообщил руководству, что его супруга, то есть мать ребенка, в тот момент ухаживала за его больной матерью, поэтому он был вынужден сидеть с ребенком, но начальство не посчитало это объективной причиной. Согласно оспариваемым нормам, объективными причинами являются командировка матери, лишение ее родительских прав, пребывание в медицинской организации и другие, но почему-то не уход за другим больным. В итоге Щеголев был уволен через пять дней после выхода с

больничного за отсутствие на рабочем месте без уважительной причины.

Он попытался обжаловать приказ об увольнении, но суды поддержали позицию руководства Щеголева, и он обратился в КС РФ.

"Заявитель посчитал, что примененная в его деле норма несоразмерно ограничивает его трудовые и родительские права по гендерному признаку, так как не освобождает его от выполнения служебных обязанностей в случае болезни несовершеннолетнего ребенка при наличии обстоятельств, объективно препятствующих уходу за ним матерью", – объясняет пресс-служба КС РФ суть жалобы Щеголева.

Не исчерпывающий перечень

Как объясняет КС РФ, законодатель при установлении конкретных мер социальной защиты сотрудников ОВД с детьми должен учитывать как интересы семьи, так и специфику профессиональной служебной деятельности.

Оспариваемые нормы предусматривают специальный порядок временного освобождения сотрудников от исполнения обязанностей в период болезни их несовершеннолетних детей.

"Матери такая гарантия предоставляется независимо от возможности ухода за ребенком иными лицами. Это обусловлено тем, что женщина в семье выполняет особую роль, предполагающую повышенную заботу о физическом и нравственном здоровье ребенка. Отец также не лишен права на освобождение от службы в связи с уходом за больным ребёнком. Однако данное право может быть реализовано им только при наличии объективных причин, свидетельствующих о невозможности осуществления такого ухода матерью", – передает пресс-служба КС РФ его разъяснения оспариваемых норм.

Но при этом КС РФ отметил, что имеющийся в них перечень случаев отсутствия материнского попечения, а именно нахождение женщины в командировке, лишение её родительских прав, пребывание в медицинской организации и другие объективные причины, не является исчерпывающим.

КС подчеркнул, что оспариваемые нормы допускают широкий круг жизненных обстоятельств, свидетельствующих о реальной необходимости ухода за больным ребенком отцом – сотрудником органов внутренних дел, и позволяющих освободить его на этот период от выполнения служебных обязанностей. Поскольку, кроме

конкретных обстоятельств в ней упоминается и про "другие случаи отсутствия материнского попечения по объективным причинам".

Оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

Российская газета

Федеральный выпуск № 130(9372)

18.06.2024, Мария Голубкова

По совести

КС РФ решил вопрос о судебных расходах в делах о правопреемстве

Конституционный суд РФ разрешил судам принимать решения о взыскании судебных расходов по делам, связанным с процессуальным правопреемством, в том числе в пользу стороны, проигравшей первичный материально-правовой спор.

Положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, которая регламентирует распределение судебных расходов между участвующими в деле, признаны не противоречащими Конституции РФ. соответствующее постановление "РГ" публикует сегодня.

Жительница Чувашии Елена Туманина потратила на судебные расходы более 125 тыс. рублей. В 2018 году она судилась с ООО "Уют" и спор проиграла, но имущество, которое было предметом разбирательства, компании не вернула. Спустя два года ООО было ликвидировано, а его единственная участница обратилась в суд с заявлением о замене взыскателя на нее в части исполнения указанного решения. Но представители Фемиды отказали бизнесвумен, поскольку участник ООО не является правопреемником последнего, а имеет право претендовать на имущество, оставшееся после ликвидации общества, в установленном порядке. Сделано это не было.

Туманиной пришлось участвовать в этом процессе, но проиграла она или выиграла, сказать сложно. Ведь деньги, потраченные на представителя, суды возмещать ей не стали - на том основании, что отказ в процессуальном правопреемстве не может рассматриваться как итоговый судебный акт.

Принимая решения по данному делу, судьи КС еще раз напомнили, что процессуальные механизмы судебной защиты прав и интересов граждан должны в том числе обеспечивать возможность

принудительной реализации заявленных материально-правовых требований.

- Это в полной мере относится к такому необходимому и существенному элементу восстановления нарушенных или оспоренных прав, как порядок распределения между участвующими в деле лицами судебных расходов, - указал КС РФ, - регулирование которого в соответствии с требованиями равенства и справедливости должно быть ориентировано на максимальную защиту имущественных интересов лица, защитившего или восстановившего свои права посредством участия в судопроизводстве. Дело Елены Туманиной подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

17.06.2024, 12:03

КС напомнил, что порочащий честь сотрудника ОВД проступок не обязательно должен быть криминальным

Суд подтвердил, что факт отказа в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников органов внутренних дел не свидетельствует об отсутствии в их действиях такого проступка

Один из экспертов «АГ» считает, что позиция Суда оправдывает цель самоочищения правоохранительной системы от тех, кто запятнал честь сотрудника ОВД. Другая указала: КС напомнил, что служба в правоохранительных органах - это почет и лицо государства, а оно не может быть запятнано никакими проступками. Третья заметила, что вопрос пропорциональности увольнения по отношению к совершенному проступку - категория оценочная и здесь возможны разные подходы в судах общей юрисдикции.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1124-О/2024 по жалобе на неконституционность положений ч. 2 ст. 47, п. 6 ч. 1 ст. 50, п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД и внесении изменений в отдельные законодательные акты, ч. 1 ст. 55, ч. 1 и 3 ст. 67, ч. 1 ст. 71 ГПК, а также ч. 1 и 2 ст. 11 Закона об оперативно-розыскной деятельности.

Суды отказали в иске о незаконном увольнении из ОВД

С сентября 2008 г. Андрей Носаев проходил службу в органах внутренних дел, с 8 ноября 2019 г. - в должности начальника отделения по контролю за оборотом наркотиков ОМВД России по г. Чапаевску Самарской области. Игорь Рычков проходил службу в

органах внутренних дел с 30 ноября 2012 г., а с 20 июля 2018 г. - в должности начальника отделения экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по г. Чапаевску Самарской области.

16 ноября 2020 г. приказом ГУ МВД России по Самарской области Андрей Носаев и Игорь Рычков были уволены со службы в органах внутренних дел по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Основанием для увольнения послужило заключение служебной проверки, поводом для которой послужила поступившая информация УФСБ России по Самарской области, основанная на материалах оперативно-розыскных мероприятий. В ходе проверки были отобраны объяснения Андрея Носаева, Игоря Рычкова и иных лиц. Согласно заключению совершенный Андреем Носаевым и Игорем Рычковым, имеющими не снятые дисциплинарные взыскания, проступок состоял в том, что они вступили во внеслужебные отношения с Т., в отношении которого Игорь Рычков располагал компрометирующей информацией, и договорились о передаче им денег за ее сокрытие.

Старший следователь следственного отдела по г. Чапаевску следственного управления СК России по Самарской области постановлением от 2 апреля 2021 г. отказал в возбуждении уголовного дела в отношении Андрея Носаева и Игоря Рычкова по факту совершения преступлений по ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 286 «Превышение должностных полномочий» и ст. 290 «Получение взятки» УК РФ в связи с отсутствием события преступления. Исполняющий обязанности прокурора г. Чапаевска постановлением от 26 ноября 2021 г. отменил данное постановление как незаконное и необоснованное. 30 декабря 2021 г. следователь вновь отказал в возбуждении уголовного дела по факту совершения преступлений по ст. 285, 286 и 290 УК, но уже в связи с отсутствием в их деяниях состава преступления.

3 сентября 2021 г. Самарский областной суд отказал Андрею Носаеву и Игорю Рычкову в удовлетворении исковых требований к ГУ МВД России по Самарской области о признании незаконным заключения служебной проверки и приказа об увольнении, восстановлении на службе, оплаты вынужденного прогула. Суд признал порядок назначения и проведения служебной проверки соответствующим закону. Он указал, что исследование полученных

материалов позволило уполномоченному на проведение служебной проверки лицу сделать вывод о совершении истцами проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, выразившегося в нарушении требований к служебному поведению, сформулированных в п. 2, 4 и 7 ч. 1 ст. 13 «Требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел» Закона о службе в ОВД.

Кроме того, суд пришел к выводу, что сведения в заключении служебной проверки позволяют однозначно установить, какие именно действия мужчин были квалифицированы как проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, а факт отказа в возбуждении уголовного дела не свидетельствует об отсутствии в их действиях такого проступка. Апелляция и кассация оставили это решение без изменения, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Андрея Носаева и Игоря Рычкова.

Тогда мужчины обратились в Конституционный Суд. В жалобе Андрей Носаев и Игорь Рычков просили признать ч. 1 и ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД и ч. 1 ст. 55, ч. 1 и 3 ст. 67, ч. 1 ст. 71 ГПК не соответствующими Конституции, поскольку они дают возможность представителю нанимателя и суду по своему усмотрению оценивать доказательства, не учитывая правила представления материалов оперативно-розыскной деятельности, в том числе материалов, представленных с нарушением этих правил, не подтвержденных объективными данными и не позволяющих проверить их достоверность. Кроме того, по мнению заявителей, ч. 2 ст. 47, п. 6 ч. 1 ст. 50 и п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД противоречат Конституции, поскольку они позволяют на основании недопустимых доказательств, т.е. доказательств, не позволяющих убедиться в их достоверности, произвольно оценивать поведение сотрудников органов внутренних дел как противоправное в ситуации, когда факт совершения противоправного деяния не подтвержден в уголовном или административном порядке, и прекращать с ними служебные отношения.

КС проанализировал оспариваемые законоположения

Изучив жалобу, Конституционный Суд пояснил, что положения ч. 2 ст. 47 и п. 6 ч. 1 ст. 50 Закона о службе в ОВД, устанавливая возможность поощрения сотрудников органов внутренних дел и наложения на них дисциплинарных взысканий в случае нарушения ими служебной дисциплины, а также в иных случаях,

предусмотренных данным законом, в том числе наложения на сотрудника дисциплинарного взыскания в виде увольнения его со службы, направлены на обеспечение интересов данного вида службы и призваны гарантировать ее прохождение лишь теми лицами, которые надлежащим образом исполняют обязанности, возложенные на них в соответствии с законодательством. Данные законоположения непосредственно не регулируют отношения по увольнению сотрудника органов внутренних дел со службы в связи с совершением им проступка, порочащего честь сотрудника ОВД.

КС указал, что расторжение контракта с сотрудником органов внутренних дел и его увольнение со службы в органах внутренних дел на основании п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД обусловлены повышенными репутационными требованиями к указанным сотрудникам как носителям публичной власти, возложенной на них обязанностью по применению в необходимых случаях мер государственного принуждения и ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий (Определение от 3 июля 2014 г. № 1486-О/2014).

Суд разъяснил, что в системе действующего правового регулирования данные репутационные требования содержатся в Кодексе этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел и представляют собой совокупность основывающихся на принятых в российском обществе нравственных принципах и ценностях, лучших профессиональных традициях органов внутренних дел этических норм, правил и требований к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время, применяемых наряду с нормативными предписаниями, определяющими государственно-правовой статус сотрудника органов внутренних дел, ограничения, требования к нему, обязанности и запреты, связанные со службой в ОВД.

Как подчеркивает КС, законодательное установление обязанности увольнения со службы сотрудника органов внутренних дел, более не отвечающего названным правилам и требованиям, предусмотрено необходимостью комплектования правоохранительных органов лицами, имеющими высокие морально-нравственные качества и способными надлежащим образом выполнять принятые на себя обязательства по защите прав и свобод человека и гражданина, соблюдению положений Конституции, обеспечению

безопасности, законности и правопорядка (определения от 24 октября 2013 г. № 1545-О/2013; от 3 июля 2014 г. № 1486-О/2014 и др.).

При этом, добавил он, нельзя не учитывать, что проступок, порочащий честь сотрудника ОВД, имея сложную правовую природу, может характеризоваться не только нарушением нравственных принципов и норм, но и наличием признаков неправомерных деяний, ответственность за которые наступает в соответствии с нормами различных отраслей права. Обстоятельства, позволяющие усмотреть в действиях (бездействии) сотрудника признаки проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, одновременно могут указывать на признаки иного противоправного деяния, в том числе административного правонарушения или преступления. При этом в поведении сотрудника органов внутренних дел даже в случае отсутствия оснований для его оценки в качестве криминального могут быть усмотрены признаки, характеризующие такое поведение как дискредитирующее честь сотрудника ОВД (Постановление от 8 ноября 2023 г. № 51-П/2023).

Конституционный Суд разъяснил, что оспариваемые заявителями положения ч. 1 ст. 55, ч. 1 и 3 ст. 67 и ч. 1 ст. 71 ГПК в системном единстве с иными положениями данного Кодекса обеспечивают создание условий для правильного рассмотрения дела судом на основе состязательности и равноправия сторон и вынесение законного и обоснованного судебного постановления. Доказательства по делу при этом оцениваются судом не произвольно, а исходя из конституционного принципа подчинения судей только Конституции и закону, получившего свое развитие в п. 1 ст. 3 Закона о статусе судей и ч. 1 ст. 11 ГПК, по смыслу которых судья обязан соблюдать Конституцию, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты и только на их основе разрешать гражданские дела (определения КС от 29 сентября 2015 г. № 2250-О/2015; от 25 октября 2016 г. № 2289-О/2016; от 28 сентября 2023 г. № 2400-О/2023; от 28 марта 2024 г. № 620-О/2024 и др.).

Как напомнил Суд, ст. 11 Закона об ОРД устанавливает, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц,

скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий, или имущества, подлежащего конфискации, для принятия решений, указанных в ч. 3 ст. 7 данного закона. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находятся уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных данным законом.

КС разъяснил, что приведенные законоположения, оспариваемые заявителями, определяют направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности исходя из ее законодательно установленных целей и задач. Нарушение своих конституционных прав заявителя фактически связывают не с содержащимися в указанных нормах предписаниями, а с правильностью их применения судом и по существу предлагают дать оценку судебным решениям, принятым по конкретному гражданскому делу, что требует исследования фактических обстоятельств этого дела. В связи с этим подчеркнул он, оспариваемые заявителями законоположения не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права в указанном в жалобе аспекте. Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда.

Адвокаты согласились с позицией КС

В комментарии «АГ» адвокат АП Ставропольского края Александр Польшенко отметил, что КС придерживается последовательной позиции о праве работодателя прекращать трудовые отношения с сотрудниками полиции, совершившими по службе порочащий проступок, пусть даже не имеющий признаков преступления или административного правонарушения. Он согласился с позицией КС, поскольку она оправдывает цель самоочищения правоохранительной системы от тех, кто запятнал честь сотрудника

ОВД. «В конкретном случае заявителей полученная оперативная информация о возникновении коррупционной связи с гражданином сама по себе не была достаточной для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, но тем не менее породила у работодателя недоверие к заявителям в части соблюдения ими ограничений, установленных для них Законом о службе в ОВД», - полагает адвокат.

Александр Польшенко обратил внимание на попытку заявителей поставить под сомнения обоснованность решений работодателя через переоценку информации, полученной в результате ОРД. «Примечательно, что в жалобе в КС заявители "забыли" упомянуть положения подп. 3 и 5 ч. 6 ст. 7 Закона об ОРД, согласно которым органы, осуществляющие ОРД, вправе собирать данные для принятия решений о допуске к участию в ОРД и по обеспечению безопасности органов, осуществляющих ОРД. С учетом того что оба заявителя на момент совершения проступка являлись сотрудниками органов, осуществляющих ОРД, и использовали ее результаты в неблагоприятных целях, то неудивительно, что к ним возникло внимание со стороны службы собственной безопасности, повлекшее документирование их поведения, ставящего под угрозу безопасность органов, осуществляющих ОРД, и препятствующего доступу к материалам, полученным в результате ОРД», - полагает он.

По мнению адвоката, указанные положения ст. 7 Закона об ОРД применимы не только на стадии приема гражданина на службу в ОВД, но и в период его дальнейшей службы, о чем заявители, вероятно, перестали помнить и руководствоваться в своей повседневной служебной деятельности на должностях оперативного состава. При таких обстоятельствах, указал он, доводы заявителей об отсутствии оснований для проведения в отношении них оперативно-розыскных мероприятий и признания их результатов недопустимыми доказательствами по правилам УПК и ГПК являются результатом неправильного понимания норм процессуального права, попыткой их применения вне сферы их действия и попыткой распространения на правоотношения нерегулируемые УПК и ГПК.

Партнер, адвокат Criminal Defense Firm Анна Голуб посчитала позицию Конституционного Суда взвешенной и мотивированной, с глубоким погружением в суть вопроса. Он в очередной раз отметил, что увольнение сотрудников ОВД обусловлено повышенными репутационными требованиями к ним как носителям публичной власти, возложенной на них обязанностью по применению в

необходимых случаях мер государственного принуждения и ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий, заметила эксперт. «Суд напомнил, что служба в правоохранительных органах - это почет и лицо государства, а оно не может быть запятнано никакими проступками. Также КС пояснил, что поведение сотрудника ОВД даже в случае отсутствия "криминального" проступка может быть воспринято как дискредитирующее честь сотрудника органов внутренних дел», - заключила она.

Как отметила член Совета АП Ставропольского края Оксана Садчикова, Конституционный Суд разъяснил позицию о том, что проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, в результате которого возможно увольнение, может выразиться как в виде нарушения нравственных принципов и норм, так и в виде административного правонарушения или преступления, т.е. такой поступок по существу может просто аморальным. «Такое разъяснение в перспективе закрепит позицию ответчиков в судах по этим спорам в тех случаях, когда не возбуждалось ни дело об административном правонарушении, ни уголовное дело. Однако вопрос пропорциональности увольнения по отношению к совершенному проступку - категория оценочная, и здесь возможны разные подходы в судах общей юрисдикции», - заключила она.

Лига СРО

18.06.2024

КС определил условия распространения исполнительского иммунитета на средства от реализации единственного ипотечного жилья

По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации об исполнительском иммунитете, предназначение данного правового института состоит в том, чтобы гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия для нормального существования и деятельности, в том числе для реализации их социально-экономических прав.

Регулирование, запрещающее обращать взыскание на определенные виды имущества в силу его назначения, свойств и признаков, обусловлено стремлением законодателя сохранить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, приемлемый

уровень существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

Руководствуясь положениями абзаца второго ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, а также п. 2 и 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве суды исключили из конкурсной массы денежные средства, оставшиеся после реализации единственного жилого помещения должника и погашения требований залогового кредитора. При этом они исходили из того, что хотя сама квартира и не подпадает под действие исполнительского иммунитета (заложена по договору об ипотеке в обеспечение кредитных обязательств), оставшаяся от ее продажи выручка должна быть направлена на приобретение должником нового пригодного для проживания жилья.

Полагая, что такое решение нарушает права незалоговых кредиторов, один из них (коллекторское агентство) обратился с жалобой в КС РФ.

По общему правилу, закрепленному в законе о банкротстве, все имущество гражданина составляет конкурсную массу. Вместе с тем из нее исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание, т.е. защищенное исполнительским иммунитетом. Подобным иммунитетом, в частности, наделено единственное для должника и его семьи жилое помещение, если оно не заложено по договору об ипотеке. Ипотечное жилье может быть реализовано в процедуре банкротства.

В соответствии с законодательством и при банкротстве требования кредитора-залогодержателя удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед другими кредиторами. При этом, устанавливая общие условия распределения между кредиторами средств, вырученных от продажи заложенного имущества, этот закон не предусматривает каких-либо особенностей для сумм, полученных за единственное ипотечное жилье. В то же время в судебной практике востребован подход, когда после выплаты залоговому кредитору, а также погашения ряда иных требований за счет средств от продажи единственного жилья оставшиеся деньги возвращаются должнику для обеспечения его права на жилище.

Этот подход обеспечивает защиту имущественных интересов кредиторов и должника на основе конституционного принципа соразмерности и сам по себе не вступает в противоречие с конституционно-правовым смыслом оспариваемых законоположений, ранее выявленных Конституционным Судом.

По результатам рассмотрения дела КС РФ признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции РФ, поскольку они, с одной стороны, не исключают распространение исполнительского иммунитета на денежную сумму, оставшуюся после реализации единственного жилья должника и расчетов с залоговым кредитором, однако при этом не обеспечивают определенности в том, что касается условий применения такого иммунитета (постановление КС РФ №28-П от 04.06.2024г.). Законодателю поручено устранить данный пробел.

В период до принятия соответствующих поправок этот вопрос решается следующим образом:

- суды по заявлению должника исключают указанную сумму из конкурсной массы как защищенную исполнительским иммунитетом;

- размер исключаемой суммы может быть уменьшен, если он явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности должника и членов его семьи в жилье;

- в удовлетворении заявления должника может быть отказано полностью или в части в связи с его недобросовестным поведением;

- до направления выручки от продажи жилого помещения на погашение требований залогового кредитора не подлежит выделению часть средств, приходящаяся на долю супруга (бывшего супруга) должника - в тех случаях, когда жилое помещение принадлежало супругам на праве общей совместной собственности и его ипотекой обеспечивалось исполнение по общим обязательствам.

Российская газета

20.06.2024, 18:23, Мария Голубкова

КС РФ назвал срок индексации, взысканной по суду

Сумма компенсации, которую назначает суд, может быть проиндексирована. Однако в разумные сроки.

Конституционный суд РФ обязал органы власти официально определить, в течение какого времени участники процессуальных отношений могут подать соответствующее заявление. На время переходного периода должен применяться срок в один год.

Конституционность статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, которая регламентирует индексацию присужденных денежных сумм, попросил проверить Верховный суд РФ. В его производстве дело, начавшееся 15 лет назад. В августе 2010 года Арбитражный суд Пермского края постановил взыскать с ОАО

"Добрянские городские коммунальные электрические сети" почти два миллиона рублей задолженности по поставке электроэнергии в пользу "Пермской энергобытовой компании" (ПЭСК). Решение суда должник исполнил лишь через восемь месяцев после вынесения. А спустя еще 11 лет, в 2022 году, ПЭСК обратилась в суд с заявлением об индексации присужденной ей суммы - как раз за период неисполнения. И суд обязал должника выплатить энергетикам еще 150 тысяч рублей.

"Добрянские городские коммунальные электрические сети", которые к этому времени сменили название, обжаловали это решение последовательно во всех инстанциях. ВС РФ приостановил рассмотрение дела и обратился с запросом в КС РФ.

Судьи КС официально зафиксировали правовой пробел. Статья 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку при отсутствии нормативно установленного периода позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

В правоприменительной практике есть случаи, когда суды допускали в подобных ситуациях применение трехлетнего срока для принудительного исполнения судебного акта, однако этот способ сразу не подходит, если присужденные суммы были полностью выплачены добровольно или в ходе исполнительного производства.

В иных случаях суды применяли по аналогии сроки исковой давности, а в деле заявителя - вообще без ограничений. По мнению КС, это свидетельствует о нарушении конституционного принципа правовой определенности.

- Установление сроков для защиты материального интереса и для реализации процессуальных прав нацелено на создание определенности в правоотношениях, а отсутствие таких сроков может привести к ущемлению охраняемых законом интересов, - подчеркнул КС.

Законодателю поручено внести в АПК необходимые изменения. До этого "взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта", указал КС. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Интерфакс

24.06.2024

КС РФ разъяснил условия выплаты субсидий тем, кто ухаживает за нетрудоспособными

Конституционный суд запретил игнорировать период ухода за нетрудоспособными лицами при определении количества месяцев, за которые исчисляются размер среднемесячного дохода гражданина, чтобы предоставить ему субсидию на оплату жилья и услуг ЖКХ.

Постановление опубликовано на сайте суда в понедельник.

Поводом к проверке пункта 37 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг стала жалоба жителя Тамбова Владимира Кузнецова.

Одинок проживающий Кузнецов ухаживал за нетрудоспособными родственниками старше 80 лет. В центре социальной поддержки граждан ему отказали в субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, так как сочли, что его среднемесячный доход с сентября 2021 года по февраль 2022-го составил 50 тыс. рублей. В реальности эти 50 тыс. рублей были единовременным пособием по безработице с апреля по октябрь 2020 года, которое Кузнецов сумел взыскать через суд и получить в феврале 2022 года.

Иных доходов в исследуемый период 2021-2022 годов у него не было, а действующий порядок исчисления среднемесячного дохода предполагает, что в расчет берутся только месяцы, когда получены какие-либо средства. В случае Кузнецова это был один месяц.

Заявитель попытался оспорить отказ, но суды согласились с расчетами центра соцподдержки и не приняли во внимание, что он ухаживал за пожилыми родственниками в течение исследуемого срока.

КС решил, что правила соответствуют Основному закону, однако разъяснил, что, хотя по их буквальному смыслу для определения среднемесячного дохода не учитываются месяцы, когда гражданин не получал никаких денег, само по себе это не может быть основанием для отказа в субсидии, если он не работал по уважительным причинам, например, ухаживал за нетрудоспособными людьми.

"Таким образом, в случае, когда неработающий трудоспособный гражданин документально подтвердил отсутствие дохода в расчетном периоде по причине осуществления ухода за нетрудоспособными лицами, он при соблюдении иных условий предоставления субсидии

на оплату жилого помещения и коммунальных услуг не лишен права на ее получение", - говорится в постановлении.

Подчеркивается, что при получении разового дохода действующий порядок не предусматривает его распределения по всем учитываемым месяцам, и такое регулирование не придает значения тому, что гражданин не получал средств в иные месяцы, так как занимался социально значимой деятельностью. При этом размер полученных доходов может привести к отказу в субсидии, что безосновательно лишает соцподдержки одиноко проживающих неработающих трудоспособных лиц, ухаживающих за нетрудоспособными, а это противоречит конституционным принципам, счел КС.

Таким образом, постановил суд, в подобных ситуациях нельзя игнорировать период ухода за нетрудоспособными лицами при определении количества месяцев в расчетном периоде, за который исчисляется размер среднемесячного дохода неработающего гражданина.

Дело заявителя подлежит пересмотру.

Российская газета

Федеральный выпуск: №136(9378)

24.06.2024, 20:40, Мария Голубкова

КС РФ разрешил оставлять должникам часть средств от продажи ипотечного жилья

После продажи ипотечного жилья гражданина-банкрота ему должна быть выделена достаточная сумма на покупку крыши над головой

Конституционный суд РФ предписал внести в законодательство необходимые изменения, изучив дело семьи банкротов из Московской области.

И муж, и жена были официально признаны несостоятельными, причем, по отдельности. Поэтому их общая квартира, купленная в ипотеку, подлежала продаже для удовлетворения требований кредиторов. Но женщина через суд добилась, чтобы из конкурсной массы были исключены 3,8 миллиона рублей - на покупку другого жилья для семьи. АО "Юридическое бюро "Факториус", к которому попали долги ее супруга, полагает, что тем самым оказываются нарушены их права, ведь ипотека была совместной. - Кроме того,

указал заявитель, при банкротстве должника из конкурсной массы возможно выделение средств на лечение, но вот условия о выделении сумм на покупку квартиры закон не предусматривает.

Судьи КС, изучив материалы дела, признали, что в действующем законодательстве подобные ситуации никак не урегулированы. Положения статьи 446 ГПК РФ статьи 213.25 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку "они не обеспечивают определенности" в том, что касается условий распространения имущественного (исполнительского) иммунитета на суммы, вырученные от продажи ипотечного жилья гражданина-банкрота, если оно является для гражданина-должника и членов его семьи единственным.

В такой чувствительной сфере, как гарантии жилищных прав, даже если вопрос о них возникает в процессе банкротства гражданина, должны предъявляться повышенные требования к определенности правового регулирования условий предоставления этих гарантий, - напомнил КС ряд своих предыдущих решений, - в том числе в виде надления исполнительским иммунитетом части денежных средств, вырученных от продажи принадлежащего должнику на праве собственности и обремененного ипотекой жилого помещения.

Законодателю необходимо скорректировать правовую коллизию. А до этого момента постановлением КС РФ устанавливается временный порядок решения жилищного вопроса граждан-банкротов. Они получают право подать заявление на исключение из конкурсной массы части денег, вырученных от продажи ипотечного жилья. Однако суд имеет право уменьшить эту сумму до размера, который позволяет удовлетворить разумную потребность гражданина-должника и членов его семьи в жилище.

Говорит Нотариат

24.06.2024

Конституционный Суд проверил конституционность п. 1 ст. 1152 и п. 2 ст. 1153 ГК РФ

Конституционный Суд РФ проверил конституционность пункта 1 статьи 1152 и пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем вынес Постановление от 27.05.2024 за № 25-П.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Д.В. Простякова. Решением Симоновского районного суда города Москвы от 27 октября 2020 года, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении требований заявителя по делу - гражданина Д.В. Простякова - об установлении факта принятия наследства, включении имущества в состав наследства, признании права собственности. В обоснование иска было указано среди прочего, что наследство в виде квартиры, принадлежавшей умершей не позднее 2005 года гражданке Л. (родственнице Д.В. Простякова), было фактически принято действиями его матери, являвшейся наследником по завещанию, а после смерти последней в 2012 году - фактическими действиями самого Д.В. Простякова, являвшегося, в свою очередь, наследником по закону. Суды пришли к выводу, что доказательства совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства матерью заявителя, а впоследствии им самим, не представлены; факт же его регистрации с 2000 года по месту жительства в спорном жилом помещении к действиям по фактическому принятию наследства не относится. При этом судами было учтено, что договор купли-продажи этой квартиры с условием о пожизненном содержании с иждивением, заключённый ранее между Л. и матерью заявителя, в 2001 году был расторгнут в судебном порядке в связи с неисполнением последней своих обязательств.

Одновременно был удовлетворён встречный иск Департамента городского имущества города Москвы (который, судя по имеющимся материалам, до подачи иска Д.В. Простяковым не инициировал признания спорной квартиры выморочным имуществом и каких-либо действий в качестве собственника такого имущества не совершал) о признании права собственности на жилое помещение как выморочное имущество и о выселении Д.В. Простякова и гражданина П. (его сына). Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2023 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы на судебные постановления по делу с его участием для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, с чем согласился зампред Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 22 мая 2023 года).

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по делу стали пункт 1 статьи 1152 и пункт 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации в той мере, в какой на их основании судом решается вопрос о признании регистрации по месту жительства в

качестве доказательства фактического принятия наследства. В результате изучения жалобы Конституционный суд установил:

1. Обеспечивая гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам), конституционное право наследования само по себе не порождает у гражданина субъективных прав в отношении конкретного наследства - эти права возникают у него на основании завещания или закона, каковым в настоящее время является Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно его раздел V, закрепляющий такие фундаментальные принципы наследственного права, как свобода завещания, свобода принятия либо непринятия наследства, включая право отказа от наследства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2013 года № 29-П).

2. Фактическое принятие наследства и обращение с соответствующим заявлением сами по себе являются вполне доступными для лица и исполнимыми при минимальной степени его осмотрительности способами действий. Положения же пункта 1 статьи 1152 и пункта 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации, будучи направленными на защиту прав граждан при наследовании, обеспечение стабильности гражданского оборота и устранение неопределённости правового режима наследственного имущества, служат реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. В качестве действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нём на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК Российской Федерации, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного

статьей 1154 ГК Российской Федерации. В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и другие документы. При отсутствии у наследника возможности представить документы, содержащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, судом может быть установлен факт принятия наследства, а при наличии спора соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства.

3. Действующее законодательство исходит из принципа защиты добросовестных участников гражданского оборота, проявляющих при реализации своего права разумность и осмотрительность (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года № 6-П, от 13 июля 2021 года № 35-П и др.). Это, по общему правилу, предполагает, что участник гражданского оборота, не проявивший таких качеств, несёт риски наступления неблагоприятных последствий, а государственная регистрация прав на недвижимое имущество рассматривается как проявление следования требованиям разумности и осмотрительности и при определённых обстоятельствах может выступать условием эффективной защиты прав правообладателя. Тем не менее оспариваемые положения во взаимосвязи с иными положениями действующего законодательства не исключают фактического принятия наследства на недвижимое имущество, в том числе на жилое помещение, а права лиц, не зарегистрировавших право на него при фактическом вступлении в наследство, законом не ограничиваются. Это свидетельствует об определяющем значении надлежащего установления фактического принятия наследства в спорах по поводу такого имущества, в том числе по вопросу о том, стало ли оно выморочным.

4. В силу того, что принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4 статьи 1152 ГК Российской Федерации), выморочное

имущество признаётся принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства при наступлении указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК Российской Федерации обстоятельств независимо от осведомлённости об этом публично-правового образования и совершения им действий, направленных на учёт такого имущества и оформление своего права. При этом переход выморочного имущества в собственность публично-правового образования независимо от государственной регистрации права собственности и совершения публично-правовым образованием каких-либо действий, направленных на принятие наследства, не отменяет требования о государственной регистрации права собственности.

5. Жилое помещение объединяет в себе свойства способа удовлетворения жилищных потребностей и достаточно ценного, как правило имущественного, ресурса. Поэтому вряд ли можно предположить, что гражданин действительно осознанно и целенаправленно не стал бы принимать такое наследство, за исключением ряда случаев (например, отказа от наследства в пользу кого-либо из близких (статья 1158 ГК Российской Федерации), когда его принятие повлекло бы для лица необходимость исполнения обязательств наследодателя перед кредиторами или собственных неисполненных обязательств за счёт дохода от реализации жилого помещения (если только на него как на единственное пригодное для постоянного проживания помещение не распространяется исполнительский иммунитет); когда имелись уважительные причины, объективно препятствующие такому принятию и образующие основания для восстановления установленного срока для принятия наследства (пункт 1 статьи 1155 ГК Российской Федерации). В то же время непринятие наследства, т.е. несовершение действий, которыми наследство принимается, рассматривается в качестве достаточного для отнесения имущества к выморочному. Установление такой модели законодательного регулирования отношений, связанных с принятием наследства или отнесением имущества к выморочному, - равно как и её замена иными моделями, также известными в современном праве, - относится к дискреции законодателя и само по себе не ставится под сомнение Конституционным Судом Российской Федерации. В то же время такое регулирование предполагает повышенные требования к судебной оценке совершения или несовершения гражданином действий по принятию наследства, в том числе в случае спора между гражданином и публично-правовым образованием по поводу того,

является ли жилое помещение выморочным. Утрата гражданином прав на жилое помещение - с учётом рыночной стоимости такого имущества и чувствительности жилищной сферы в целом - существенно влияет на его жизнь и может поставить его в тяжёлые жизненные обстоятельства. Это предполагает, что при рассмотрении такого спора необходимо установить, было ли совершено хотя бы одно из допускаемых пунктом 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации (во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9) действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в том числе с учётом принципа универсальности наследственного правопреемства.

6. Факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации. Регистрация граждан по месту пребывания и по месту жительства в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является предусмотренным федеральным законом способом их учёта в пределах территории Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства. Органы регистрационного учёта уполномочены лишь удостоверить акт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места пребывания и жительства, поэтому регистрационный учёт не может носить разрешительного характера.

7. Наличие у гражданина регистрации по месту жительства в жилом помещении, которое входит в наследственную массу, не подменяет тех способов принятия наследства, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации. Гражданин может индифферентно отнестись к исполнению обязанностей, связанных с регистрационным учётом, и, не имея намерений реализовывать права в отношении жилого помещения, не подать до истечения срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК Российской Федерации, соответствующее заявление, влекущее снятие его с регистрационного

учета по месту жительства в этом жилом помещении (что само по себе не предполагает наступления для него негативных гражданско-правовых последствий).

8. В то же время в динамике соответствующих правоотношений, а именно когда регистрация по месту жительства сохраняется после истечения указанного срока вплоть до момента возникновения спора, касающегося статуса этого жилого помещения как выморочного имущества (при этом из обстоятельств дела следует, что гражданин тем самым исходил из сохранения своих прав на соответствующее жилое помещение и не предпринимал действий, явно свидетельствующих об отказе от принятия наследства) наличие у него регистрации по месту жительства может в совокупности имеющихся доказательств свидетельствовать о намерении гражданина владеть и пользоваться данным жилым помещением.

9. В случаях бездействия публично-правового образования, претендующего на жилое помещение как на выморочное имущество, не заявлявшего о своих правах на него на протяжении длительного времени, притом что его органы наделены организационно-правовыми возможностями, включая инструменты межведомственного взаимодействия, выявлять выморочное имущество и оформлять права публично-правового образования на него предполагает возможность призывавшегося к наследованию лица, не признанного принявшим наследство, при длительном бездействии публично-правового образования в отношении жилого помещения, ставшего выморочным, прибегнуть к правовому механизму приобретательной давности (статья 234 ГК Российской Федерации) при наличии к тому необходимых оснований и вне зависимости от регистрации в данном жилом помещении по месту жительства.

10. С учётом изложенного, если правовой спор не принявшего наследство в установленном порядке гражданина, который был призван к наследованию по закону после смерти собственника жилого помещения или доли в праве собственности на него (либо после смерти также не принявшего наследство в установленном порядке лица, которое было призвано к наследованию после смерти такого собственника), с публично-правовым образованием, рассматривающим данное жилое помещение как выморочное, в том числе в связи с инициированием гражданином действий, направленных на устранение правовой неопределённости в вопросе о принадлежности такого имущества (обращением в органы исполнительной власти или в суд),

либо совершением уполномоченными органами соответствующего публично-правового образования действий, направленных на реализацию права собственности публично-правового образования на данное имущество, возник по прошествии длительного времени со дня истечения срока для принятия наследства, то обстоятельство, что на дату открытия наследства такой гражданин был законно зарегистрирован в этом жилом помещении по месту жительства и оставался зарегистрированным в нём на момент возникновения соответствующего спора, должно быть учтено судом при разрешении такого спора в качестве основания для того, чтобы считать гражданина принявшим наследство, наряду с иными имеющими значение фактическими обстоятельствами дела, как касающимися действий (бездействия) гражданина в отношении данного жилого помещения или иного имущества, входящего в наследственную массу, так и сопряжёнными с его призванием к наследованию.

11. Лицо, не принявшее (во всяком случае, очевидным образом) наследство и избежавшее тем самым исполнения обязательств перед кредиторами наследодателя или своими кредиторами, инициировало действия, направленные на устранение правовой неопределённости в вопросе о принадлежности такого имущества и оформление своих прав на него, такое поведение, как имеющее целью воспрепятствовать реализации прав иных лиц, содержит в себе признаки несправедливости и потому не может получать правовую защиту по смыслу Конституции Российской Федерации (преамбула; статья 17, часть 3; статья 75.1).

На основании вышеуказанных выводов, суд постановил: Признать пункт 1 статьи 1152 и пункт 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации.

Адвокатская газета

24.06.2024, Марина Нагорная

Наказание за мошенничество в составе организованной группы не зависит от размера ущерба

КС подчеркнул, что в системе правового регулирования предполагается именно уголовная, а не административная ответственность за хищения, совершенные в рамках организованной преступной деятельности

Один из экспертов «АГ» отметил, что, утверждая об установленной законом избыточной ответственности, заявительница не приняла во внимание факт совершения ею мошенничества с особо квалифицирующим признаком – организованной группой, обуславливающим отнесение его к категории тяжких преступлений. По мнению другого, наказание в виде лишения свободы до 10 лет за ущерб, причиненный мошенническими действиями в составе организованной группы в размере 2 тыс. руб., не отвечает принципам справедливости и гуманизма.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 1425-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 4 ст. 159 «Мошенничество» УК РФ и ч. 2 ст. 7.27 «Мелкое хищение» КоАП РФ.

Приговором районного суда, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, Татьяна Сухарева была признана виновной в совершении мошенничеств в составе организованной группы, которые причинили ущерб трем потерпевшим в размере 238 тыс., 10 тыс. и 2 тыс. руб. соответственно.

В жалобе в Конституционный Суд Татьяна Сухарева указала, что ч. 4 ст. 159 УК и ч. 2 ст. 7.27 КоАП не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой они допускают возможность квалифицировать как тяжкое преступление мошеннические действия, не причинившие ущерба в размере, который является необходимым (криминообразующим) признаком, либо повлекшие незначительный ущерб, позволяя назначать за такие деяния лишение свободы, что является несоразмерным их общественной опасности. Кроме того, по мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не обеспечивают защиту прав человека, допускают их необоснованное и длительное ограничение, в том числе в части сроков давности и правовых последствий судимости, предусматривают различную правовую оценку (квалификацию) действий, причинивших равный (сопоставимый) ущерб, но отличающихся лишь по способу совершения хищения (его внешнему оформлению или проявлению), а также допускают возложение на правонарушителя избыточной ответственности лишь ввиду совершения мошенничества организованной группой (которое считается тяжким преступлением), притом что такое же по размеру деяние в сфере предпринимательской деятельности в настоящее время декриминализовано (не образует признаков состава преступления).

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС указал, что разрешение вопроса о размере санкций за преступления является прерогативой федерального законодателя, который, принимая решение о криминализации деяния, обязан учитывать типовую оценку его общественной опасности и, если отдельные признаки преступления (тяжесть содеянного, размер и характер причиненного ущерба, степень вины правонарушителя и иные существенные факторы, влияющие на индивидуализацию уголовного принуждения), свидетельствуют о том, что степень его общественной опасности существенно изменяется по сравнению с типовой оценкой, провести дифференциацию уголовной ответственности (постановления № 32-П/2014, № 2-П/2017 и № 17-П/2018; определения № 79-О/2019, № 1455-О/2022, № 804-О/2024 и др.). Тем самым, пояснил Суд, должна обеспечиваться соразмерность мер наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств. Соответственно, федеральный законодатель, определяя уголовно-правовые последствия совершения преступления, дифференцирует их в зависимости от общественной опасности содеянного.

Согласно Уголовному кодексу, напомнил КС, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 8 УК. Закрепляя в главе 21 УК составы преступлений против собственности, законодатель отнес к ним мошенничество, которое согласно ч. 1 ст. 159 УК определяется как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также предусмотрел квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки такого деяния.

В частности, отметил Конституционный Суд, обязательными объективными признаками хищения выступают противоправное завладение имуществом (изъятие, обращение) в таком размере, в каком им распорядиться может либо сам виновный, либо лицо, в чью пользу это имущество по его воле отчуждено, а также ущерб, причиненный содеянным (Постановление № 53-П/2022). Тем самым ст. 159 УК, действуя в системе уголовно-правового регулирования, не допускает уголовной ответственности за действия, совершенные при отсутствии обязательных признаков хищения, степень определенности которых позволяет судам – с учетом фактических обстоятельств конкретного дела – проводить разграничение преступлений и иных

противоправных, а тем более правомерных, деяний (определения № 2625-О/2021, № 3009-О/2022, № 462-О/2023 и др.).

Статья же 7.27 КоАП устанавливает административную ответственность за мелкое хищение, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, но лишь при условии, если оно не содержит квалифицирующих (особо квалифицирующих) признаков, предусмотренных, в частности, ч. 4 ст. 159 УК, в том числе совершение мошенничества организованной группой.

КС разъяснил правовую позицию Определения № 865-О/2019, согласно которой квалифицирующие, а тем более особо квалифицирующие признаки мошенничества определяют повышенную опасность такого деяния (в сравнении не только с административно наказуемым мелким мошенничеством, но и с неквалифицированным мошенничеством, наказуемым в уголовном порядке) и, как следствие, иную степень его пенализации. Из этого же, указал он, исходит и федеральный законодатель, который в ст. 35 УК определил признаки совершения преступления организованной группой, а также установил, что совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных Кодексом. При этом само создание организованной группы в случаях, не предусмотренных статьями Особенной части УК, уже влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.

Тем самым, указал Конституционный Суд, в системе правового регулирования предполагается именно уголовная, а не административная ответственность за хищения, совершенные в рамках организованной преступной деятельности. Осуществленная законодателем в ч. 4 ст. 159 УК дифференциация ответственности за совершение мошенничества участником устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения одного, а тем более нескольких преступлений, отражает повышенную степень общественной опасности такого деяния.

Также он отметил, что федеральный законодатель был вправе – с тем чтобы отграничить уголовно наказуемые деяния от собственно предпринимательской деятельности, исключить возможность разрешения гражданско-правовых споров посредством уголовного преследования, создать механизм защиты добросовестных

предпринимателей от необоснованного привлечения к уголовной ответственности и одновременно не допустить ухода виновных лиц от уголовной ответственности под прикрытием гражданско-правовой сделки – конкретизировать регулирование уголовной ответственности за совершение субъектами предпринимательской деятельности противоправных мошеннических действий путем установления специальных составов мошенничества (Постановление № 32-П/2014).

Фактическое же отсутствие договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности исключает применение специальной нормы, в частности ч. 5–7 ст. 159 УК, но не означает невозможность квалификации совершенного мошенничества по общим положениям, закрепленным в ч. 1–4 ст. 159 УК. Окончательная же юридическая оценка деяния и назначение наказания за него осуществляются именно и только судом исходя из его исключительных полномочий по отправлению правосудия, установленных Конституцией и уголовно-процессуальным законом (Постановление КС от 2 июля 2013 г. № 16-П/2013). Суд в процессе определения конкретной меры наказания, применяемой к виновному, учитывает характер деяния, его опасность для защищаемых уголовным законом ценностей, реальный размер причиненного вреда, сведения о лице, совершившем преступление, и другие обстоятельства, учет которых способствует избранию мер уголовно-правового воздействия, соотносящихся с конституционными принципами юридической ответственности.

Таким образом, указал Суд, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявительницы в обозначенном в жалобе аспекте.

В комментарии «АГ» адвокат филиала «Адвокатская консультация № 63» Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) Алексей Розманов отметил, что Конституционный Суд поставил на одну чашу весов ответственность за ущерб, причиненный мошенническими действиями в особо крупном размере – свыше 1 млн руб. или повлекшими лишение права гражданина на жилое помещение, и ответственность за ущерб, причиненный мошенническими действиями в составе организованной группы в размере 2 тыс. руб. «По мнению КС, федеральный законодатель правильно предусмотрел ответственность за данные деяния по ч. 4 ст. 159 УК в виде лишения свободы до 10 лет, а также исключил административную ответственность по ст. 7.27 КоАП за

мошеннические действия в составе организованной группы в отношении имущества, стоимость которого не превышает 2,5 тыс. руб., поскольку совершение квалифицированного мошенничества свидетельствует о повышенной степени общественной опасности», – заметил он.

Однако, по мнению Алексея Розманова, такой подход не соответствует проводимой в последние годы госполитике по гуманизации уголовного закона. «Наказание в виде лишения свободы до 10 лет за ущерб, причиненный мошенническими действиями в составе организованной группы в размере 2 тыс. руб., не отвечает принципам справедливости и гуманизма при соблюдении конституционных гарантий прав личности в ее отношениях с государством. В этой связи в Уголовный кодекс необходимо ввести понятие “мелкое мошенничество”, предусматривающее уголовную ответственность за квалифицирующие признаки мошенничества в отношении имущества стоимостью не более 2,5 тыс. руб. и соразмерное наказание, как это предусмотрено, например ст. 292.2, 204.2 УК “мелкое взяточничество” и “мелкий коммерческий подкуп”», – считает он.

Юрист МКА «Аронов и партнеры» Михаил Пипко посчитал позицию Конституционного Суда обоснованной и справедливой. «КС еще раз напомнил о том, что вопрос о соразмерности санкций за совершенные преступления относится к исключительному праву федерального законодателя. Кроме того, в своих предыдущих решениях Суд уже неоднократно обращал внимание на то, что при осуществлении выбора наказания законодатель должен руководствоваться конституционными требованиями необходимости и пропорциональности, обязывающими его дифференцировать их в зависимости от множества факторов, влияющих на индивидуализацию уголовного принуждения», – отметил он.

Эксперт обратил внимание, что исходя из указанных требований в деле отсутствуют основания утверждать, что ч. 4 ст. 159 УК нарушает права заявительницы в обозначенном ей аспекте. «Вопреки мнению заявительницы о том, что в результате ее мошеннических действий не был причинен значительный ущерб, назначенное ей наказание в виде лишения свободы вполне может являться соразмерным их общественной опасности, – указал он. – Так, утверждая об установленной законом избыточной ответственности, заявительница не приняла во внимание факт совершения ею

мошенничества с особо квалифицирующим признаком – организованной группой, обуславливающим отнесение его к категории тяжких преступлений. А повышенная степень общественной опасности такого преступления диктуется в том числе устойчивостью и сплоченностью преступного формирования, что обеспечивает возможность совершения преступлений в крупных масштабах и на постоянной основе».

Таким образом, добавил Михаил Пипко, возложенную на заявительницу ответственность за совершение нескольких мошенничеств с особо квалифицирующим признаком нельзя признать несоразмерной. «Это обстоятельство также находит свое подтверждение и в превалирующей в доктрине уголовного права точке зрения о том, что организованная группа характеризуется более высокой степенью угрозы охраняемым законом интересам по сравнению с причинением крупного материального ущерба, поскольку такая группа способна совершать мошенничество не только в особо крупном размере, но и в масштабах, наносящих ущерб целым отраслям экономики или социальной сферы», – заключил он.

Адвокатская газета

24.06.2024, Зинаида Павлова

КС: Отсутствие в АПК срока реализации права на индексацию указывает на пробел в регулировании

Конституционный Суд постановил, что взыскатель или должник могут подать в суд заявление об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта

Один из экспертов «АГ» заметил, что КС проанализировал существующие различные подходы судов, одни из которых полагали невозможным применять срок исковой давности, другие делали противоположные выводы. Другая отметила, что существовавшая разнородная практика не способствовала правовой определенности и фактически допускала возможность взыскания проиндексированных сумм в ничем не ограниченный срок. Третий назвал разъяснения КС полезными и необходимыми для деловой практики.

20 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 31-П по делу о проверке конституционности ст. 183 «Индексация

присужденных денежных сумм» АПК РФ в связи с запросом Верховного Суда.

Причина для обращения Верховного Суда с запросом в КС

Решением Арбитражного суда Пермского края от 1 сентября 2010 г. был удовлетворен иск ОАО «Пермская энергосбытовая компания» к ОАО «Добрянские городские коммунальные электрические сети» (после изменения наименования – АО «Энерго-Альянс») о взыскании 1,9 млн руб. задолженности и расходов на уплату госпошлины в 32 тыс. руб. Такое решение устояло в апелляции. Задолженность была погашена должником в середине мая 2011 г.

В ноябре 2022 г. взыскатель обратился в суд с заявлением об индексации присужденных ему сумм в порядке, предусмотренном ст. 183 АПК РФ, за период с 25 августа 2010 г. (дата объявления резолютивной части решения суда) по 17 мая 2011 г. (дата фактического исполнения судебного акта). Арбитражный суд удовлетворил заявление и взыскал с должника 151,6 тыс. руб., с чем согласились апелляция и кассация. Они посчитали, что с даты опубликования Постановления КС РФ от 22 июля 2021 г. № 40-П арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по той причине, что договором или законом не предусмотрен ее механизм, а расчет суммы индексации, выполненный взыскателем с учетом статистической информации об индексе цен (тарифов), размещенной на интернет-сайте Росстата, судами проверен и признан отвечающим ст. 183 АПК РФ.

При этом суды отклонили доводы должника о разумном сроке исполнения им судебного акта и о злоупотреблении правом со стороны взыскателя. Они указали на право должника обратиться в суд с заявлением об индексации, пояснив, что инфляционные процессы в период между датой принятия судом решения и датой его фактического исполнения служат достаточным основанием для индексации присужденных сумм. Довод о пропуске взыскателем срока исковой давности также был отвергнут со ссылкой на то, что требование об индексации по своей природе не является исковым, к нему не применяются положения ГПК РФ об исковой давности. В свою очередь, процессуальным законодательством не установлен срок, в течение которого взыскатель может обратиться с требованием об индексации.

25 сентября 2023 г. судья Верховного Суда отказал в передаче кассационной жалобы должника для рассмотрения в судебном

заседании Экономколлегии ВС РФ. Однако должник обратился с просьбой отменить это определение и передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании со ссылкой на противоречие судебных актов, принятых по поводу индексации, основополагающим принципам права и публичным интересам в экономической сфере (ч. 8 ст. 291.6 АПК РФ). Он также указывал на недопустимость бесконечного нахождения под угрозой судебного решения, на невозможность достижения правовой определенности в имущественных отношениях сторон.

В декабре 2023 г. заместитель председателя Верховного Суда передал жалобу вместе с делом на рассмотрение Экономколлегии, которая в свою очередь выявила неопределенность в применении механизма индексации в части, касающейся срока обращения с требованием об индексации сумм, присужденных судом и фактически перечисленных обязанным лицом. В определении о приостановлении производства по делу коллегия указала, что вопрос об индексации в подобных случаях приобретает конституционную значимость, а возможность преодоления этого пробела путем ординарного толкования норм отсутствует.

В связи с этим в Конституционный Суд был направлен запрос, в котором ставился вопрос о конституционности ст. 183 АПК во взаимосвязи с ч. 5 ст. 3, ст. 113 и 117 Кодекса об аналогии права и аналогии закона, об установлении, исчислении и восстановлении процессуальных сроков, а также со ст. 195, 196 и 205 ГК РФ о понятии, общем сроке и восстановлении срока исковой давности. По мнению ВС, данная норма противоречит Конституции в той мере, в какой она в системе текущего регулирования, будучи связанной с вышеуказанными нормами, создает неопределенность в применении срока обращения взыскателя с требованием об индексации присужденных судом и фактически перечисленных должником сумм.

КС выявил пробел в процессуальном регулировании

Изучив запрос, Конституционный Суд отметил, что ст. 183 АПК является его предметом рассмотрения по этому делу постольку, поскольку на ее основании во взаимосвязи с ч. 5 ст. 3, ст. 113 и 117 Кодекса, ст. 195, 196 и 205 ГК РФ решается вопрос о сроке обращения указанных в ней лиц в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм на день исполнения должником судебного акта.

Со ссылкой на Постановление № 40-П/2021 КС напомнил, что невозмещение потерь, понесенных взыскателем от обесценивания присужденных ему сумм, свидетельствует о неполноценной реализации им права на судебную защиту. Направленным на исполнение этого решения Федеральным законом от 11 июня 2022 г. № 177-ФЗ «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» ч. 1 этой статьи изложена в новой редакции. Однако ни в обновленной, ни в прежней ее версии не значится срок обращения взыскателя или должника с заявлением об индексации, когда имело место несвоевременное исполнение судебного акта или когда он не исполнен. Такие сроки не установлены и в аналогичных законоположениях гражданского процессуального и административного процессуального законодательства (ст. 203.1, 208 и 434 ГПК РФ, ст. 189.1 КАС РФ).

Как счел КС, придание индексации свойств самостоятельного правового механизма породило неопределенность в вопросе о применении соответствующих норм, когда заинтересованное лицо обращается с заявлением об индексации после истечения значительного времени с момента исполнения должником судебного акта. Само по себе отсутствие в процессуальном законе сроков подачи в суд заявления об индексации присужденных денежных сумм не может однозначно свидетельствовать о том, что в данном случае речь идет о квалифицированном умолчании законодателя, поскольку возможность индексации в течение не ограниченного никакими рамками срока означала бы нарушение принципа правовой определенности и гарантий обеспечения стабильности гражданского оборота. Таким образом, то обстоятельство, что в ст. 183 АПК не закреплен срок реализации права на индексацию, указывает на пробел в процессуально-правовом регулировании.

Процессуальный закон предусматривает возможность преодоления пробелов в правовом регулировании через аналогию: согласно ч. 5 ст. 3 АПК РФ при отсутствии нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при ее отсутствии действуют исходя из принципов осуществления правосудия в России (аналогия права). Отсутствие нормативно установленного срока подачи заявления об индексации присужденных сумм толкуется участниками судопроизводства и правоприменителями по-разному, нередко – в том

числе в деле, послужившем причиной обращения ВС РФ с запросом, – как дозволение законодателя совершать данное действие в любое время, прошедшее с момента вынесения решения суда и его исполнения, без каких-либо ограничений, заметил Суд.

Это толкование базируется на общеправовом принципе «разрешено все, что не запрещено законом», применимом в частноправовых отношениях, споры из которых служат предметом судебного разбирательства по правилам АПК РФ (например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 апреля 2023 г. № Ф05-5869/2016 по делу № А40-159103/2015). При другом понимании, позволяющем ограничить срок, в течение которого может быть подано заявление об индексации, ст. 183 АПК применяется по аналогии с нормами ст. 321 Кодекса и ст. 21 Закона об исполнительном производстве о трехлетнем сроке принудительного исполнения судебного акта. В таком случае суды ссылаются на п. 2 ст. 207 ГК РФ, в силу которого при пропуске срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительному требованию считается истекшим. Факт нахождения этой статьи об исполнительной давности в гл. 12 «Исковая давность» ГК свидетельствует, по мнению судов, о том, что этот срок не является пресекательным, его истечение не прекращает право кредитора и корреспондирующую ему обязанность должника, а лишь отражается на виде обязательства, переводя его из разряда гражданских, подлежащих судебной защите, в натуральные, не защищаемые судом (п. 1 ст. 206 и подп. 2 ст. 1109 Кодекса).

При этом, как заметил КС, суды исходят из того, что индексация допустима в течение всего периода исполнения судебного акта: пока возможно принудительное исполнение судебного акта, возможна и индексация присужденных денежных сумм по ст. 183 АПК РФ. Такая логика нашла отражение, в частности, в постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2022 г. № Ф05-9882/2021 по делу № А40-171325/2020; Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2023 г. № Ф09-4845/15 по делу № А07-1246/2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 марта 2023 г. № Ф04-721/2023 по делу № А03-22990/2017.

Некоторые суды, поддерживая в целом допустимость применения срока принудительного исполнения по отношению к заявлениям об индексации, вместе с тем считают, что этот срок не может быть применен, если присужденные суммы были полностью

выплачены добровольно или в ходе исполнительного производства (определение Восьмого КСОЮ от 9 декабря 2022 г. № 88-22318/2022). Если судебный акт исполнен, право на индексацию уже не может быть ограничено сроком принудительного исполнения, так как его течение прекращено ввиду удовлетворения требований взыскателя. Существует также мнение, заметил Суд, что при отсутствии законного срока обращения с заявлением об индексации в порядке, предусмотренном ст. 183 АПК РФ, он может быть самостоятельно определен судом с учетом принципов разумности и добросовестности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2022 г. № Ф05-3342/2017 по делу № А40-114867/2016).

«Наконец, учитывая компенсаторный характер механизма индексации и заложенные в нем цели защиты имущественных интересов взыскателя, некоторые суды исходят из возможности распространения на него правил об исковой давности. Имеются отдельные примеры судебных актов, в которых признается возможность применить исковую давность к заявлениям об индексации и указывается, что срок исковой давности в таких случаях должен исчисляться с момента, когда заинтересованное лицо могло обратиться с названным заявлением, т.е. с момента исполнения судебного акта», – отмечено в постановлении.

Между тем в рассматриваемом деле, как указал КС, суды справедливо отметили, что сроки исковой давности не распространяются на лицо, обратившееся с требованием об индексации, которое по своей природе не является исковым, а представляет собой предусмотренный процессуальным законом инструмент для возмещения потерь взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях обесценивания присужденного. Материально-правовой интерес, удовлетворяемый путем индексации, не всегда имеет частноправовые основания, и процессуальный институт индексации носит межотраслевой характер, она допускается и в отношении присужденного в защиту прав, реализуемых в публичных правоотношениях (например, ст. 189.1 КАС РФ). К тому же исковая давность используется в ситуации, когда правоотношение носит спорный характер, а право на индексацию возникает в бесспорном (установленном или подтвержденном судом) правоотношении.

Кроме того, суды в своих решениях теперь учитывают, что срок обращения заинтересованного лица за индексацией в любом случае не

мог начать течь ранее принятия Постановления № 40-П/2021, которым «разблокирована» возможность индексации. Соответственно, применение института исковой давности по аналогии при решении вопроса о сроке обращения заинтересованного лица с требованием об индексации также не может рассматриваться как адекватное восполнение пробела в правовом регулировании. Таким образом, в правоприменительной практике нет единообразного подхода, резюмировал Конституционный Суд.

Он отметил, что установление сроков защиты материального интереса и реализации процессуальных прав нацелено на создание определенности в правоотношениях и на дисциплинирование их сторон, а отсутствие таких сроков может ущемить охраняемые законом интересы и взыскателя, и должника. Законодатель, формируя условия для равной судебной защиты прав взыскателя и должника, должен исходить из того, что коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению (Постановление КС РФ от 22 июня 2023 г. № 34-П). «В правовом государстве лицо не может находиться под угрозой бессрочного имущественного взыскания, что имело бы место, когда индексация присужденных средств производилась бы в любое время после исполнения судебного акта, не будучи ограниченной никаким сроком. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав вело бы к ущемлению охраняемых законом интересов ответчиков (Постановление от 15 февраля 2016 г. № 3-П)», – напомнил КС.

Таким образом, Конституционный Суд признал ст. 183 АПК РФ не соответствующей Конституции в той мере, в какой она во взаимосвязи с ч. 5 ст. 3, ст. 113 и 117 Кодекса, ст. 195, 196 и 205 ГК РФ – при наличии пробела в системе действующего правового регулирования – позволяет произвольно определять срок обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. В связи с этим федеральному законодателю надлежит принять меры по устранению неопределенности этого законоположения.

До внесения в действующее правовое регулирование соответствующих изменений взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года

со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению вышеуказанных лиц этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Эксперты поддержали выводы КС

По словам старшего партнера МКА «Ионцев, Ляховский и партнеры» Максима Ионцева, исторически сложилось так, что положения ст. 183 АПК РФ долгое время были не слишком востребованными в деловой практике. «Дело в том, что статистические данные, к которым адресуется указанная норма, как правило, не очень-то верно отражали объективные инфляционные процессы в стране. В этом смысле ставка Банка России является более адекватным инструментом для расчетов компенсаций за нарушение сроков исполнения обязательств в порядке ст. 395 ГК РФ, хотя более трудоемким и требующим большего времени в процессе его применения. Это обстоятельство, видимо, и являлось причиной того, что на очевидный пробел в законодательстве продолжительное время никто не обращал внимания», – полагает он.

Эксперт отметил, что совершенствование механизмов сбора и обработки статистических данных открыло путь для эффективного использования правового механизма индексации присужденного. «КС РФ внес ясность в вопросы применения ст. 183 АПК РФ, ограничив возможность заинтересованного в индексации лица годичным сроком, исчисляемым с даты фактического исполнения судебного решения. Тем самым была устранена возможность обратиться за индексацией спустя продолжительное время, что благотворно скажется на стабильности гражданского оборота. С точки зрения доктрины это абсолютно верное решение. Даже в уголовном законодательстве существуют сроки давности, хотя и более продолжительные. Вместе с тем возникает вопрос о продолжительности установленного КС РФ срока. Неисполнение в должный срок денежного обязательства, установленного судом, помимо возможности индексации взысканных сумм может повлечь за собой, например, взыскание убытков, причиненных этим неисполнением кредитором», – полагает Максим Ионцев.

Как пояснил адвокат, КС отметил, что требование об индексации не является исковым, а посему нет оснований для применения исковой давности по аналогии, что в целом объясняет подход к установлению именно годичного срока: «Хотя о продолжительности срока обращения за индексацией можно спорить, данные разъяснения

следует оценивать как весьма полезные и необходимые для деловой практики, а окончательное решение остается за законодателем».

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова отметила, что КС РФ констатировал наличие пробела в правовом регулировании по срокам реализации прав по индексации, привел существующие различные подходы судов, одни из которых полагали невозможным применять срок исковой давности, другие делали противоположные выводы. «Ключевой вывод КС является адекватным восполнением пробела в правовом регулировании, поскольку решает вопрос и устанавливает срок обращения в суд в целях реализации прав взыскателя на индексацию, тем самым дисциплинирует, в том числе взыскателя, не позволяя ему злоупотреблять правом, а должнику позволяет не находиться под угрозой исполнения решения в течение неопределенного срока», – полагает она.

Адвокат АП г. Москвы Алина Емельянова сочла очевидным необходимость внесения изменений в ст. 183 АПК РФ. «До принятия данного постановления КС РФ суды по-разному определяли срок обращения с заявлением об индексации, что не способствовало правовой определенности и фактически допускало возможность взыскания проиндексированных сумм в ничем не ограниченный срок. Это, безусловно, нарушало конституционный принцип равенства и справедливости применительно к участникам соответствующих процессуальных отношений», – отметила она.

ТАСС

25.06.2024, 16:15

КС РФ разъяснил порядок публикации фото памятников в путеводителях

В ведомстве пришли к выводу, что издание информационно-справочных материалов не требует согласия авторов и выплаты им вознаграждения

Конституционный суд России (КС РФ) пришел к выводу, что издание путеводителей по достопримечательностям с целью их продажи не требует согласия авторов городских памятников и скульптур и выплаты им какого-либо вознаграждения. Соответствующая трактовка норм Гражданского кодекса РФ дана КС РФ в постановлении, опубликованном 25 июня.

"Признать п. 1 ст. 1 276 ГК РФ не противоречащим Конституции в той мере, в какой <...> при размещении в информационно-справочном материале о культурных, исторических и иных достопримечательностях территории изображения произведения изобразительного искусства - скульптуры, которая расположена в открытом для свободного посещения месте, <...> не требуется получения согласия автора <...> и выплаты ему вознаграждения, в том числе если соответствующий информационно-справочный материал распространяется в целях получения прибыли", - говорится в постановлении.

Выплаты за использование скульптур

Поводом для проверки положений ГК РФ, устанавливающих порядок свободного использования произведений искусств, стала жалоба издательского дома "Фест хэнд". В 2017 году компания издала путеводитель по Екатеринбургу, разместив в нем фотографию памятника 1998 года "отцам-основателям" города - композицию с фигурами Татищева, де Геннина, алтарем Отечества, барельефом Петра I и гербом Екатеринбурга

Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного искусства взыскала с издательства в судебном порядке 10 тыс. рублей, так как изображение скульптуры использовалось в коммерческих целях для извлечения прибыли без разрешения ее автора - П. Чусовитина.

Издательский дом попытался оспорить это решение в вышестоящих судах, при этом суды расходились в своих трактовках законодательства относительно того, можно ли использовать скульптуры для публикации в коммерческих целях или нет. Итоговое решение исходило из того, что одна из скульптур авторства Чусовитина выступает как самостоятельное произведение искусства, а не часть большого памятника, при этом сам большой памятник не является предметом спора. По мнению суда, издательский дом "без согласия обладателя исключительного права на скульптуру использовал ее изображение с целью извлечения прибыли".

Решение КС РФ

Исчерпав другие способы защиты своих интересов, издательский дом обратился с жалобой в КС РФ. Конституционный суд отметил, что сам факт размещения произведения в открытой городской среде дает все основания полагать, что по своему предназначению оно призвано

быть предметом всеобщего внимания, что предполагает использование его изображений в информационно-справочных изданиях.

Ограничения в таких случаях могут привести к постепенному отказу от использования изображений в информационно-справочных изданиях, ориентированных, в частности, на туристическую сферу. Результатом станет снижение интереса к объектам, увековечивающим историческую память и популяризирующим сведения о тех или иных лицах и событиях.

Само по себе извлечение прибыли из распространения изображений произведений искусства (включая скульптуру), находящихся в открытом для свободного посещения месте, в информационно-справочном материале о достопримечательностях территории (прежде всего - в путеводителе), не является достаточным основанием для требований о получении согласия и выплате вознаграждения автору или иному правообладателю. Более того, подобные публикации способствуют достижению значимых целей - продвижению достопримечательностей.

При такой трактовке нормы ГП РФ не противоречат Конституции, так как направлены на расширение возможностей для использования общедоступных произведений искусства в социально значимых целях. При этом законодатель не лишен возможности уточнить порядок использования памятников в коммерческих целях. Исходя из позиции КС РФ, решения по делу издательского дома подлежат пересмотру.

Гарант.ру

25.06.2024

КС РФ определил срок подачи заявления об индексации присужденных денежных сумм

Конституционный Суд РФ в связи с запросом Верховного Суда РФ проверил конституционность ст. 183 АПК РФ, которая определяет порядок индексации присужденных судом денежных сумм (Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июня 2024 г. № 31-П). Поводом для этого послужила обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, ограничен ли законодательством срок, в течение которого взыскатель вправе обратиться в суд с заявлением об индексации.

В находящемся в производстве ВС РФ деле взыскатель заявил требование об индексации более чем через 10 лет после вынесения арбитражным судом первой инстанции решения о взыскании и его фактического исполнения. Суды трех инстанций признали это требование обоснованным, указав, что процессуальным законодательством срок подачи заявления об индексации не установлен, а правила об исковой давности на требование об индексации не распространяются, поскольку по своей правовой природе оно не является исковым. Суды отклонили также довод должника о том, что решение было исполнено им в разумный срок, а поведение взыскателя следует рассматривать как злоупотребление правом.

Отсутствие в действующем законодательстве норм, которые позволяли бы определенно разрешить этот вопрос, и послужило причиной обращения в КС РФ.

По результатам рассмотрения дела КС РФ признал наличие конституционно значимого пробела в правовом регулировании и поручил законодателю принять меры по его устранению.

На период до принятия соответствующих поправок КС РФ постановил, что взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации в срок, не превышающий одного года со дня исполнения судебного акта. Если этот срок был пропущен по уважительным причинам, он может быть восстановлен судом по заявлению взыскателя или должника.

Об обращениях в Конституционный Суд

РАПСИ

14.06.2024, Михаил Телехов

КС проверит нормы, разрешающие властям распоряжаться жизнью животных

Конституционный суд (КС) РФ проверит нормы об обращении с бездомными животными, которые предоставляют региональным властям неограниченные полномочия, связанные с распоряжением жизнью животных без владельцев, в том числе и в вопросах их умерщвления.

"Во вторник, 18 июня, в 10.00 КС РФ в открытом заседании рассмотрит дело о проверке конституционности положений части 4 статьи 7, абзаца 1 части 1 и части 7 статьи 18 ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" по запросу Верховного суда Республики Бурятия. На официальном сайте КС РФ будет организована трансляция заседания", — сообщили в пресс-службе КС РФ.

В производстве Верховного суда (ВС) Бурятии находится дело по административному иску зоозащитников о признании недействующими отдельных положений регионального закона от 22 ноября 2023 года "Об установлении порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определении перечня мероприятий при осуществлении такой деятельности на территории Республики Бурятия".

Истцы считают неправомерной норму, предусматривающую возможность умерщвления жизнеспособных животных на 31-й день с момента отлова, если в течение 30 дней пребывания в пунктах временного содержания животное осталось невостребованным физическими или юридическими лицами.

ВС Бурятии, приостановив судебный процесс, направил в КС РФ запрос в связи с обнаружившейся неопределенностью в вопросе соответствия подлежащих применению в этом деле норм федерального закона Конституции.

"По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ, поскольку предоставляют регионам неограниченные полномочия по введению мероприятий, связанных с

распоряжением жизнью животных без владельцев за рамками установленных федеральным законодательством, что вступает в противоречие с принципами гуманного обращения с животными, в том числе с запретом жестокого обращения с ними", — передает пресс-служба КС РФ позицию заявителя.

РАПСИ

14.06.2024, Михаил Телехов

КС проверит нормы об условиях уменьшения административного штрафа юрлицам

Конституционный суд (КС) РФ проверит нормы, не позволяющие уплату административного штрафа в размере половины назначенной суммы, если правонарушение было выявлено в ходе прокурорского надзора. Об этом сообщили в пресс-службе КС РФ.

"В среду 19 июня в 10:00 КС РФ в открытом заседании рассмотрит дело о проверке конституционности части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "НТСИ Телеком". На официальном сайте КС РФ будет организована трансляция заседания", - рассказали в пресс-службе КС РФ.

Как следует из материалов дела, "НТСИ Телеком" – московская компания, оказывающая услуги в сфере современных высокотехнологичных коммуникаций. В мае 2022 года в качестве оператора сотовой связи она обеспечила международный вызов с территории Чешской республики – так называемый звонок с подменного номера, соответствующего российской городской нумерации. "Закон "О связи" обязывает операторов прекращать такие звонки. За административное правонарушение суд назначил "НТСИ Телеком" штраф в размере 300 тысяч рублей и отказал в предусмотренной оспариваемыми нормами возможности оплатить наказание в половинном размере, поскольку незаконное действие было выявлено в ходе прокурорского надзора", - передает пресс-служба КС РФ обстоятельства дела.

По мнению "НТСИ Телеком", оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку они, допуская уплату административного штрафа в размере половины назначенной суммы за правонарушение, выявленное в ходе государственного и

муниципального контроля, не допускают этого, когда административное правонарушение обнаружено органами прокуратуры, которая к органам государственного и муниципального контроля не относится.

Ведомости

18.06.2024, Яна Суринская

Приемные родители хотят взыскивать с опеки проценты за несвоевременные выплаты

В вопросе разберется Конституционный суд

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу приемных родителей на нормы Гражданского и Семейного кодексов: заявители оспаривают их в части, позволяющей отказывать в удовлетворении требований о взыскании процентов за несвоевременные выплаты вознаграждения органами опеки и попечительства. Сейчас в соответствии с условиями договора о приемной семье родители имеют право на получение вознаграждения и оплаты за свой труд.

Москвичи Наталия Исакова и Иван Тюрин в апреле 2021 г. обратились в районный суд столицы с иском к управлению социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа об обязанности выплатить им ежемесячное вознаграждение, а также проценты за пользование чужими денежными средствами и компенсацию морального вреда. Люблинский суд удовлетворил требования приемных родителей, но частично (более 3 млн руб.). Впоследствии апелляционные инстанции отменили это решение. Верховный суд указал в определении, что ежемесячное вознаграждение приемному родителю по своему характеру и назначению является формой государственной финансовой поддержки приемной семьи, т. е. целевой выплатой, проценты за пользование чужими денежными средствами в рамках ст. 395 ГК РФ на социальную выплату начислению не подлежат.

Исакова не согласилась с такой позицией суда и дошла до КС. Заявительница считает, что в оспариваемых нормах есть правовая неопределенность, что не соответствует конституционным принципам. В ее жалобе говорится, что в силу положений ст. 152 Семейного кодекса договор о приемной семье относится к одному из видов гражданско-правовых договоров, а именно к договору возмездного

оказания услуг. По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (ст. 779 ГК).

С другой стороны, как следовало из толкования судами по делу Исаковой, ежемесячное денежное вознаграждение приемному родителю по своему характеру и назначению является формой государственной финансовой поддержки приемной семьи, т. е. целевой социальной выплатой. От правовой определенности, следует из жалобы, в вопросе о характере и назначении вознаграждения приемному родителю по договору о приемной семье зависит реализация права родителя на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями уполномоченных органов в связи с его несвоевременной выплатой, в том числе судебная защита этого права на удовлетворение требования о взыскании процентов за несвоевременную выплату.

Семейный адвокат Марина Дарьина в беседе с «Ведомостями» пояснила, что с каждым годом число кандидатов в приемные родители растет, но в том числе растет и число тех, кто отменяет усыновление. «Это связано с тем, что ожидания приемных родителей не соответствуют реальности», – говорит она. По словам Дарьиной, приемные родители-кандидаты тщательно проверяются органами опеки и попечительства, а также судом. Одна из сложностей замещающих родителей – многочисленные отчеты перед органами опеки и попечительства, пояснила юрист. Приемные родители в отличие от опекунов, указывает юрист, это полноценная работа, за которую они получают деньги по договору о приемной семье. «В случае задержания оплаты по такому договору вполне могут взыскиваться проценты за пользование чужими денежными средствами, что является формой гражданско-правовой ответственности, которая носит компенсационный характер, но не может приводить к дополнительной выгоде кредитора», – считает она.

На практике приемные родители сталкиваются со многими сложностями в плане выплат, рассказал председатель Общероссийского профсоюза медиаторов Владимир Кузнецов. Несмотря на то что законом не установлена обязанность перезаключать договор на выполнение функций приемных родителей при переезде в другой регион, отметил юрист, органы опеки

пользуются пробелом в законе и заставляют их заключать новый договор, иногда затягивая процесс, чтобы прервать выплаты на время.

«Положения ст. 395 ГК РФ о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами в данном случае неприменимы», – заявила управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова. Поскольку суды уже выработали устойчивую позицию, что эта статья не распространяется на выплаты на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Юрист предполагает, что обращение Исаковой в КС обоснованно и имеет большие шансы на победу. «Отказ в удовлетворении жалобы фактически будет означать поощрение невыплаты органами опеки и попечительства вознаграждения приемным родителям», – соглашается адвокат палаты Московской области Юлия Мухина. По ее словам, отсутствие возможности у приемных родителей взыскать проценты за пользование денежными средствами ставит их фактически в неравное положение с другими участниками гражданско-правовых отношений.

РИА Новости

19.06.2024, 13:02

КС рассмотрел дело о штрафе за звонок из-за рубежа с подменой номера

КС изучил дело о штрафе оператору связи за звонок из-за рубежа с подменой номера

Конституционный суд (КС) России в среду рассмотрел дело о проверке конституционности норм, позволивших оштрафовать в полном, а не в половинном размере оператора связи за звонок из-за рубежа с подменой номера на российский, передает корреспондент РИА Новости.

Дело о проверке конституционности части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) рассмотрено в связи с жалобой московской телекоммуникационной компании "НТСИ Телеком".

История вопроса

Согласно материалам КС РФ, в мае 2022 года в качестве оператора сотовой связи эта компания обеспечила международный вызов с территории Чешской республики с подменного номера, соответствующего российской городской нумерации. При этом закон "О связи" обязывает операторов прекращать такие звонки.

За административное правонарушение суд назначил "НТСИ Телеком" штраф в размере 300 тысяч рублей, отказав в возможности оплатить его в половинном размере, поскольку нарушение было выявлено в порядке прокурорского надзора, а не в ходе государственного (муниципального) контроля.

По оценке заявителя, оспариваемые нормы противоречат Основному закону страны, поскольку допускают уплату административного штрафа в размере половины назначенной суммы за правонарушение, выявленное в ходе государственного и муниципального контроля (надзора), но не допускают этой возможности, если то же нарушение выявлено органами прокуратуры.

Позиция органов власти

Представители органов государственной власти в Конституционном суде в ходе рассмотрения дела выразили мнение, что оспариваемые положения КоАП не противоречат конституции.

"Полагаем, что положение части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса (об административных правонарушениях – ред.), устанавливающие возможность уплаты административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о назначении административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан", – сказала полномочный представитель Совета Федерации в КС РФ Ирина Рукавишникова.

По ее мнению, чтобы не нарушался конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, "требуется обеспечение единообразия правоприменительной практики".

Как отметил полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде Александр Коновалов, при рассмотрении этого дела КС РФ, по сути, сталкивается с толкованием термина "государственный надзор".

"Задавая прямой вопрос о том, является ли прокурорский надзор надзором государственным, разумеется, нужно ответить положительно. Конечно, это государственный надзор... это вообще самый эффективный инструмент государственного надзора... С учетом

того, что сама по себе норма конституции, конечно, не противоречит, и в связи с сформировавшейся практикой судов общей юрисдикции федеральному законодателю может быть рекомендовано внести необходимые изменения в КоАП РФ, которые расширяют процессуальные возможности лиц, в отношении которых вынесено постановление о наложении административного штрафа, в реализации ими права на его уплату в льготном размере", – считает он.

Постановление по делу будет провозглашено позже в установленном порядке.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Право.ру

03.06.2024

Кабмин предложил ограничить злоупотребления правообладателей

В конце прошлого года Конституционный суд разрешил снижать размер компенсации за нарушение права на товарный знак. Правительство подготовило поправки к Гражданскому кодексу.

Правительство внесло в Госдуму законопроект о праве судов с учетом обстоятельств разбирательства снижать компенсацию за нарушение исключительного права на товарный знак, если ранее ее уже взыскивали в аналогичных делах.

По мнению авторов инициативы, поправки обеспечат «соблюдение единообразного подхода к определению размера компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, рассчитанного исходя из двукратной стоимости контрафактного товара».

Документ разработали после постановления Конституционного суда. По запросу Суда по интеллектуальным правам КС разобрался в споре о товарном знаке детского травяного чая «Баюшки-Баю» фирмы «Здоровье». «Максимус» и кипрская компания Forianelli Trading Limited настаивали, что товарный знак используют неправомерно, и требовали компенсацию в размере двукратной стоимости проданного товара — более 10 млн руб. каждому истцу. При этом ответчик уже выплатил аналогичную компенсацию организации, аффилированной с кипрской компанией. АСГМ и 9-й ААС отказали в удовлетворении требований. СИП обратился в Конституционный суд.

КС обратил внимание: государственная регистрация нескольких сходных товарных знаков предполагает взаимодействие их правообладателей. Предъявление нескольких требований о компенсации за нарушение исключительного права — это не злоупотребление. Но суды должны учитывать все детали, например то, в какой степени связаны правообладатели сходных товарных знаков, в какой мере они могут влиять на решения друг друга и насколько они добросовестны. Судам нужна возможность снизить размер компенсации, если ее величина сильно превышает размер убытков правообладателя, заметил КС и поручил внести необходимые

поправки в закон. Пока они не приняты, суды должны учитывать все обстоятельства дела и при несоответствии размера компенсации требованию справедливости и равенства снижать ее размер или отказывать во взыскании.

Гарант.ру

06.06.2024

"Парикмахерская" – это рекламная или информационная вывеска?

После обнародования правовой позиции Конституционного Суда РФ о том, что собственники помещений МКД не вправе запрещать арендаторам бесплатно использовать фасад дома для размещения информационных вывесок (определение от 12 марта 2024 г. № 554-О), крайне важно стало отграничивать рекламные вывески от информационных.

В апреле до Верховного Суда РФ добралось несколько таких дел, в ходе рассмотрения которых суды пришли к следующим выводам:

вывеска "Парикмахерская" не является рекламной (указание на профиль деятельности служит целям идентификации объекта и не может рассматриваться как его реклама);

вывеска "Красное&Белое", напротив, является рекламной (размещение коммерческого обозначения организации в месте ее нахождения обычно не преследует целей, связанных с рекламой, однако размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеет целью привлечение внимания к объекту рекламирования и должно рассматриваться как реклама);

вывеска "МАГАЗИН ЧАПАЕВЪ ПРОДУКТЫ" является рекламной (графические символы и образы, непосредственно ассоциируемые с профильной деятельностью магазина, по способу исполнения и манере отражения превосходят размещенные в непосредственной близости сведения о наименовании и месте нахождения, визуально доминируют в составе конструкции, что явно ориентировано на привлечение внимания к оказываемым услугам, формированию и поддержанию интереса к ним у неопределенного круга лиц);

если рекламная вывеска размещается на козырьке, который обслуживает всего одно помещение в МКД, однако сам козырек при

этом крепится к фасаду МКД, то собственнику рекламной конструкции необходимо получить согласие собственников помещений в МКД для размещения на козырьке этой рекламы.

Адвокатская газета

10.06.2024, Анжела Арстанова

Предлагается запретить заключать срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений

Поправки подготовлены во исполнение постановления КС, в котором было указано, что некоторые руководители структурных подразделений организаций вынуждены работать по срочному договору, лишаясь при этом права на стабильную трудовую занятость

Одна из адвокатов подчеркнула, что правовой статус руководителя организации и руководителя структурного подразделения различен: круг полномочий, ответственность, правовые последствия совершения тех или иных действий. Другой полагает, что законопроект исключит возможность широкого толкования термина «руководитель», что защитит работников, занимающих должности руководителей структурных подразделений, предоставив им более совершенные гарантии соблюдения трудовых прав.

Правительство внесло на рассмотрение депутатов проект поправок в Трудовой кодекс РФ, разработанный в целях недопущения заключения срочного трудового договора с руководителем структурного подразделения организации (законопроект № 638815-8). Поправки подготовлены во исполнение Постановления КС от 19 декабря 2023 г. № 59-П.

Как ранее сообщалось, Елена Селькова в июне 2021 г. заключила срочный трудовой договор с Центральным музеем современной истории России, в котором она проработала начальником службы развития (руководящая должность) три месяца, после чего была уволена в связи с истечением срока трудового договора. Считая увольнение незаконным, заявитель безрезультатно обжаловала его в судах. В жалобе в Конституционный Суд Елена Селькова указала, что примененный судами в ее деле абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК РФ не соответствует Конституции в той мере, в какой он допускает различное толкование термина «руководители», позволяя

необоснованно относить к данной категории работников руководителей структурных подразделений организаций.

КС пояснил, что возможность заключения срочных трудовых договоров в России законодательно ограничена. Трудовой кодекс РФ допускает их только в определенных случаях либо с определенными лицами, к числу которых, в частности, относятся руководители организаций. Вместе с тем, как установил КС, судебная практика свидетельствует об отсутствии единого подхода к пониманию самого термина «руководитель», под которым нередко понимаются не только руководители организации в целом, но и начальники ее структурных подразделений. Соответственно, и оспариваемая заявителем норма нередко интерпретируется по-разному. КС констатировал, что некоторые руководители структурных подразделений вынуждены работать по срочному договору, лишаясь при этом права на стабильную трудовую занятость, в отличие от других такого же рода руководителей, которые могут работать на основании бессрочных трудовых договоров.

КС признал абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК РФ не соответствующим Конституции в той мере, в какой он в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей на практике неоднозначное его истолкование и, следовательно, возможность произвольного применения, допускает различные подходы к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации, а также о правомерности увольнения такого работника в связи с истечением срока трудового договора. Суд постановил федеральному законодателю принять меры, направленные на устранение неопределенности нормативного содержания данной нормы, и внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Подготовленный во исполнение данного постановления КС законопроект предусматривает разграничение статуса руководителя организации и руководителя отдельных структурных подразделений организации, а также регулирование вопросов заключения трудового договора с руководителем организации. Предлагается в абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК конкретизировать, что срочный договор возможно заключить с руководителем организации, его заместителями и главным бухгалтером независимо от организационно-правовой формы и формы собственности организации.

Кроме того, принимая во внимание, что на практике могут иметь место случаи, когда срок действия срочного трудового договора, заключенного с руководителем структурного подразделения организации до вступления в силу Постановления КС № 59-П/2023, выходит за рамки переходного периода, определенного Судом, проектом также предлагается установить переходные положения. Так, заключенные до вступления указанных поправок в силу срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений организаций будут считаться заключенными на неопределенный срок.

По мнению авторов законопроекта, принятие поправок позволит сформировать единый подход к истолкованию понятия «руководитель организации», а также обеспечить недопущение заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации.

Адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова отметила, что цель законопроекта – установить связь между ст. 59 и ст. 273 ТК РФ, убрать расширительное толкование термина «руководитель организации» в целях исключения возможности его распространения на руководителей структурных подразделений. Она подчеркнула, что правовой статус руководителя организации и руководителя структурного подразделения различен: круг полномочий, ответственность, правовые последствия совершения тех или иных действий. «Соответственно, данный законопроект обоснованно направлен на недопустимость заключения срочных трудовых договоров с руководителями структурных подразделений, – считает она. – Данные задачи решены в проекте, в частности, путем замены термина “руководителя” термином “руководителя организации” в ст. 59 ТК, исключения из ст. 73 ТК указания на “филиалы, представительства или иные обособленные структурные подразделения”».

Однако, по мнению эксперта, поправки не до конца устраняют неопределенность. «В данный момент проведено разграничение между руководителями организаций и обособленных структурных подразделений, однако имеются также, например, должности руководителей отделов, которые не обладают обособленностью. Потенциальная возможность их уравнивания с руководителями организации не устранена. Полагаю, что законодатель был нацелен на решение конкретной проблемы, связанной именно с руководителями обособленных структурных подразделений, которая освещена в

постановлении КС, и не посмотрел за ее пределы», – прокомментировала Мария Стальнова.

Адвокат АП г. Москвы Олег Пантюшов отметил, что проблема, которая была выявлена и обозначена КС, – это неопределенность в возможности заключения срочного трудового договора с лицами, осуществляющими руководство отдельными сферами деятельности организации или отдельными структурными подразделениями организации, без возложения на них функций единоличного исполнительного органа организации. «Изменения, внесенные в абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК, теперь четко говорят, что срочный трудовой договор заключается именно с руководителем организации. Это исключит возможность широкого толкования в спорах термина “руководитель”, что защитит работников, занимающих должности руководителей структурных подразделений, предоставив им более совершенные гарантии соблюдения трудовых прав. Поправки также допускают заключение на неопределенный срок трудового договора с руководителем, что также является положительным моментом», – полагает адвокат.

Между тем Олег Пантюшов отметил, что в Постановлении Пленума ВС РФ от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» указано, что положения гл. 43 «Особенности регулирования труда руководителей организаций» ТК не распространяются на работников, осуществляющих руководство отдельными сферами деятельности организации или отдельными структурными подразделениями организации. Соответственно, как пояснил адвокат, было очевидно, что руководитель структурного подразделения организации и руководитель организации – это должности с различным правовым статусом, но суды на практике не всегда это понимали, создавая противоречивую судебную практику, что отметил КС.

Кроме того, Олег Пантюшов подчеркнул, что ТК не содержит легального определения понятия «руководитель организации», что также повлекло необоснованно широкое толкование понятия «руководитель» в судебных спорах.

РИА Новости

11.06.2024

ГД одобрила проект о жилищной субсидии для ряда жителей Крайнего Севера

Госдума на пленарном заседании приняла в первом чтении законопроект, по которому наличие земельного участка в собственности не может лишать права на жилищную субсидию жителя Крайнего Севера в случае его постановки на учет до принятия федерального закона, ужесточившего требования к очередникам.

Ранее **Конституционный суд (КС) России** направил на пересмотр дело россиянина, который после переезда с Крайнего Севера лишился права на жилищную субсидию из-за того, что его жене дали земельный участок под строительство дома, которым семья не смогла обзавестись из-за отсутствия денег.

"Законодательная инициатива внесена правительством во исполнение постановления Конституционного Суда. Цель - восстановить права северян, которые уже были поставлены на учет в качестве имеющих право на получение жилищных сертификатов, но были сняты с учетом изменений, внесенных в основной закон о жилищных субсидиях. Речь идет о гражданах, которые до вступления в силу федерального закон № 228-ФЗ в качестве меры государственной поддержки получили для строительства жилого дома земельный участок, расположенный за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", - сказал глава комитета ГД по развитию Дальнего Востока и Арктики Николай Харитонов на пленарном заседании.

Парламентская газета

17.06.2024, 12:23

Комитет Госдумы поддержал законопроект о защите прав на алименты

Истец сможет требовать алименты даже в том случае, если ранее судебный приказ об их взыскании был отменен. Такой законопроект Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал принять в первом чтении.

Законопроект предусматривает изменения в Гражданский процессуальный кодекс. Новые нормы разработали во исполнение постановления **Конституционного суда**. Туда обратилась жительница Новосибирской области, которая пыталась взыскать алименты с бывшего мужа. Сначала он добросовестно выплачивал сумму по судебному приказу, и женщина отозвала этот приказ. Через некоторое время гражданин снова перестал выполнять свои обязательства по отношению к детям, и судебный пристав возобновил исполнительное производство о взыскании алиментов. Но суд отказал в выплатах, так как судебный приказ ранее был отменен.

КС признал неконституционной статью Гражданского процессуального кодекса об отмене судебного приказа. Согласно законопроекту, в случае отмены приказа истец может снова обратиться в суд и взыскать алименты.

По словам первого зампреда Комитета Госдумы по госстроительству Даниила Бессарабова, законопроект устраняет правовую коллизию в законодательстве и защищает интересы взыскателей по алиментам.

Мангазея

18.06.24, 17:56

Кабмин одобрил поправки в Трудовой кодекс о выплате компенсации при увольнении

Работодатели будут обязаны выплачивать компенсацию работникам за неиспользованный отпуск при увольнении, этот законопроект был одобрен на заседании Правительства, и в ближайшие дни будет внесен в Госдуму.

В Трудовой кодекс будут внесены поправки, закрепляющие правовую позицию **Конституционного Суда России**, который в Постановлении от 06.12.2023 N 56-П указал, что в случае увольнения работника работодатель обязан выплатить ему неиспользованные отгулы за работу в выходные и праздничные дни, даже если сам работник выбрал отдых в качестве компенсации, а не оплату.

Ныне по закону работник выбирает - получить двойную оплату за работу в выходные и праздники или отгул. При этом нет механизма, позволяющего четко определить даты предоставления отгулов, и бывает, что работник увольняется, не использовав их. При этом

законодательство пока не предусматривает механизма заменять дни отдыха денежной компенсацией.

«Теперь работодатели будут обязаны выплачивать компенсацию за неиспользованный отпуск при увольнении. Это изменение в законодательстве является шагом к сбалансированным отношениям между работодателями и работниками, оно направлено на обеспечение более справедливых условий для работников и защиту их интересов от возможных нарушений их прав», - прокомментировала эксперт Ставропольского филиала Президентской академии Марина Автомонова.

Право.ру

18.06.2024

Госдума приняла законопроект о длительных свиданиях заключенных в СИЗО

Такое право получают уже осужденные граждане, которые остаются в следственных изоляторах в рамках расследования других уголовных дел.

Госдума приняла во втором и третьем чтениях законопроект о праве осужденных, находящихся в следственных изоляторах, на длительные свидания с близкими родственниками.

Минюст подготовил поправки во исполнение постановления Конституционного суда, который в 2020 году разрешил длительные свидания тем, кто уже осужден, но по разным причинам остается в СИЗО. КС принял такое решение по обращению Евгения Парамонова, который провел 2014–2017 годы в следственном изоляторе Санкт-Петербурга. Заявитель настаивал: действующее законодательство нарушает права обвиняемых и уже осужденных, находящихся в СИЗО из-за участия в следственных действиях и судебном разбирательстве по новому уголовному делу, поскольку им запрещают длительные свидания. В колониях общего и строгого режимов такие встречи с родственниками возможны четыре раза в год.

КС согласился и признал: оспариваемые нормы Уголовно-исполнительного кодекса не соответствуют Основному закону. Суд рекомендовал законодателю исправить это.

Если закон о длительных свиданиях одобрит Совфед и подпишет президент, он вступит в силу через 180 дней после официального опубликования.

Российская газета

18.06.2024, 20:44, Ирина Жандарова, Владислав Куликов

За отгулы при увольнении дадут компенсацию

Работодатели будут обязаны выплатить при увольнении сотруднику компенсацию за неиспользованные отгулы. Такие поправки в Трудовой кодекс одобрила Правительственная комиссия.

Ранее Конституционный суд РФ указал, что при увольнении сотрудника работодатель должен оплатить неиспользованные отгулы за работу в выходные и праздничные дни, даже если сам работник выбрал в качестве компенсации дни отдыха вместо оплаты.

Сейчас закон предусматривает 2 вида компенсации за работу в выходные и праздничные дни: двойная оплата труда или предоставление другого дня отдыха. При выборе отгула работа в выходной или праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

Сегодня нет механизма, позволяющего четко определить дату предоставления дополнительного дня отдыха, поэтому некоторые работники увольняются, не использовав положенные отгулы.

Ners.ru

20.06.2024, Марина Трубилина

Разработан законопроект в защиту членов семьи, отказавшихся от приватизации

Законопроект, защищающий права на жилье членов семьи, отказавшихся от приватизации квартиры, подготовил Минстрой.

Сейчас законодательством предусмотрено, что бывшие члены семьи могут продолжить пользоваться жильем собственника, если они могли ранее участвовать в приватизации этой квартиры, но отказались от такого права.

Весной норму закона о правах отказавшихся от приватизации жильцов Конституционный суд признал не соответствующей Конституции. Суд разбирал дело жительницы Ярославля. В свое время она, проживавшая с мужем и его родственницей, отказалась от приватизации квартиры, но продолжала в ней проживать даже после развода. Однако в 2022 году многоквартирный дом был признан аварийным и подлежащим сносу. Экс-супруг получил денежную

компенсацию, а его бывшую жену лишь признали утратившей право пользования жильем и подлежащей выселению.

Конституционный суд заступился за женщину, потребовал пересмотреть это дело, а также в кратчайшие сроки внести изменения в законодательство. До этого, указано в решении суда, суд может обязать муниципалитет предоставить бывшему члену семьи собственника изымаемого аварийного жилья другое жилье в пользование.

Законопроектом, который разработал Минстрой, предлагается предусмотреть право экс-члена семьи, отказавшегося от приватизации, на предоставление ему жилья из муниципального жилищного фонда. Но это лицо должно быть признано малоимущим, не иметь другого жилья и стоять в очереди на жилье (или иметь право на это). Если такому гражданину предоставляется квартира, то размер возмещения за изымаемую или площадь другого жилья, которые получает собственник аварийного жилья, уменьшается пропорционально доле в недвижимости бывшего члена семьи, которая полагалась бы ему в случае участия в приватизации.

Это, считают в Минстрое, позволит в полной мере обеспечить надлежащие гарантии защиты жилищных прав бывших членов семьи, которые не могут самостоятельно решить квартирный вопрос.

РИА Новости

22.06.2024

Путин подписал закон о праве заключенных в СИЗО на длительные свидания

Владимир Путин подписал закон, разрешающий длительные свидания с родственниками для заключенных в СИЗО, соответствующий документ размещен на портале официального опубликования правовых актов.

Закон реализует постановление **Конституционного суда**, которым признано нарушение права осужденных в СИЗО на свидание с родственниками. Как подчеркнули в инстанции, лица, приговоренные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленные в следственном изоляторе либо переведенные в него для участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого,

лишаются права на длительные свидания без установленных законом оснований.

Документ вносит изменения в Уголовно-исполнительный кодекс. Нововведениями устанавливается право указанной категории осужденных на длительные свидания с родственниками и иными лицами за исключением встреч с защитником и нотариусом. Кроме того, предусмотрена замена этого права на краткосрочное свидание или телефонный разговор.

Закон вступит в силу через полгода.

Российская газета

24.06.2024, 19:23, Владислав Куликов

Владельцам прибрежных участков запретили закрывать гражданам доступ к воде

Первый кассационный суд общей юрисдикции сделал принципиально важное разъяснение всем дачникам: если ваш участок на берегу, нельзя перегораживать другим доступ к реке. Или иному общественному водоему. Берега - это свободная зона, помочить ноги может каждый.

Такие правовые позиции были выражены в ходе рассмотрения конкретного дела. Спор возник в одном из поселков в Воронежской области. "Владелица земельного участка, расположенного рядом с рекой Воронеж, установила на южной границе своего домовладения забор из металлической сетки, который погружается в реку и перегораживает проход вдоль водного объекта", - рассказывают в кассационном суде.

Нетрудно представить, как сильно порадовали действия женщины соседей, сколько теплых слов прозвучало в адрес забора. Но слова к делу не пришьешь. Руководство поселка решило разрушить маленькую личную идиллию хозяйки дома: на нее подали в суд.

Понятно, что за исходом процесса напряженно следили все рыболовы доброй воли и заядлые купальщики. Кто за кого болел, гадать не будем, перейдем к фактам.

"Администрация сельского поселения обратилась в суд с иском, в котором просила признать действия ответчика по воспрепятствованию свободному доступу граждан к береговым полосам реки незаконными и обязать ее устранить за свой счет препятствия путем демонтажа

ограждения", - рассказывают в Первом кассационном суде общей юрисдикции.

Суд все перепроверил, факты подтвердились. "Ограждение в виде металлической сетки является продолжением южной границы земельного участка ответчика и погружается примерно на 3 метра в реку Воронеж", - сказано в материалах дела.

Между тем, подчеркнули в суде, полоса земли вдоль береговой линии реки предназначается для общего пользования, а ее ширина должна составлять двадцать метров.

"При этом каждый гражданин имеет право пользоваться береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского рыболовства и причаливания плавучих средств. В данном случае возведенное ответчиком ограждение расположено на береговой полосе и создает препятствие к её свободному доступу", - поясняют в суде.

Поэтому женщину обязали демонтировать забор. Либо лично, либо за свой счет. Не справится сама, помогут судебные приставы. Третий кассационный суд оставил решение в силе.

"Владельцы земельных участков, расположенных вдоль водных объектов общего пользования, не должны препятствовать свободному доступу граждан к береговым полосам", - подчеркнули в Первом кассационном суде.

Теперь на такие правовые позиции должны ориентироваться все нижестоящие инстанции. А для владельцев прибрежных участков эта история должна стать наукой. Кто хочет свой пляж, может вырыть частный пруд. Берега же рек, озер и других общественных водных объектов должны быть открыты для всех.

"Понятное решение судов, которое с учетом текущей практики применения Водного кодекса РФ не вызывает сомнений, - сказал кандидат юридических наук, адвокат Вячеслав Голнев. - Существует двадцатиметровая береговая зона, то есть полоса земли вдоль береговой линии водного объекта общего пользования, она предназначается для общего пользования неопределенного круга лиц и не может быть огорожена частными лицами".

По его словам, согласно статье 8 Водного кодекса РФ, все водные объекты находятся в собственности Российской Федерации (то есть являются федеральной собственностью), за исключением прудов и обводненных карьеров.

"Пруды и обводненные карьеры могут находиться в собственности субъекта Российской Федерации, муниципальной и собственности физических лиц, - говорит адвокат. - В рассмотренном случае доступ ограничивался не к частному пруду как замкнутому водному объекту, а к реке, что исключает возможность признания действий гражданина правомерными".

Он напомнил, что в прошлом году **Конституционный суд РФ** в одном из своих определений указал: нормы Водного кодекса, открывающие берега для всех, приняты в развитие положений Основного Закона. Как сказано в определении, соответствующие нормы "направлены на сохранение природы и окружающей среды, обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам с учетом их особого публичного предназначения, а также справедливого баланса между общественными интересами и правами частных лиц".

Органы местного самоуправления призваны обеспечивать свободный доступ граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам. Действующие правила не нарушают конституционных прав граждан. А вот попытки огородить общий берег - незаконны.

Между тем

Правительство России внесло в Госдуму пакет законопроектов, касающихся владельцев земельных участков. Граждане больше не смогут продавать земельные участки с неоформленными границами: Росреестр, обнаружив, что межевание не проведено, будет приостанавливать регистрацию. Кроме того, владельцев садовых и огородных участков обяжут их осваивать, а правительство пропишет признаки, какие участки считать неосвоенными, а значит - заброшенными.

Buffett

29.06.2024

Правительство РФ утвердило поправки в Гражданский кодекс для борьбы с «серийными» взысканиями за нарушение товарных знаков

По информации корреспондента buffett.ru, правительство России одобрило проект поправок в Гражданский кодекс, направленный на борьбу с «серийными» исками о нарушении прав на товарные знаки.

Поправки разработаны в соответствии с решением Конституционного суда.

Проект предлагает судам право уменьшать размер компенсации, если нарушитель уже выплатил двойную стоимость контрафактного товара в аналогичном деле. Если между правообладателями схожих товарных знаков есть связь, суд может отказать в компенсации.

Эксперты «Свободных финансов» считают ограничение злоупотреблений правами интеллектуальной собственности важным шагом для обеспечения справедливости и устойчивого развития общества. Чрезмерная защита может привести к монополизации знаний и технологий, замедлить прогресс и повысить стоимость товаров и услуг.

Евгений Богомоллов из Керч отмечает актуальность проблемы «серийных» исков в России. Дмитрий Семенов из В1 указывает, что присуждаемые компенсации могут значительно превышать доходы продавца и потенциальный ущерб правообладателю.

Руслан Малков из ТПП РФ согласен, что нарушители несут чрезмерную ответственность, а правообладатели злоупотребляют стратегией серийных наказаний.

Корреспондент buffett.ru сообщает, что эксперты считают предложенные поправки взвешенными, но отмечают неясность в определении некоторых фактов судами. Малков предлагает судам решать вопрос схожести товарных знаков даже при наличии согласия на регистрацию вторичного знака несвязанным третьим лицом.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Реальное время

14.06.2024, 10:28, Ирина Плотникова

Исполкому Казани указали на формализм

Конституционный совет раскритиковал акт о «брачном» неравенстве

На несоответствие положениям основного закона Татарстана указал сегодня Конституционный совет РТ по итогам разбора постановления главы исполкома Казани о чествовании юбиляров «золотых», «бриллиантовых» и «коронных» свадеб.

Муниципальным властям предложено исключить из действующей редакции этого документа норму о том, что право на выплаты в честь 50-60-70-летия свадьбы имеют и те ветераны семейной жизни, чей брак во времена СССР регистрировался не в Казани, передает журналист «Реального времени» с заседания КС РТ.

Нарушение затронуло две статьи Конституции Татарстана.

«Данная зависимость от места регистрации брака не соответствует части 1 статьи 29 и статье 32 Конституции РФ», — отметила при оглашении заключения член КС Татарстана Эльмира Мустафина. И озвучила предложение — «минимизировать излишний формализм к подходу к оценке супружеских пар», которые претендуют на принятые в Казани меры соцподдержки в связи с юбилеями свадеб.

В упомянутых нормах Конституции РТ говорится:

Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности»,

Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Напомним, поводом для оценки муниципального акта стало обращение 83-летнего казанского художника, геолога и пенсионера Вадима Туманова. Коренной казанец после окончания вуза уехал на разработку месторождений в Якутию, а вернулся оттуда уже в 90-х вместе с женой. В 2013-м пару Тумановых приглашали на торжества супругов-юбиляров в ЗАГС Приволжского района Казани, вручили

денежный презент в честь 50-летия совместной жизни. А вот в 2023-м — на 60-ю годовщину — Тумановых никуда не звали.

— Нас «оптимизировали» — выкинули из того списка, — заявлял на прошлом заседании пенсионер, отмечая, что усмотрел в обновленной версии постановления исполкома от 20 января 2023 года ущемление конституционных прав всех казанцев, которые, как и он, встретили свою судьбу за пределами столицы республики.

Представители управления ЗАГС и правового управления исполкома Казани указывали, что цель «регистрационного ценза» была благая — за счет исключения одних юбиляров, другимкратно подняли выплаты:

6 тысяч рублей (было 3 тыс.) — в связи с 50-летием со дня госрегистрации брака, на «золотую» свадьбу

10 тысяч (было 3 тыс.) — в связи с 60-летием, на «бриллиантовую»

25 тысяч (было 5 тыс.) — в связи с 70-летием, на «коронную»

Представители аппарата Раиса Татарстана и Кабмина РТ отмечали — исполком действует в пределах полномочий: поскольку данные меры поддержки приняты лишь на муниципальном уровне и на федеральном таких нет, местная власть вправе самостоятельно определять — кому и как помогать. Кроме того, отмечалось — ни в одном из городов и районов Татарстана таких выплат семьям-долгожителям вообще нет.

Изучение вопроса членами самого Конституционного совета РТ показало — указанная норма существует в 19 регионах страны:

Москва и Московская область;

Санкт-Петербург и Ленинградская область;

Калужская область;

Пензенская область;

Тюменская область;

Самарская область;

Удмуртия;

Ханты-Мансийский автономный округ;

Ямало-Ненецкий автономный округ;

Татарстан;

Башкортостан;

Архангельская область;

Хабаровский край;

Приморский край;

Свердловская область;

Владимирская область;

Белгородская область.

К примеру, выплата для московских пар, что отмечают в 2024-м «золотую» свадьбу составляет 26,5 тысяч, на 55-60-ю годовщину — 33 тысячи, на 65-ю и 70-ю — 39,8 тысяч рублей. В Московской области выплаты скромнее: от 5 тысяч за 50-летний до 9 тысяч за 70-летний юбилей.

В северной столице расценки выше: 50 тыс. на 50-летие, 60 — на 60-летие, и соответственно 70 — на коронную свадьбу.

В Калуге выплаты начинаются от 4,5 тысячи рублей и заканчиваются 15 тысячами для 70-75-летних супружеских пар.

Заметим, в январе 2024-го группа депутатов ЛДПР внесла в Госдумы проект закона об аналогичных выплатах на федеральном уровне. Авторы предлагают поощрять супругов, проживших 20 и более лет совместной жизни, полагая, что бюджет может себе позволить выплачивать и 25 тысяч за 25 лет, и 70 тысяч — за 70-летие в непрерывном браке. Данный законопроект не поддержала Счетная палата РФ, указав на неопределенность формулировок, отсутствие расчетов — каких затрат потребует новая мера поддержки и на отсутствие средств в уже принятом бюджете. Отрицательное заключение по законопроекту дал и профильный комитет Госдумы по вопросам семьи, отцовства, материнства и детства.

Принятое сегодня решение Конституционного совета Татарстана будет опубликовано на его официальном сайте.

Представитель казанского ЗАГСа после оглашения решения воздержалась от комментария, заметив, что оглашенное заключение носит лишь рекомендательный характер, но в любом случае будет изучено.

А вот Вадим Туманов пожелал Конституционному совету успехов в дальнейшей работе — особенно в социальной и экологической сферах.

«Я был убежден в своей правоте. Конституция — это камертон, по которому настраиваются производственные и социальные отношения, основы благосостояния регионов», — отметил заявитель.

Интерфакс

14.06.2024

Казанец отстоял право на чествование пар-юбиляров, заключивших брак не в Казани

Конституционный совет Татарстана поддержал обращение 80-летнего казанца Вадима Туманова, который оспаривал один из пунктов постановления исполкома Казани о торжественном чествовании пар-юбиляров, передал корреспондент "Интерфакса" с заседания.

Совет признал пункт 2 постановления исполкома Казани "О чествовании супружеских пар, проживающих в Казани, отмечающих золотую, бриллиантовую и коронную свадьбу", в том части, в которой он ставит право пар-юбиляров на поздравление и денежного подарка в зависимости от места регистрации их брака, не соответствующим двум статьям Конституции Татарстана.

Исполкому Казани рекомендовано внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из содержания заключения Конституционного совета Татарстана.

Заявитель после оглашения заключения, заявил, что ожидал такого решения. "Спасибо, очень глубокое исследование моего вопроса проведено. Я был убежден в своей правоте", - заявил Туманов журналистам.

Он добавил, что Конституционный совет Татарстана своим решением показал, как можно устранять в муниципальных правовых актах противоречия Конституции республики.

Ранее сообщалось, что Туманов, отметивший 60-летний юбилей супружеской жизни обратился в Конституционный совет Татарстана с обращением проверить конституционность пункта 2 постановления исполкома Казани.

Заявитель пояснил, что является уроженцем Казани, после окончания вуза по распределению уехал в Якутию, там женился, а спустя годы вернулся с семьей в Казань.

Когда супруги Тумановы отмечали 50-летие совместной жизни уже в Казани, их торжественно поздравляли, в том числе вручали денежный подарок. А на 60-летний юбилей им было отказано в чествовании.

Как пояснили заявителю в исполкоме города, изменилось постановление, согласно которому был изменен круг субъектов этих

правоотношений и теперь он включает в себя супружеские пары, отметившие юбилейную дату (50, 60 и 70 лет супружеской жизни), в которых оба супруга являются гражданами РФ, проживают в Казани и брак которых зарегистрирован в республиканской столице.

На первом заседании присутствовали представители исполкома Казани, органа ЗАГС, главы Татарстана, которые высказали свою позицию по данному вопросу, указав, что изменения в постановления были внесены для экономии муниципальных бюджетных средств.

Решение Конституционного совета Татарстана, которым нормативный правовой акт признан противоречащим Конституции республики, является обязательным для рассмотрения органов или должностным лицом, его издавшим. Автор нормативного акта может сам отменить его или внести соответствующие изменения и дополнения.

Конституционный совет Татарстана был учрежден в 2023 году взамен упраздненного Конституционного суда республики.

PattayaNow

19.06.2024

Жены смогут подавать в суд на любовников своих мужей

Конституционный суд Таиланда постановил устранить противоречия между Гражданским кодексом и Конституцией и позволить женам подавать в суд на любовников своих мужей

Жены смогут подавать в суд не только на любовниц, но и на любовников своих мужей после вступления в силу постановления Конституционного суда Таиланда по Гражданскому кодексу, сообщает издание «Вангкок Пост».

Во вторник Конституционный суд постановил, что статья 1523 Гражданского кодекса нарушает 27-ю статью Конституции, которая защищает права и свободы тайцев независимо от пола. Суд распорядился привести в исполнение это решение в течение 360 дней.

Статья 1523 Гражданского кодекса предусматривала, что мужья могут подавать в суд на любовников своих жен, а жены могут подавать в суд на других женщин, которые публично демонстрируют близкие отношения с их мужьями.

Генеральный секретарь Управления омбудсмена заявил, что обратился в суд с просьбой вынести решение о законности статьи

1523, поскольку она позволяла женам подавать в суд только на любовниц женского пола.

В настоящее время мужья могут подавать в суд на любовников жен независимо от их пола, и никаких требований о публичном выражении близких отношений нет, заявил омбудсмен. Постановление Конституционного суда, вынесенное во вторник, исправит этот дисбаланс после вступления в силу.

Khmer Times

28.06.2024, Soth Koemsoeun

Председатель Конституционного Совета Камбоджи возглавил делегацию на Международном юридическом форуме в России

Председатель Конституционного совета Камбоджи (КСК) Им Чун Лим принимает участие в международном юридическом форуме на тему "Защита прав и конституционный контроль", который проходит в Санкт-Петербурге со среды по сегодняшний день.

Пром Вичет Акара, заместитель генерального секретаря КСК, сообщил вчера, что "по приглашению Валерия Д Зорькина, председателя Конституционного суда России 14 марта делегация КСК во главе с председателем вчера приняла участие в Международной трехдневной конференции".

"На конференции Председатель КСК выступит с докладом, в котором поделится компетенцией и опытом работы Конституционного Совета Камбоджи, уделяющего внимание правам и свободам граждан", - сказал он.

"Кроме того, уделяется внимание продвижению и защите прав и свобод граждан, закрепленных в Конституции, в рамках пересмотра качества законов, основанных на Конституции Камбоджи", - сказал он.

Вичет Акара сообщил, что председатель КСК рассмотрит ряд дел, которыми занималась КСК, в том числе защиту камбоджийских граждан от депортации, защиту и продвижение гендерного равенства, защиту права на жизнь - все эти вопросы связаны с участием в защите и продвижении основных прав граждан.

По его словам, ежегодная международная конференция считается важным форумом для развития инклюзивного диалога по Конституции.

В частности, механизм защиты прав и свобод в соответствии с конституцией действует в каждой стране, и эта конференция проводится ежегодно в июне в Санкт-Петербурге, добавил Вишет Акара.

Президент России Владимир Путин направил приветствие участникам, организаторам и гостям XII Петербургского международного форума.

"Твердо убежден, что в современных условиях общепринятые законы остаются прочным фундаментом, на который следует опираться для укрепления стабильности на планете, защиты суверенитета и территориальной целостности государств, прав и свобод человека и гражданина", - сказал он.

"Неоспорима ключевая роль права в решении глобальных и региональных проблем, развитии экономических и гуманитарных связей и, конечно, в борьбе с общими угрозами", - сказал Путин.

"В этом году Россия председательствует в БРИКС (межправительственная организация). Вместе с нашими партнерами мы нацелены на развитие эффективного правового регулирования, способного укрепить продовольственную и энергетическую безопасность, содействовать защите окружающей среды и климата, а также на создание справедливых правил глобальной торговли и технологического сотрудничества", - сказал он.

О деятельности Европейского суда по правам человека

ИЦ Сова

04.06.2024

ЕСПЧ вынес решение по жалобе Руслана Соколовского

В 2017 году блогер был осужден за публикацию провокационных видеороликов. ЕСПЧ счел, что российские суды нарушили право Соколовского на свободу выражения мнения

4 июня 2024 года было опубликовано решение Европейского суда по правам человека по жалобе Руслана Соколовского.

Напомним, что Россия вышла из Совета Европы и не исполняет решения ЕСПЧ, принятые после 15 марта 2022 года. Сам суд полагает, что исполнению подлежат все постановления, касающиеся событий, произошедших до 16 сентября 2022 года.

В 2017 году видеоблогер Руслан Соколовский был приговорен к условному сроку по ч. 1 ст. 282 УК (возбуждение ненависти), ч. 1 ст. 148 УК (публичные действия, направленные на оскорбление чувств верующих) и ст. 138.1 УК (незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации), а позже освобожден от наказания в связи с частичной декриминализацией ст. 282 УК.

Обвинения в возбуждении ненависти и оскорблении чувств верующих были предъявлены Соколовскому за публикацию видеороликов, изобилующих провокационными высказываниями, прежде всего атеистического свойства, в том числе сюжета о ловле покемонов в екатеринбургском соборе Покрова на Крови (подробнее о роликах Соколовского мы писали [здесь](#)); его также обвиняли в приобретении «шпионской ручки». 11 мая 2017 года Верх-Исетский районный суд Екатеринбурга приговорил его к трем с половиной годам условно. В июле того же года Свердловский областной суд исключил обвинение в обороте специальных технических средств, установив только факт хранения ручки, и снизил Соколовскому наказание до двух лет и трех месяцев условно. В мае 2019 года в связи с частичной декриминализацией ст. 282 УК это обвинение с него также было снято, а по оставшимся его приговорили к шести месяцам ограничения свободы, но эту часть наказания он уже отбыл, что полностью погасило его судимость.

Жалоба, рассмотренная ЕСПЧ, касалась нарушения права Соколовского на свободу выражения мнения. Суд счел, что это право блогера, гарантированное ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, действительно было нарушено.

ЕСПЧ указал, что национальные суды выносили решения, опираясь на показания двух свидетелей обвинения и на заключение экспертов, выполненное по заказу следствия, что вообще характерно для российского судопроизводства по подобным делам. Их формулировки и были воспроизведены в решениях судов. Сами суды не исследовали тексты материалов, послуживших основанием для преследования, довольствуясь вырванными из контекста цитатами, которые приводили эксперты. Судьи не задавались вопросом о том, не были ли ролики Соколовского высказываниями, пусть провокационными и грубыми по форме, о проблемах, которые представляют насущный общественный интерес. Между тем блогер действительно реагировал на актуальные события: его волновала растущая клерикализация общества, ситуация в РПЦ, преследования за атеистические высказывания, моральный облик людей, громко заявляющих о своей религиозности, активность сект, подростковые суициды. Не возникло у судей и вопроса насчет того, не был ли связан стиль этих высказываний с тем, что они были адресованы молодежной аудитории. Сторона защиты обращала внимание национальных судов на перечисленные выше аспекты, однако эти соображения полностью отменялись. Таким образом, суды сосредоточились на оскорбительной форме высказываний Соколовского, игнорируя их содержание и то, были ли они по сути направлены на возбуждение ненависти к церкви или верующим тех или иных религиозных направлений.

Не был, по мнению ЕСПЧ, рассмотрен должным образом и вопрос о том, могли ли ролики блогера представлять какую-то реальную опасность для российского общества, были ли какие-то предпосылки для этого, к примеру, имели ли место острые межрелигиозные или межэтнические конфликты, которые Соколовский мог бы подогреть своими высказываниями. Между тем, учитывая, что никаких призывов к противозаконным действиям или насилию блогер не допускал, его высказывания могли представлять исключительно гипотетическую опасность. То есть, ограничение права Соколовского на выражение мнения не было необходимым в демократическом обществе. В целом суд в Страсбурге пришел к выводу, что высказывания блогера по сути не были рассмотрены

должным образом, а именно с применением критериев, продиктованных Конвенцией, которыми руководствуется сам ЕСПЧ. Суд счел, что Россия должна возместить Соколовскому моральный вред, выплатив ему сумму, эквивалентную двум тысячам евро.

Центр «Сова» оценивал преследование Соколовского как по ст. 282 УК, так и по ст. 148 УК как неправомерное. В действиях блогера можно было усмотреть лишь унижение достоинства по религиозному признаку, однако мы всегда настаивали на его выведении из состава ст. 282 УК, поскольку такие действия не представляют серьезной опасности для общества. Мы также выступаем против поправок, согласно которым в состав ст. 148 УК было введено «оскорбление чувств верующих», поскольку считаем, что это неопределенное понятие не имеет и не может иметь четкого юридического смысла, и процесс Соколовского ярко это продемонстрировал.

Красная весна

15.06.2024, 15:50

Бунт? Парламент Швейцарии отклонил решение ЕСПЧ по изменению климата

Решение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), который постановил, что правительство Швейцарии нарушило право на жизнь пожилых женщин своим бездействием в отношении изменения климата, неожиданно проигнорировали швейцарские политики, 14 июня сообщает сетевое издание Green Queen.

Законодатели в Швейцарии проголосовали за то, чтобы проигнорировать постановление, при этом крупнейшая партия парламента заняла особенно непримиримую позицию. Решение, вынесенное в апреле, последовало за восьмилетней судебной тяжбой, которая началась с иска KlimaSeniorinnen, группы из 2400 пожилых женщин, средний возраст которых составляет 74 года. Организация обвинила правительство Швейцарии в том, что оно делает недостаточно для борьбы с изменением климата.

Она утверждала, что ее члены страдают от всё более частых экстремальных явлений жары, ссылаясь на доклад МГЭИК ООН, в котором говорится, что женщины и пожилые люди относятся к демографическим группам, сталкивающимся с самым высоким риском смерти, связанной с температурой, во время аномальной жары.

Суд в Страсбурге согласился с этим аргументом, заявив, что правительство не выполнило свои обязательства по Европейской конвенции об изменении климата. Он поручил Швейцарии принять более активные меры по борьбе с климатическим кризисом, обновив свою политику.

Но швейцарский парламент проголосовал за то, чтобы не выполнять это решение, утверждая, что ЕСПЧ вышел за рамки своих полномочий и что правительство сделало достаточно для борьбы с глобальным потеплением. Такое решение вызвало опасения, что это может создать прецедент для других стран, столкнувшихся с аналогичными судебными разбирательствами, которые потенциально могут последовать подобному примеру.

Экоактивисты окрестили такое решение швейцарского парламента «предательством». То, за что проголосовали швейцарские политики, является экстраординарным: ни одно государство, являющееся членом Совета Европы (к которому принадлежит ЕСПЧ), никогда не отказывалось исполнять решение ЕСПЧ

RTVI

18.06.2024, 20:14, Арпине Асатрян

ЕСПЧ признал российский закон нарушающим Конвенцию о защите прав человека

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение, согласно которому российский закон о «нежелательных» организациях нарушает Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Речь идет о вынесенном 18 июня постановлении по делу «Фонд Андрея Рылькова и другие против России» (Andrey Rylkov Foundation and Others v. Russia).

В рамках дела рассматривались жалобы сразу нескольких российских организаций и отдельных граждан.

Заявителями выступили следующие организации, признанные в России «нежелательными»:

- Фонд «Свободная Россия»* (США),
- «Всемирный конгресс украинцев»* (Канада),
- «Ассоциация школ политических исследований»* (Франция),
- «Общество свободы информации»* (Чехия).

Помимо того, в числе заявителей — «Фонд Андрея Рылькова»**, «Экологическая вахта по Северному Кавказу», «Молодые журналисты

Алтая» (все три организации — из России) и более 70 россиян. Всех их привлекали к ответственности за причастность к деятельности «нежелательных» организаций. Среди них, в частности, политики Владимир Кара-Мурза**, Илья Яшин**, Евгений Ройзман**, Екатерина Дунцова** и другие.

ЕСПЧ постановил, что власти России нарушили две статьи Европейской конвенции о защите прав человека:

— ст. 10 «Свобода выражения мнения» (декларирует право человека свободно придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию без вмешательства со стороны властей);

— ст. 11 «Свобода собраний и объединений» (защищает право человека на свободу мирных собраний и объединения с другими, включая право создавать профсоюзы).

ЕСПЧ обязал российское государство выплатить истцам компенсации. В сентябре 2022 года Россия вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ, однако суд подчеркнул, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения жалоб против России, если они касаются действий российских властей, совершенных до этой даты.

Что говорят юристы

По словам юриста «ОВД-Инфо»** Ксении Просвиркиной, которая представляла интересы Дунцовой**, за девять лет существования закона о «нежелательных» организациях ни одной организации не удалось добиться отмены такого статуса.

«Европейский суд по правам человека отметил, что закон о “нежелательных” организациях не разъясняет, какая деятельность организации может привести к тому, что ее признают таковой. <...> К тому же, у попавших в этот список нет возможности что-то исправить: их просто уведомляют о том, что они теперь запрещены», — рассказала Просвиркина (цитата по «ОВД-Инфо»**).

Юрист по правам человека Максим Оленичев**, который представлял в суде четырех заявителей, назвал закон о «нежелательных» организациях «неправовым и репрессивным».

«Он позволяет привлекать активистов к административной и уголовной ответственности за обычную гражданскую деятельность и прекращать деятельность организаций без судебного решения», — отметил Оленичев** (цитата по правозащитному проекту «Первый отдел»**).

По его словам, сегодняшнее постановление ЕСПЧ — первое в мире по применению закона о «нежелательных» организациях. Этот

закон существует только в России, но она «в последние годы экспортирует свое репрессивное законодательство в страны Европы и Азии», сказал юрист.

— Внесение в реестр «нежелательных» организаций означает запрет на работу организации в стране. За сотрудничество с такими организациями россиянам грозит привлечение к ответственности вплоть до уголовной.

— В настоящий момент в опубликованном на сайте Минюста перечне организаций, деятельность которых признана «нежелательной» на территории России, перечислены в общей сложности 167 организации.

*** признаны в России нежелательной организацией**

**** внесены Минюстом в реестр иноагентов**

