

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

№ 7,8

2019

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Во седьмом-восьмом выпусках (июль-август 2019) помещены решения конституционных судов Беларуси, Киргизии, России, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Беларуси, Латвии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные судебной реформе в России и 25-летию Конституционного Суда РФ, зарубежный опыт конституционного правосудия, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственная за выпуск – Мельниченко О.А.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

9 августа 2018 г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН	11
Новости Конституционного Суда	11
2016-10-21 Делегация во главе с заместителем председателя Конституционного Суда Азербайджанской Республики С.Салмановой приняла участие в Международном Истамбульском Юридическом Конгрессе // http://www.constcourt.gov.az/news/448	Error! Bookmark not defined.
АРМЕНИЯ	15
Новости Конституционного Суда	23
Новости Конституционного Суда // http://www.concourt.am/russian/news/index.htm#0710 Error! Bookmark not defined.	
ЕРЕВАНСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ	Error! Bookmark not defined.
22 октября Ереванская международная конференция продолжит свою работу.	Error! Bookmark not defined.
ЕРЕВАНСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ – ДЕНЬ ВТОРОЙ Error! Bookmark not defined.	
Для участников Конференции запланирован ряд культурных мероприятий: посещение Мемориала памяти жертв Геноцида армян, монастыря Агарцин, культурно-исторического музея-заповедника “Гарни” и монастыря Гегард. В монастыре Гегарда для гостей был организован концерт духовной музыки.....	Error! Bookmark not defined.
УЧРЕЖДЕНИЕ НОВОГО ЦЕНТРА	Error! Bookmark not defined.
БЕЛАРУСЬ	31
Акты Конституционного Суда	31
14 октября 2016 г. № Р-1073/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменения в Воздушный кодекс Республики Беларусь». Подробнее...	Error! Bookmark not defined.
14 октября 2016 г. № Р-1074/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь «Об основах государственной молодежной политики». Подробнее.....	Error! Bookmark not defined.
14 октября 2016 г. № Р-1075/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении дополнения и изменений в Закон Республики Беларусь «О здравоохранении». Подробнее...	Error! Bookmark not defined.
14 октября 2016 г. № Р-1076/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О ветеринарной деятельности». Подробнее.....	Error! Bookmark not defined.
13 октября 2016 г. № Р-1069/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия». Подробнее.....	Error! Bookmark not defined.
13 октября 2016 г. № Р-1070/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О техническом нормировании и стандартизации». Подробнее.....	Error! Bookmark not defined.
13 октября 2016 г. № Р-1071/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве». Подробнее.....	Error! Bookmark not defined.
13 октября 2016 г. № Р-1072/2016.....	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О судебных исполнителях». Подробнее.....	Error! Bookmark not defined.

12 октября 2016 г. № Р-1065/2016	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Республики Беларусь». Подробнее...	Error! Bookmark not defined.
12 октября 2016 г. № Р-1066/2016	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О республиканском бюджете на 2017 год». Подробнее...	Error! Bookmark not defined.
12 октября 2016 г. № Р-1067/2016	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О бюджете государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь на 2017 год». Подробнее...	Error! Bookmark not defined.
12 октября 2016 г. № Р-1068/2016	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О бюджете государственного внебюджетного фонда гражданской авиации на 2017 год». Подробнее...	Error! Bookmark not defined.
10 октября 2016 г. № Р-1064/2016	Error! Bookmark not defined.
О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений в Закон Республики Беларусь «О государственных наградах Республики Беларусь». Подробнее...	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда.....	33
Судья Конституционного Суда Республики Беларусь Воронович Т.В. принял участие в XXI Ереванской международной конференции на тему «Роль конституционного суда в преодолении пробела в законе и правовой неопределенности», состоявшейся 21-22 октября 2016 г. в г.Ереване, Республика Армения // http://kc.gov.by/main.aspx?guid=27715	Error! Bookmark not defined.
Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь О.Г. Сергеева приняла участие в международной конференции «Конституционный контроль и процессы демократической трансформации в современном обществе», приуроченной к 20-летию Конституционного Суда Украины, которая состоялась 7-8 октября 2016 г. в г. Киеве // http://kc.gov.by/main.aspx?guid=27605	Error! Bookmark not defined.
КАЗАХСТАН	34
Новости Конституционного Совета.....	Error! Bookmark not defined.
7 октября 2016 года. г. Москва. Председатель Конституционного Совета И.Рогов принял участие в работе международной научно-практической конференции «Уголовная ответственность юридических лиц: перспективы законодательной регламентации, мировой опыт»	Error! Bookmark not defined.
О Конституционном Совете.....	34
В Казахстане следует безотлагательно возродить институт Конституционного суда // informburo.kz . Республика Казахстан, 12.10.2016, 07:20, Александр Тонкопрядченко	Error! Bookmark not defined.
Выступления Председателя Конституционного Совета.....	Error! Bookmark not defined.
Выступление Председателя Конституционного Совета Рогова И.И. на Международном Стамбульском Конгрессе права, 18 октября 2016 года, г. Стамбул http://ksrk.gov.kz/rus/press-center/vyst/	Error! Bookmark not defined.
КИРГИЗИЯ	42
Акты Конституционной палаты Верховного суда	42
Решение 18.10.2016.....	Error! Bookmark not defined.
По обращению гражданки Кубандыковой С.К. о проверке конституционности части 1 статьи 20 Закона Кыргызской Республики «Об общих принципах амнистии и помилования»	Error! Bookmark not defined.
Заключение 11.10.2016	Error! Bookmark not defined.
По представлению фракции СДПК Жогорку Кенеша Кыргызской Республики о даче заключения на проект Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики»	Error! Bookmark not defined.
Постановление 12.10.2016	Error! Bookmark not defined.

о жалобе гражданина Назарбаева Б.О. в интересах гражданина Уркорбаева А.К. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 23 июня 2016 года № 31-о	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционной палаты	43
Конституционная палата Киргизии признала законным изменение конституции // РИА Новости. 12.10.2016, 11:55	Error! Bookmark not defined.
В парламенте Киргизии не нашли оригинала Конституции РИА Новости. 19.10.2016, 10:39	Error! Bookmark not defined.
На Ереванской международной конференции инициирован процесс создания Международного аналитического центра «Конституционная культура» // constpalata.kg/ru/russkij-na-erevanskoj-mezhdunarodnoj-konferentsii-initsirovan-protsess-sozdaniya-mezhdunarodnogo-analiticheskogo-tsentra-konstitutsionnaya-kul-tura/	Error! Bookmark not defined.
Конституционная палата не заявляла о невозможности внесения изменений в Конституцию до 1 сентября 2020 года // constpalata.kg/ru/russkij-konstitutsionnaya-palata-ne-zayavlyala-o-nevozmozhnosti-vneseniya-izmenenij-v-konstitutsiyu-do-1-sentyabrya-2020-goda	Error! Bookmark not defined.
В Киеве обсудили вопросы конституционного контроля в условиях демократической трансформации механизмов защиты прав человека // constpalata.kg/ru/russkij-v-kieve-obsudili-voprosy-konstitutsionnogo-kontrolya-v-usloviyah-demokraticheskoj-transformatsii-mehanizmov-zashhity-prav-cheloveka/	Error! Bookmark not defined.
4-я Летняя школа Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов // constpalata.kg/ru/russkij-4-ya-letnyaya-shkola-assotsiatsii-aziatskih-konstitutsionny-h-sudov-i-e-kvivalentny-h-institutov/	Error! Bookmark not defined.
Председатель Конституционной палаты встретился со старшим советником по вопросам верховенства права Агентства США по международному развитию // constpalata.kg/ru/russkij-predsedatel-konstitutsionnoj-palaty-vstretilsya-so-starshim-sovetnikom-po-voprosam-verhovenstva-prava-agentstva-ssha-po-mezhdunarodnomu-razvitiyu/	Error! Bookmark not defined.
ЛАТВИЯ	44
Новости Конституционного Суда.....	44
Судья Конституционного суда Инета Зиемеле награждена Почетной грамотой Кабинета Министров // http://www.satv.tiesa.gov.lv/ru/press-release	Error! Bookmark not defined.
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	53
Акты Конституционного Суда.....	53
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2016 года № 21-П по делу о проверке конституционности части 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края» в связи с жалобой гражданки Г.А.Пенкиной	Error! Bookmark not defined.
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2016 года № 20-П по делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 2510 и подпункта 1 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Корея Х.Х.	Error! Bookmark not defined.
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 октября 2016 года № 19-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.А.Назарова	Error! Bookmark not defined.
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2016 года № 18-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г.Оленева	Error! Bookmark not defined.
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 октября 2016 года № 2164-О/2016 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Еременко Тамары Александровны	

и Кривцова Евгения Валерьевича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации **Error! Bookmark not defined.**

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 октября 2016 года № 2152-О/2016 по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и Закона города Москвы «О торговом сборе» **Error! Bookmark not defined.**

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 октября 2016 года № 2025-О-Р/2016 об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Шматкова Николая Карповича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 года № 29-П **Error! Bookmark not defined.**

О делах, рассмотренных Конституционным Судом.....54

Дорогие игрушки // Российская газета. 10.10.2016, 20:59, Мария Голубкова (Санкт-Петербург) **Error! Bookmark not defined.**

И милость к падшим призывал, или void for vagueness *Zakon.ru*. 12.10.2016, 11:40, **Error! Bookmark not defined.**

Как купить дорогу // Российская газета. 13.10.2016, 19:54, Мария Голубкова (Санкт-Петербург) **Error! Bookmark not defined.**

КС обсудил аспекты права домовладельцев в поселках на общедолевое имущество // РАПСИ. 13.10.2016, 12:19, Михаил Телехов **Error! Bookmark not defined.**

О решениях Конституционного Суда61

Штамп не нужен // Российская газета. 05.10.2016, 20:12, Мария Голубкова (Санкт-Петербург) **Error! Bookmark not defined.**

КС РФ разрешил крымчанам без прописки получать гражданство РФ // Новые известия. 6 октября 2016 г., 10:43, Елена Сергеева **Error! Bookmark not defined.**

Гражданам, доказавшим в суде факт постоянного проживания в Севастополе до марта 2014 г., не вправе отказаться в российском гражданстве – Конституционный суд РФ // *Sevkor.ru* **Error! Bookmark not defined.**

6 октября 2016 **Error! Bookmark not defined.**

Нет образования, нет суда: КС объяснил, почему представителю нужен диплом юриста // *Право.ру*. 10 октября 2016, 19:45 **Error! Bookmark not defined.**

Конституционный суд не разрешил судиться с государством без диплома // *Коммерсантъ*. 12.10.2016, Анна Пушкарская, Санкт-Петербург **Error! Bookmark not defined.**

Стать гражданином РФ // *Новая адвокатская газета*. 11.10.2016, Минушкина Анна, адвоката АП г. Москвы **Error! Bookmark not defined.**

Солдат - не тунеядец // Российская газета. 12.10.2016, 20:59, Мария Голубкова **Error! Bookmark not defined.**

Казнить нельзя помиловать: КС разъяснил, как рассматривать дело после смерти обвиняемого // *Право.ру*. 21 октября 2016, 17:25 **Error! Bookmark not defined.**

КС отказался рассматривать вынесенное им же постановление // *Право.ру*. 21 октября 2016, 15:39 **Error! Bookmark not defined.**

Уточнили запрет // Российская газета. 24.10.2016, 22:45, Мария Голубкова (Санкт-Петербург) **Error! Bookmark not defined.**

Дембель на пособии // Российская газета. 25.10.2016, 20:45, Мария Голубкова (Санкт-Петербург) **Error! Bookmark not defined.**

КС нашёл ответственных за нарушения в предвыборной агитации // *Фонтанка.ру*. 26.10.2016, 10:51 **Error! Bookmark not defined.**

Сбор не навязывают // Российская газета. 26.10.2016, 18:52, Мария Голубкова (Санкт-Петербург) **Error! Bookmark not defined.**

Конституционный суд утвердил торговый сбор // *Коммерсантъ*. 27.10.2016, Анна Пушкарская, Санкт-Петербург **Error! Bookmark not defined.**

За нарушения в агитации всегда отвечает кандидат, решил Конституционный суд // *Ведомости*. 27 октября 2016, 00:37, Анастасия Корня **Error! Bookmark not defined.**

Суд расширил право жителей Алтая на получение леса для строительства домов // *РИА Новости*. 27.10.2016, 21:17 **Error! Bookmark not defined.**

Торговый сбор принят без нарушений // КС отклонил жалобу депутатов на то, как были введены поправки в НК *Закон.ру*. 27.10.2016, 14:35, Гульнара Исмагилова..... **Error! Bookmark not defined.**

Об исполнении решений Конституционного Суда92

Госдума изменит жилищное законодательство на основе решения Конституционного суда РФ // Федеральное агентство политических новостей. 30.09.16, 18:34, Валерия Покидова **Error! Bookmark not defined.**

«Платон» готовят к удвоению цен // *Коммерсантъ*. 07.10.2016, 12:05, Александр Воронов **Error! Bookmark not defined.**

Снос самостроя по велению местных властей не расходится с Конституцией // Экономика и жизнь. 07.10.2016.....**Error! Bookmark not defined.**

«Собственники не должны платить по старым долгам государства» // Известия. 13 октября 2016, 00:01, Марина Юршина.....**Error! Bookmark not defined.**

Правда по контракту // Российская газета. 13.10.2016, 19:45, Владислав Куликов**Error! Bookmark not defined.**

Конституционный суд РФ: споры с государством должны вести только профессиональные юристы // Агентство правовой информации.....**Error! Bookmark not defined.**

Правительство одобрило законопроект, уточняющий правила капремонта в России // РИА Новости.....**Error! Bookmark not defined.**

Госдума приняла в I чтении проект о пенсионных правах реабилитированных лиц // РИА Новости.....**Error! Bookmark not defined.**

Комитет ГД поддержал поправки по срокам исковой давности // РИА Новости**Error! Bookmark not defined.**

ВС поправил арбитражи по применению постановления КС Legal.Report. 24 октября 2016, 13.23, Валерий Вадимов.....**Error! Bookmark not defined.**

Об обращениях в Конституционный Суд.....103

Не хватает встреч // Российская газета. 07.10.2016, 12:13, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)**Error! Bookmark not defined.**

Адвокат Юревича меняет правила выборов в Госдуму URA.RU. 10 октября 2016, 15:37**Error! Bookmark not defined.**

Разрешение на возмещение // Коммерсантъ. 12.10.2016, 23:13, Анна Пушкарская, Санкт-Петербург.....**Error! Bookmark not defined.**

Правда по контракту // Российская газета. 13.10.2016, 19:45, Владислав Куликов**Error! Bookmark not defined.**

Конституционный суд РФ: споры с государством должны вести только профессиональные юристы // Агентство правовой информации.....**Error! Bookmark not defined.**

Исполнение решений международных судов: иллюзии и реальность // Закон.ру**Error! Bookmark not defined.**

К 25-летию Конституционного Суда.....115

В повестку Совета федерации внесли качество законов // Коммерсантъ. 27.10.2016, 01:20, Наталья Корченкова.....**Error! Bookmark not defined.**

25 лет на защите Конституции // Федеральная палата адвокатов 26.10.2016, 20:42**Error! Bookmark not defined.**

Особое мнение о КС // Коммерсантъ. 28.10.2016, 01:06.....**Error! Bookmark not defined.**

Место особых мнений в работе // Конституционного суда Коммерсантъ**Error! Bookmark not defined.**

Судьбы первых судей Конституционного суда // Коммерсантъ. 28.10.2016, 00:05, Евгения Чернышева.....**Error! Bookmark not defined.**

Яркие высказывания Валерия Зорькина // Коммерсантъ. 28.10.2016, 00:07**Error! Bookmark not defined.**

Судный юбилей // Ведомости. 27 октября 2016, 23:34, Кирилл Коротеев**Error! Bookmark not defined.**

О реформе судебной системы.....116

Судья КС РФ в отставке Михаил Клеандров: «Система назначения судей крайне дефектна» // Legal.Report. 4 октября 2016, 07.44, Александра Даренская.....**Error! Bookmark not defined.**

Председатель ВС Вячеслав Лебедев: "Надо защищать обоснованные ожидания инвесторов" // Право.ру. 4 октября 2016, 08:11, Евгения Ефименко.....**Error! Bookmark not defined.**

Судебные заседания можно будет посмотреть в Интернете // Парламентская газета. 06.10.2016, 16:31.....**Error! Bookmark not defined.**

Всемирный Банк одобрил темпы внедрения электронного правосудия в Москве // CNews.ru. 11.10.2016, 09:46, Наталья Рудычева.....**Error! Bookmark not defined.**

Требования к арбитражным заседателям могут ужесточить Известия. 13 октября 2016, 00:01, Татьяна Берсенева.....**Error! Bookmark not defined.**

Вячеслав Лебедев считает, что необходимо принять новые УК и УПК // Право.ру. 18 октября 2016, 12:35, Марина Труханова.....**Error! Bookmark not defined.**

Совет судей предложил решения основных проблем судейского сообщества // Право.ру. 18 октября 2016, 14:52, Екатерина Пашина.....**Error! Bookmark not defined.**

Глава ревизионного управления Суддепартамента рассказал о нарушениях в судах // Право.ру. 18 октября 2016, 15:13, Екатерина Пашина.....**Error! Bookmark not defined.**

Статью Кодекса судейской этики о конфликте интересов поправят, рассказал Лебедев // Право.ру. 18 октября 2016, 13:36, Марина Труханова.....**Error! Bookmark not defined.**

Председатель ВС считает нужным создание специализированных "детских" судов // Право.ру. 18 октября 2016, 13:08 **Error! Bookmark not defined.**
 Система арбитражей не будет приведена в соответствие с системой СОЮ, сообщил глава ВС // Право.ру. 18 октября 2016, 12:55 **Error! Bookmark not defined.**
 Глава ВС пообещал решить вопрос о повышении зарплат сотрудников аппаратов судов // Право.ру. 18 октября 2016, 11:39, Марина Труханова **Error! Bookmark not defined.**
 ВС планирует поправить АПК И ГПК // Право.ру. 18 октября 2016, 11:12 **Error! Bookmark not defined.**
 Лебедев сообщил, что до конца года Пленум ВС примет "четыре или пять" постановлений // Право.ру. 18 октября 2016, 10:59, Марина Труханова **Error! Bookmark not defined.**
 На Совете судей обсудили вопрос привлечения судей-отставников в третейские арбитражи // Право.ру. 19 октября 2016, 11:30 **Error! Bookmark not defined.**
 Совет судей РФ подвел итоги заседания в Москве // Право.ру. 20 октября 2016, 12:56 **Error! Bookmark not defined.**
 Введение обязательной видеозаписи в судах откладывается // Ведомости. 25 октября 2016, 00:25, Анастасия Корня **Error! Bookmark not defined.**
 Адвокаты требуют отменить запрет на родственные связи с судьями // Ведомости. 28 октября 2016, 01:01, Анастасия Корня **Error! Bookmark not defined.**

ТАДЖИКИСТАН.....135

Новости Конституционного Суда // http://www.constcourt.tj/rus/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=1&Itemid=2 **Error! Bookmark not defined.**

УКРАИНА136

О деятельности Конституционного Суда.....136

Верховный Суд оспаривает в КС судебную реформу Украинская правда. 3 октября 2016, 11:21 **Error! Bookmark not defined.**
 Порошенко хочет внести в Раду новый закон о Конституционном суде // РИА Новости. 07.10.2016, 12:29 **Error! Bookmark not defined.**
 В КС пришла первая конституционная жалоба. Ждут других новаций // Украинская правда. Украина, 7 октября 2016, 13:31 **Error! Bookmark not defined.**
 КС отказался рассматривать переименование Днепропетровска // Украинская правда. Украина, 12 октября 2016, 16:10 **Error! Bookmark not defined.**
 На Украине начнут рассматривать дело о лишении Януковича звания президента // РИА Новости. 13.10.2016, 12:46 **Error! Bookmark not defined.**
 Конституционный суд лишит Януковича статуса президента Украины, узаконив его свержение // Московский комсомолец. 19.10.2016, 20:24, Людмила Александрова **Error! Bookmark not defined.**

О конституционной и судебной реформах.....154

ПАСЕ призывает Украину внести поправки в закон о люстрации // Страна.ua. Украина, 12 октября 2016, 23:38 **Error! Bookmark not defined.**
 КСУ начинает рассмотрение дела о лишении Януковича звания президента // Укринформ. Украина, 19.10.2016, 08:26 **Error! Bookmark not defined.**
 Судный день. Чего боятся люди в мантиях // Фокус Медиа **Error! Bookmark not defined.**
 На следующей неделе КС возьмется за люстрацию и судебную реформу // Украинская правда. Украина, 21 октября 2016, 12:02 **Error! Bookmark not defined.**
 Три канадских судьи приедут в Украину на следующей неделе, чтобы продолжить четырехлетний проект помощи судебной системе страны // Politeka.ru. Украина, 25 октября 2016, 22:36 **Error! Bookmark not defined.**

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ154

О деятельности конституционных судов160

Суд в США отклонил просьбу адвокатов ЮКОСа игнорировать доказательства от России // Деловая газета «Взгляд». 1 октября 2016, 19:11 **Error! Bookmark not defined.**

Конституционный суд: судьи уходят, кризис продолжается ЭХО Кавказа. Грузия, 30 сентября 2016, Мзия Паресишвили.....**Error! Bookmark not defined.**
 Парламент Каталонии одобрил референдум о независимости Полит.ру. 30 сентября 2016, 20:12**Error! B**
 В Испании отменили запрет на проведение корриды в Каталонии // РИА Новости. 05.10.2016, 15:25, Сергей Сарымов.....**Error! Bookmark not defined.**
 Английское онлайн-правосудие расширит границы Legal.Report. 7 октября 2016, 17.48, Дарья Семенова.....**Error! Bookmark not defined.**
 Британским судьям платят гораздо больше, чем их европейским коллегам // Право.ру. 10 октября 2016, 17:12**Error! Bookmark not defined.**
 Венецианская комиссия дала критическую оценку закону о КС Польши // РИА Новости. 14.10.2016, 19:09**Error! Bookmark not defined.**
 Испанское правительство обжалует решение парламента Каталонии о референдуме // РИА Новости.....**Error! Bookmark not defined.**
 Сенат Франции принял закон о криминализации отрицания Геноцида армян // Кавказский узел. 15 октября 2016, 02:32.....**Error! Bookmark not defined.**
 Назначен новый председатель Конституционного суда Грузии // ИА "Новости-Грузия". Грузия, 20 октября 2016, 17:40.....**Error! Bookmark not defined.**
 Власти Каталонии не будут возобновлять корриду после решения КС // РИА Новости. 20.10.2016, 19:42**Error! Bookmark not defined.**

О деятельности Европейского суда по правам человека.....170

Мать-одиночка, осужденная за экстремизм в «ВКонтакте», подает жалобу в ЕСПЧ // Информационное агентство "Znak". Вчера 16:22, Анастасия Мельникова**Error! Bookmark not defined.**
 В Страсбургском суде обжалован еще один приговор за призывы к сепаратизму // Ведомости. 2 октября 2016, 23:44, Елена Мухаметшина**Error! Bookmark not defined.**
 Парламент Болгарии запретил ношение паранджи // Lenta.ru. 30 сентября 2016, 15:27**Error! Bookmark n**
 Адвокат Ильдара Дадина направила жалобу в ЕСПЧ NEWSru.com. 4 октября 2016 г., 23:21**Error! Bookm**
 Страсбургский суд удовлетворил прецедентную жалобу по болотному делу // Ведомости. 5 октября 2016, 00:58, Елена Мухаметшина**Error! Bookmark not defined.**
 ЕСПЧ обязал Россию выплатить заключенным €52 000 за некачественную медпомощь // Право.ру. 4 октября 2016, 17:14**Error! Bookmark not defined.**
 Дебошира отправили на лечение // Коммерсантъ. 05.10.2016, 17:46, Юлия Позднякова, Екатеринбург**Error! Bookmark not defined.**
 Мать-одиночка, осужденная за экстремизм в «ВКонтакте», подает жалобу в ЕСПЧ // Информационное агентство "Znak". Вчера 16:22, Анастасия Мельникова**Error! Bookmark not defined.**
 Север был всегда не крайний // Коммерсантъ. 10.10.2016, Валерия Мишина**Error! Bookmark not defined**
 Московский журналист пожаловался в ЕСПЧ на задержание во время акции протеста // Право.ру. 7 октября 2016, 17:16.....**Error! Bookmark not defined.**
 Практика конституционной жалобы от граждан разгрузит ЕСПЧ, - Венецианская комиссия // РБК-Украина. Украина, 07.10.2016, 22:39.....**Error! Bookmark not defined.**
 ЕСПЧ начал рассмотрение жалобы семьи екатеринбургской студентки, у которой "тайно" изъяли органы // Накануне.RU. 10.10.2016, 15:01**Error! Bookmark not defined.**
 «Новая газета» готова обратиться в ЕСПЧ из-за решения суда по иску Сечина // Профиль. 10.10.2016, 15:35**Error! Bookmark not defined.**
 ЕСПЧ коммуницировал жалобу бывшего главы антикоррупционного управления МВД Сугробова // Медиазона. 10 октября 2016, 23:08.....**Error! Bookmark not defined.**
 Россия ответит в Страсбурге за полицейского-правдоруба // Ведомости. 12 октября 2016, 01:02, Анастасия Корня, Алексей Никольский.....**Error! Bookmark not defined.**
 ЕСПЧ выступил с решениями в адрес России // Коммерсантъ. 11.10.2016, 18:11, Анна Макеева, Константин Воронов, Новосибирск.....**Error! Bookmark not defined.**
 Председателя ПАСЕ обвинили в лоббировании интересов Баку // ИА Eurasia Daily. 11 октября 2016, 16:59, Лия Ходжоян**Error! Bookmark not defined.**

Минфин заложил в бюджет 600 млн руб. на выплаты истцам ЕСПЧ // РБК. 12.10.2016, 23:41 **Error! Bookmark not defined.**

ЕСПЧ изучит презумпцию согласия на трансплантацию органов в России // РИА Новости. 14.10.2016, 16:08 **Error! Bookmark not defined.**

Европейский суд занялся российскими митингами Коммерсантъ. 19.10.2016, Анна Пушкарская **Error! Bookmark not defined.**

Чайная пауза // Коммерсантъ. 19.10.2016, 16:02, Андрей Нимченко .. **Error! Bookmark not defined.**

«Мы видим совпадение интересов ЕСПЧ и Верховного суда» Коммерсантъ. 24.10.2016, 18:10 **Error! Bookmark not defined.**

«Кто-то взял чай, кто-то конфеты, кто-то просто провалился в деревянный туалет». Статус «опущенного» как кейс для ЕСПЧ // Медиазона. 24 октября 2016, 11:44, Александр Бородихин, Елизавета Пестова..... **Error! Bookmark not defined.**

Мать погибшего активиста арт-группы "Война" получит компенсацию // РИА Новости. 24.10.2016, 14:26 **Error! Bookmark not defined.**

В Свердловской области осужденная пожаловалась в ЕСПЧ на 40-дневное пребывание в наручниках в ШИЗО // Зона права. 24 октября 2016..... **Error! Bookmark not defined.**

ЕСПЧ напомнил о проблеме // Новая адвокатская газета. 26.10.2016, Забуга Евгений, адвокат Омской областной коллегии адвокатов, к.ю.н..... **Error! Bookmark not defined.**

Защита мэра Владивостока подала жалобу в ЕСПЧ на его арест // ИА Regnum. 27 октября 2016, 03:42 **Error! Bookmark not defined.**

Защита Карпюка и Клиха не исключает возможности подать жалобу на приговор в ЕСПЧ // Gordonua.com. 26.10.2016, 17:48..... **Error! Bookmark not defined.**

Решение Верховного суда РФ оставить в силе приговор украинцам Николаю Карпюку и Станиславу Клиху дает возможность обратиться с жалобой в Европейский суд по правам человека, заявил адвокат Илья Новиков..... **Error! Bookmark not defined.**

Хайсер Джемилев обратился в ЕСПЧ с исками к России и Украине // Радио Свобода. 27 октября 2016..... **Error! Bookmark not defined.**

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

23 августа 2019 года состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданкой В.Рагимли на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 4 октября 2019 года.

30 июля 2019 года

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке особого конституционного производства состоялось очередное открытое судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании Конституционный суд рассмотрел жалобу Гюльсум Ахмедовой на предмет соответствия Постановления Гражданской Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 19 февраля 2019 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи С.Салмановой по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов, мнение эксперта, изучив и

обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда принял постановление.

В постановлении говорится, что из-за несоответствия определения Гражданской Коллегии Верховного Суда Азербайджанской Республики от 19 февраля 2019 года по делу С.Меджидовой против Г.Ахмедовой относительно признания недействительными договора купли-продажи, ипотечного договора, выписки из реестра недвижимости, а также связанные с ними правовые последствия части I, II статьи 29 Конституции Азербайджанской Республики и статьям 416, 418.1 и 418.3 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики считать его утратившим силу. Пересмотреть дело вновь в соответствии с правовыми положениями, отраженными в данном Постановлении, в порядке и сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством Азербайджанской Республики.

Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом

24 июля 2019 года состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Б.Гасымовым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 24 сентября 2019 года.

24 июля 2019 года состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданкой О.Гашимовой на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 20 сентября 2019 года.

24 июля 2019 года состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданкой А.Махмудовой на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 17 сентября 2019 года.

22 июля 2019 года состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная от имени ООО «Азерфон» гражданином Г.Панке на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 18 сентября 2019 года.

11 июля 2019 года

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке особого конституционного производства состоялось очередное открытое судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 1, 5, 18, 61 и 65 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с точки зрения статьи 148 Конституции Азербайджанской Республики и Минской конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам».

Заслушав доклад судьи М.Мурадова по делу, выступления представителей заинтересованных субъектов и специалистов, мнение эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда принял постановление.

В постановлении говорится, что в соответствии с частью II статьи 148 Конституции Азербайджанской Республики, положениями статьи 1.2 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и статьи 521 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики суды Азербайджанской Республики при назначении наказания рассматривают вопросы судимости, возникшей на основании приговоров судов иностранных государств лишь по международным договорам, стороной которых является Азербайджанская Республика.

Учитывая большое значение на современном этапе деятельности государств в области борьбы с преступностью и межгосударственного сотрудничества по уголовным делам, рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики усовершенствовать в Уголовном и Уголовно-процессуальных кодексах Азербайджанской Республики порядок признания и учета приговоров судов иностранных государств по международным договорам, стороной которых является Азербайджанская Республика.

Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом.

2019-07-17 В Конституционном Суде Состоялась Встреча С Делегацией Во главе С Министром Юстиции Королевства Саудовская Аравия

16 июля в Конституционном суде состоялась встреча с находящейся с визитом в нашей стране представительной делегацией во главе с министром юстиции Королевства Саудовская Аравия Др. Вахидом ибн Мохаммадом Аль-Самаани.

Выразив удовлетворение визитом делегации Королевства Саудовская Аравия в Азербайджан, председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев отметил значение плодотворных встреч, проведенных в рамках визита, с точки зрения развития сотрудничества между нашими странами в судебно-правовой сфере.

Председатель Фархад Абдуллаев отметил, что искренние дружественные отношения между Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым и Хранителем Двух Святынь, Королем Саудовской Аравии Салманом ибн Абдулазизом Аль Саудом создали почву для развития деловых связей между соответствующими структурами двух стран.

Напомнив о том, что в начале этого года был подписан Меморандум о взаимопонимании между министерствами юстиции двух стран, Фархад Абдуллаев подчеркнул важность подписанной 15 июля в Баку Программы сотрудничества. Председатель Конституционного суда отметил, что высокий уровень двусторонних связей создает благоприятные условия для осуществления взаимных визитов, проведения обмена опытом и знакомства с новшествами в судебно-правовой сфере. С этой точки зрения есть хорошие возможности для успешного развития отношений и расширения связей между нашими странами в правовой сфере.

Подробно проинформировав гостей о деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики, Фархад Абдуллаев отметил, что сразу

после принятия в 1995 году первой Конституции независимой Азербайджанской Республики, автором которой был великий лидер Гейдар Алиев, начались широкомасштабные реформы в судебно-правовой сфере. Через три года после принятия Конституции на основании Указа общенационального лидера Гейдара Алиева был создан Конституционный суд Азербайджанской Республики, который начал работать с учетом прогрессивного международного опыта в этой сфере. Конституционный суд всегда придает особое значение международному сотрудничеству, изучает прогрессивный судебный опыт и стремится к его использованию.

Председатель Конституционного суда довел до внимания, что 14 июля исполнился 21 год начала деятельности Конституционного суда, основная задача которого заключается в надзоре за соответствием законов Конституции Азербайджанской Республики, сообщил, что Пленумом Конституционного суда за минувший период было принято в целом 400 постановлений. Председатель подчеркнул, что Конституционный суд, руководствующийся в деятельности приоритетными направлениями политики Президента Ильхама Алиева, с большим вниманием относится к жалобам и заявлениям граждан.

Руководитель делегации Др.Вахид ибн Мохаммад Аль-Самаани отметил важность обмена опытом между Азербайджаном и Саудовской Аравией в различных направлениях, в том числе в судебно-правовой сфере. Подчеркнув интерес Верховного судебного совета своей страны к развитию сотрудничества с Конституционным судом Азербайджана, гость подробно проинформировал о судебно-правовой системе Саудовской Аравии.

Поблагодарив председателя Конституционного суда Фархада Абдуллаева за высокое гостеприимство и подробную информацию, министр юстиции Королевства Саудовская Аравия отметил стремительное развитие Азербайджана и красоту нашей страны.

В ходе беседы были даны ответы на вопросы гостей о деятельности Конституционного суда, проведен широкий обмен мнениями по другим вопросам, представляющим взаимный интерес.

Затем состоялось взаимное вручение памятных подарков. Гости ознакомились с условиями, созданными в здании Конституционного суда.

Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрен запрос, поданный Прокуратурой Азербайджанской Республики на предмет толкования статей 90.9 и 91.7 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 19 июля 2019 года

Публикации Председателя Конституционного Суда

Исполняется 21 Год С Начала Деятельности Конституционного Суда Азербайджанской Республики

«В лице Конституционного суда мы имеем влиятельный институт, действительно защищающий нашу национальную государственность, основанный на Конституции правопорядок, а главное – права и свободы человека и гражданина».

Общенациональный лидер азербайджанского народа Гейдар Алиев

На днях исполняется очередная годовщина начала деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики, являющегося органом высшего конституционного правосудия.

Очередная годовщина совпала с судьбоносным для нашего народа событием в современной истории Азербайджана - знаменательным 50-летним юбилеем избрания великого лидера Гейдар Алиева руководителем Азербайджана. Решение, принятое 14 июля 1969 года, являясь новым и необратимым вектором развития азербайджанской государственности, стало новым историческим отсчетом для нации, живущей мечтой о независимости. Связь между этими двумя датами носит весьма символический характер, так как возникновение идей конституционализма в стране, в том числе создание органа конституционного надзора в лице Конституционного суда Азербайджанской Республики, связано непосредственно с именем общенационального лидера нашего народа Гейдара Алиева.

Обеспечение стабильности во всех сферах после возвращения архитектора современного Азербайджанского государства, великого лидера Гейдара Алиева к политическому руководству страной создало условия для проведения в стране многосторонних реформ. В Азербайджане, избравшем строительство гражданского общества и правового государства как основное направление развития, за короткий срок были реализованы крупномасштабные законодательные реформы и достигнуты значительные успехи. Одним из важнейших событий в рамках начатых коренных правовых

реформ, несомненно, явилось принятие 12 ноября 1995 года путем всенародного голосования первой Конституции независимого Азербайджана. Тем самым этот исторический документ, подготовленный под непосредственным руководством общенационального лидера Гейдара Алиева, став поворотной точкой в развитии нашей государственности, открыл качественно новую страницу.

В Конституции нашли широкое отражение прогрессивные идеи и ценности, определяющие направления развития современного цивилизованного гражданского общества, позволяющие строить правовое государство.

Этот обладающий важным историческим значением документ, создав необходимые гарантии прав и свобод человека и гражданина в нашей стране, заложил прочную основу строительства правового государства и гражданского общества. В Конституции закреплены такие основополагающие принципы, как: народ является единственным источником государственной власти, управление организуется на основе разделения властей, а защита прав и свобод человека и гражданина определена как основное направление государственной политики, главная цель деятельности всех государственных органов.

Принятие в 1995 году Основного закона, придав импульс осуществлению широкомасштабных законодательных реформ в стране, как и во многих других сферах, заложило основу судебно-правовых реформ.

Основу правового государства составляет обеспечение верховенства закона, в том числе защита прав и свобод человека. С этой точки зрения для демократического развития той или иной страны, наряду с принятием Конституции, чрезвычайно важным предствлялось обеспечение ее

верховенства, создание института конституционного надзора с тем, чтобы деятельность органов государственной власти не выходила за рамки конституционных принципов.

С самого начала своей деятельности Конституционный суд Азербайджанской Республики служил такой высшей цели, как обеспечение верховенства Конституции, защита основных прав и свобод каждого, и старался достойно справляться со стоящими перед ним задачи. За эти годы Конституционный суд, активно участвуя в процессе строительства правового, светского государства в Азербайджане, внес вклад в осуществление идей конституционализма в нашей стране, развитие правового мышления и правовой культуры, укрепление уважения и почтения каждого к Конституции и законам, принципов справедливости, свободы и гуманизма.

Следует отметить, что на современном этапе конституционное правосудие воспринимается как один из важных и эффективных механизмов обеспечения верховенства права, а также один из неотъемлемых атрибутов правового государства, где господствуют демократические ценности.

Сегодня судебная система играет присущую ей и незаменимую роль в развитии гражданского общества и, таким образом, правового государства. Несомненно, эффективное осуществление в установленном законодательством порядке задач, возложенных на суды Конституцией, в конечном счете создает особую почву для укрепления доверия общества к судебным актам, принимаемым от имени нашего государства.

В целом, на современном этапе судебную власть невозможно представить в отрыве от происходящих в обществе процессов. Безусловно, если данные процессы имеют прогрессивный характер, то их

распространение на другие сферы, в том числе судебную систему, может принести лишь позитивные результаты.

Все мы являемся свидетелями того, что в нашей стране во всех сферах применяются самые передовые подходы, и сегодня Азербайджан воспринимается как развитый полноправный член мирового сообщества. Глава государства господин Ильхам Алиев оказывает постоянную поддержку применению современных идей в отдельных сферах жизни нашей страны, процесс модернизации судебной системы, как и во многих сферах, успешно осуществляется адекватно развитию общества.

Говоря об усовершенствовании судебной системы на основе современных и прогрессивных принципов, следует подчеркнуть, что подписанный Президентом Азербайджанской Республики господином Ильхамом Алиевым Указ «Об углублении реформ в судебной системе» от 3 апреля 2019 года является чрезвычайно важным шагом для вступления правосудия в качественно новый этап. Данный Указ, как очередное проявление исключительного значения, придаваемого главой государства судебной власти, является важной составной частью осуществляемых судебно-правовых реформ и обуславливает углубление реформ в этой сфере, продолжение их на новом этапе развития в соответствии с современными вызовами.

Указ, провозглашая важность проведения реформ и применения современных технологий в судебной системе, еще раз подчеркнул постоянную актуальность для судов таких важных принципов, как справедливость, беспристрастность, недопустимость волокиты, гласность, прозрачность.

В Указе, служащем более надежному обеспечению судебной защиты прав и свобод граждан, повышению авторитета судебной власти, общественного доверия к правосудию, были поставлены задачи повышения эффективности судопроизводства, качества рассмотрения дел, оказания населению более оперативных, легких и альтернативных услуг.

С уверенностью можно сказать, что подписанный главой государства данный Указ придаст важный импульс применению качественно новых и очень важных для общества подходов в процессе правосудия.

Говоря о деятельности Конституционного суда, следует отметить, что основные его полномочия нашли отражение в статье 130 Конституции.

К одним из основных полномочий Конституционного суда относится проверка соответствия нормативных актов органов законодательной и исполнительной власти, муниципальных и судебных актов Конституции и вышестоящим по юридической силе актам. Посредством данного полномочия Конституционный суд обеспечивает верховенство Конституции и законов. Важный момент здесь заключается в том, что проверяемая норма оценивается именно с точки зрения соответствия букве и духу Основного закона, его основополагающим принципам, нормы, утратившие силу в случае несоответствия Конституции, исключаются из законодательной системы.

Одно из важных полномочий Конституционного суда заключается в толковании Конституции и законов. Основная цель здесь заключается в том, чтобы, внося ясность в содержание той или иной нормы, установить единый порядок ее применения. Порой законодательные положения, связанные с осуществлением прав и свобод человека, воспринимаются неоднозначно, что вызывает различные коллизии в ходе решения судами спорных правовых вопросов. А это в конечном счете приводит к возникновению

правоприменительной практики, ослабляющей государственную гарантию защиты прав и свобод, законных интересов граждан.

Следует отметить, что особым весом среди постановлений, принятых Пленумом Конституционного суда, обладают постановления, связанные с толкованием Конституции и законов на основании обращений судов. Вообще, Конституционный суд всегда работает в рамках взаимного сотрудничества с другими судами. Обращения, поступившие в последнее время от судов в Конституционный суд, вызваны необходимостью принятия судами более справедливых и обоснованных решений. Так, постановления, принятые на основании обращения судов, позволяя устранить существующие в законодательстве неопределенности, вносят важный вклад в формирование общей судебной практики с точки зрения обеспечения принципа правовой определенности.

Однозначное применение судами постановлений Пленума Конституционного суда, в частности, изложенных в данных постановлениях правовых позиций, служит стабильности судебной практики, а также выполнению требований законодательства об обязательности постановлений Пленума Конституционного суда и обладает в конечном счете важным значением с точки зрения усовершенствования правоприменительной практики.

Говоря о полномочиях Конституционного суда, следует особо отметить индивидуальные жалобы. После проведенных в 2002 году благодаря инициативе и политической воле великого лидера Гейдара Алиева конституционных реформ и вступления в силу в 2004 году нового Закона «О Конституционном суде» в Конституционном суде стал функционировать институт индивидуальных жалоб. Сегодня практика показывает, что институт индивидуальных жалоб, как одно из эффективных средств обеспечения

верховенства Конституции, создает достаточно полезные и эффективные возможности с точки зрения защиты прав и свобод человека.

Жалобы, заявления и письма, поступающие в Конституционный суд в той или иной форме, в том числе в электронной форме посредством официальной интернет-страницы суда, внимательно рассматриваются, изучаются и направляются ответы в соответствующем порядке.

В частности, следует отметить, что на днях Пленум Конституционного суда принял свое 400-е постановление.

За минувший год деятельности Пленум принял ряд важных постановлений на основании запросов, обращений и конституционных жалоб. В принятом на основании обращения Бакинского апелляционного суда Постановлении «О толковании части VII статьи 125 Конституции Азербайджанской Республики с точки зрения гражданско-процессуального законодательства Азербайджанской Республики» от 18 марта 2019 года Пленум Конституционного суда, ссылаясь на правовые позиции, изложенные в предыдущих постановлениях, отметил, что каждая сторона, как основание своих требований и возражений, должна доказать обстоятельства, на которые ссылается. Суд принимает и учитывает лишь те доказательства, предъявленные в ходе дела, которые связаны с фактами и обстоятельствами, устанавливающими требования сторон в деле. Решение должно быть мотивировано в соответствии с установленными по делу действительными обстоятельствами и взаимоотношениями сторон.

В данном Постановлении Пленум пришел к такому выводу, что в гражданском судопроизводстве положение «Судопроизводство должно обеспечивать установление истины» части VII статьи 125 Конституции должно применяться во взаимосвязи с закрепленными в частях II, IV и VII

статьи 127, части III статьи 129 основными принципами и условиями правосудия: правосудие должно осуществляться на основе состязательности, равноправия сторон, фактов и в соответствии с законом, решение суда должно основываться на законе и доказательстве.

В ходе судопроизводства по гражданским делам и экономическим спорам суды должны осуществлять правосудие с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, на основе предъявленных сторонами доказательств и фактов, мотивировать свое решение лишь доводами, обсужденными сторонами на основе принципа состязательности, представленными ими объяснениями, предъявленными доказательствами, полученными в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса, устанавливать истину, вытекающую из исследования данных доказательств.

В принятом на основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики Постановлении «О взаимосвязанном толковании статей 92.10.1, 92.10.3 и 244.2 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики» от 28 марта 2019 года Пленум Конституционного суда отметил в связи с правом получения правовой помощи, что общественное значение права получения каждым высококачественной правовой помощи заключается в том, что данное право по своей сути является важной гарантией осуществления прав и свобод человека и гражданина. Превентивная функция, как одна из функций этого права, не только помогает лицу в осуществлении его прав и свобод в соответствии с законом, но и гарантирует предотвращение действий органов государственной власти и их должностных лиц, направленных на незаконное ограничение прав и свобод человека и гражданина.

В данном Постановлении подчеркивается, что для защиты законных интересов подозреваемого или обвиняемого лица защитник, участвуя в

процессуальных действиях, проводимых с участием защищаемого им лица, выполняет свои процессуальные обязанности. Обеспечение осуществления защитником в уголовном процессе своих предусмотренных законодательством процессуальных прав и обязанностей в конечном счете выступает как важный вклад в осуществление правосудия.

Пленум Конституционного суда также отметил, что при отсутствии случаев обязательного участия защитника в следственных или других процессуальных действиях, а также если этого не требует подозреваемое или обвиняемое лицо, требование органом, осуществляющим уголовный процесс, участия защитника в проведении таких действий недопустимо.

В этом Постановлении Пленум Конституционного суда пришел к такому выводу, что с точки зрения требований статьи 92.10.3 Уголовно-процессуального кодекса при проведении предусмотренных в статье 244 данного Кодекса следственных действий, связанных с обыском или изъятием, без участия подозреваемого или обвиняемого лица защитник не может отказаться от участия в данных процессуальных действиях без согласия защищаемого им лица.

В принятом на основании другого обращения Бакинского апелляционного суда Постановлении «О толковании статьи 2.5 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики» от 24 апреля 2019 года отмечается, что статья 2.5 Гражданского кодекса запрещает применять к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым, финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство и иные правовые акты, если иное не предусмотрено законодательством. Подобный запрет обусловлен тем, что методы правового регулирования, присущие всем сферам частного права во главе с гражданским правом, в значительной степени отличаются от методов регулирования, присущих сферам

публичного права, в том числе административному, налоговому праву, праву социального обеспечения.

В данном Постановлении Пленум Конституционного суда подчеркивает, что законодатель, излагая в статье 2.5 Гражданского кодекса положение «если в законодательстве не предусмотрен иной порядок», не исключил полностью применения гражданского законодательства в публичных правоотношениях. Это возможно лишь по прямому указанию законодателя. К примеру, в соответствии со статьей 78.2 Налогового кодекса выполнение налоговых обязательств осуществляется в последовательности, предусмотренной в Гражданском кодексе.

В принятом на основании обращения Сумгайытского апелляционного суда Постановлении «О толковании статьи 109 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках с точки зрения статьи 128 данного Кодекса» от 3 мая 2019 года Пленум Конституционного суда отметил, что ни в общих, ни в частных нормах Кодекса об административных проступках, повествующих об определениях, не предусмотрено обжалование судебных решений, это объясняется тем, что определение не решает вопрос по существу, не ограничивает права и свободы лица, не исключает продолжения спора в будущем, оно служит лишь справедливому разрешению дела. В то же время законодатель, руководствуясь принципом «процессуальной экономии», в целях предотвращения ненужного затягивания судебного процесса признал невозможным обжалование каждого определения.

В упомянутом постановлении Пленум пришел к такому выводу, что с точки зрения требований статьи 128 Кодекса об административных проступках исключается право подачи апелляционной жалобы на определения, принятые при подготовке к рассмотрению дела об

административных проступках, предусмотренных в статье 109 данного Кодекса.

Также было подчеркнуто, что компетентный орган (должностное лицо), составляющий административный протокол, при составлении данного протокола должен строго соблюдать требования Кодекса об административных проступках. При выявлении судами неверного составления протокола или других документов либо недостаточности представленных материалов суды, руководствуясь принципами «процессуальной экономии» и «рассмотрения дел в разумный срок», прежде чем принять определение о возвращении документов составившему их органу, должностному лицу, должны использовать все возможности и средства для устранения данных погрешностей и недостатков.

Как уже отмечалось, в целях ускорения процесса формирования правосудия, обладающего высоким авторитетом в обществе, в подписанном господином Президентом Указе «Об углублении реформ в судебной системе» от 3 апреля 2019 года подчеркнута необходимость усиления мер по повышению эффективности судопроизводства, а также устранению волокиты и других негативных явлений.

Именно с учетом требований Указа в одном из принятых Пленумом Конституционного суда последних постановлений – Постановлении по жалобе Давуда Зохраб оглу Багирова от 3 июня 2019 года было особо подчеркнуто, что принятие неверного решения без учета правовых позиций, указанных в постановлении Пленума, с повторным допущением тех же противоречивых подходов, противореча требованиям части II статьи 60 Конституции, приводит к необоснованному затягиванию срока рассмотрения дела и волоките.

Следует отметить, что в ряде других постановлений Пленума Конституционного суда также сформированы важные правовые позиции, связанные с необходимостью рассмотрения дел в разумный срок и недопущения волокиты. Так, в Постановлении по жалобе Н.Рзаде и Р.Рзаде от 11 декабря 2018 года Пленум выступил с аналогичной правовой позицией. В данном Постановлении было отмечено в связи с правом на справедливое судебное разбирательство, что одним из важных элементов этого права является рассмотрение судами того или иного дела в разумный срок. Осуществление судопроизводства в разумный срок преследует цель защиты прав и свобод, законных интересов участников процесса путем своевременного принятия законного и мотивированного судебного акта.

Пленум Конституционного суда также особо подчеркнул, что неоднократное рассмотрение судами одного и того же дела, не соответствующая предназначению трехступенчатой судебной системы, цели судебно-правовых реформ, предусмотренным законом задачам судов, осуществляющих правосудие, подрывают авторитет суда.

Говоря о постановлениях, принятых Пленумом Конституционного суда, следует отметить, что в них формируются важные правовые позиции с учетом верховенства и прямой юридической силы Конституции, положений международных договоров, стороной которых является Азербайджанская Республика, а также принципа приоритета прав и свобод человека. Высокая юридическая сила постановления Конституционного суда, безусловно, распространяется на все его части, в том числе правовые позиции. Еще один важный момент заключается в том, что юридическая сила правовых позиций Конституционного суда носит общий характер, поэтому распространяется не только на обстоятельство, составляющее предмет конституционного дела, но и на аналогичные факты, встречающиеся в правоприменительной практике. В этом контексте данные постановления выступают в качестве важного источника не только для судов, но и всех правоохранительных органов.

Важно также отметить, что при ссылке на ту или иную позицию в процессе применения практики Конституционного суда особое значение представляют ее правильное и соответствующее использование, недопустимость применения за пределами общего контекста, сути и значения.

Конституционный суд Азербайджанской Республики, как и любой орган конституционного надзора, всегда придает значение изучению передовых тенденций развития конституционного правосудия.

Следует отметить, что Пленум Конституционного суда, постоянно уделяя особое внимание международной практике, ссылается в принятых постановлениях на положения международно-правовых актов, в том числе Европейской конвенции «О правах человека и основных свободах», прецедентное право Европейского суда по правам человека, а также международные соглашения, стороной которых является наша республика, прогрессивный судебный опыт органов конституционного надзора зарубежных стран.

С другой стороны, Конституционный суд с самого начала своей деятельности придавал особое значение расширению международных связей, добился налаживания отношений плодотворного сотрудничества с органами конституционного надзора зарубежных стран, рядом влиятельных международных организаций. Сегодня суд является полноправным членом Всемирной конференции по конституционному правосудию, Конференции европейских конституционных судов, Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов, а также Ассоциации евразийских органов конституционного контроля.

За эти годы Конституционный суд плодотворной деятельностью в области обеспечения фундаментальных принципов Основного закона, защиты прав и свобод человека смог занять свое место среди высших государственных органов. Конечно, эта деятельность суда стала возможна благодаря строительству правового государства, основа которого была заложена общенациональным лидером нашего народа Гейдаром Алиевым, и которое и сегодня успешно продолжается под руководством уважаемого Президента Азербайджанской Республики господина Ильхама Алиева.

Конституционный суд всегда ощущал поддержку великого лидера Гейдара Алиева, а сегодня деятельность суда поддерживается Президентом Азербайджанской Республики господином Ильхамом Алиевым. Доверие, оказываемое суду господином Президентом, не только вселяет чувство гордости, но и возлагает большую ответственность на каждого из нас. Для оправдания этого доверия Конституционный суд и впредь будет делать все возможное, чтобы достойно справляться с поставленными задачами.

В поздравительном послании, адресованном коллективу Конституционного суда по случаю его 20-летнего юбилея, господин Ильхам Алиев отметил деятельность суда, а также определил стоящие перед нами приоритетные направления и задачи.

Сегодня Азербайджан стремительно обновляется и модернизируется. Как страна, проводящая, в подлинном смысле слова, абсолютно независимую политику, Азербайджанское государство имеет свой политический почерк, облик государственности, путь развития. Концепция развития, основа которой была заложена великим лидером Гейдаром Алиевым, за последние 15 лет еще более усовершенствована Президентом Азербайджанской Республики господином Ильхамом Алиевым с учетом вызовов сегодняшнего дня, в результате осуществления целенаправленной государственной политики, проведения системных реформ, отвечающих велению времени,

внесения прогрессивных преобразований в общественно-политическую и социально-экономическую сферы в нашей стране достигнута высокая динамика развития.

Кроме того, принятые меры, связанные с эффективным государственным управлением, усилением безопасности и стабильности, обеспечили дальнейшее укрепление нашей независимости, приумножение авторитета государства, а также повышение благосостояния народа.

Ежегодно наша страна достойно проводит престижные гуманитарные и экономические мероприятия, спортивные соревнования, фестивали музыки и искусства, конференции и выставки. Сегодня наша страна является не только участницей, но и инициатором ряда международных проектов, двусторонних и многосторонних встреч. В последние годы Баку превратился в центр проведения мероприятий международного значения. Регулярная организация в Баку подобных встреч мирового масштаба еще раз доказывает, что наша страна, являясь надежным партнером, всегда открыта для сотрудничества.

Столь устойчивые развитие и прогресс, несомненно, стали возможны благодаря политической воле, успешной внутренней и внешней политике главы государства.

Уверены, что Конституционный суд Азербайджанской Республики, поддерживая успешную деятельность, осуществляемую Президентом Азербайджанской Республики господином Ильхамом Алиевым, и впредь будет продолжать вносить вклад в дело обеспечения верховенства Основного закона, эффективной защиты прав и свобод человека.

Фархад Абдуллаев
председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

Интерфакс-Азербайджан

04.07.2019 09:51

Конституционный суд Армении отклонил ходатайство о рассмотрении соответствия Конституции статьи УК о свержении власти

Конституционный суд Армении в связи с отсутствием фактов, доказывающих тяжелые последствия применения статьи 300.1 УК Армении (свержение конституционного строя), принял решение отклонить ходатайство адвокатов экс-президента республики Роберта Кочаряна о приостановлении действия статьи УК 300.1.

Ранее защита Кочаряна направила жалобы в связи с решением о соответствии статьи 300.1 УК Армении (свержение конституционного строя) Конституции республики.

Заседание по этому делу было назначено в КС на 29 августа.

В решении КС, обнародованном на сайте ведомства в среду, отмечается, что истец должен был представить факты, в соответствии с которыми применение данной статьи может привести к тяжелым последствиям, чего сделано не было.

Ранее пресс-секретарь команды адвокатов Кочаряна Элен Аракелян сообщила журналистам, что обвинение и уголовное преследование в отношении Кочаряна осуществлено с "грубым нарушением" закона, в частности, нарушены права о личной свободе и неприкосновенности, предусмотренные Европейской конвенцией о защите прав человека и Конституцией Армении.

"Нарушена статья 72 Конституции Армении, согласно которой никто не может быть осужден за такое действие или бездействие, которое в момент совершения не являлось преступлением. Не может быть также назначено более строгое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения преступления", - отмечается в жалобе Аракелян, направленной в КС.

В документе подчеркивалось, что "необходимо учесть, что статья 300.1 УК Армении была дополнена в 2009 году.

"Предусмотренный в статье 300.1 состав преступления не существовал во время событий февраля-марта 2008 года, а утверждение органа предварительного следствия о том, что статья 300.1 идентична со статьей 300 УК Армении (узурпация власти), неверно", - заключалось в документе.

Sputnik

10.07.2019, 19:30

Стало известно, когда КС Армении рассмотрит обращение судьи по делу Кочаряна

При этом Конституционный суд отказался рассматривать положение Основного закона, связанное с неприкосновенностью экс-президента.

ЕРЕВАН, 10 июл — Sputnik. Конституционный суд (КС) Армении рассмотрит обращение судьи по делу экс-президента Роберта Кочаряна 20 августа 2019 года в 10:00.

В мае судья суда первой инстанции города Еревана Давид Григорян освободил Кочаряна под поручительство, а позднее приостановил производство по делу и направил его в КС. Позднее Апелляционный суд отменил решение и вновь арестовал Кочаряна.

Как сказал Sputnik Армения представитель Роберта Кочаряна - Арам Вардеванян, Конституционный суд частично принял в производство заявление суда первой инстанции.

Он будет рассматривать вопрос о соответствии Конституции Армении статьи УК о свержении конституционного строя. При этом рассмотрение двух других статей Конституции - 140 (Неприкосновенность президента республики) и 141 (Отрешение от должности президента республики) Конституционный суд отклонил.

По мнению Вардеваняна, теперь дело за судом первой инстанции.

Роберт Кочарян обвиняется в свержении конституционного строя во время событий 1 марта 2008 года. Фигурантами по делу

проходят также экс-министр обороны Сейран Оганян, бывший начальник Генштаба Юрий Хачатуров и бывший вице-премьер Армен Геворкян.

ТАСС

18 июл, 16:13

Конституционный суд Армении приостановил дело Кочаряна

Суд направил дело в ЕСПЧ и Венецианскую комиссию для получения консультативного мнения

ЕРЕВАН, 18 июля. /ТАСС/. Конституционный суд (КС) Армении в четверг принял решение приостановить производство дела в отношении бывшего президента Роберта Кочаряна, обвиняемого в свержении конституционного строя в 2008 году, и направить дело в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), а также в Венецианскую комиссию для получения консультативного мнения. Об этом сообщила пресс-служба КС Армении.

"Принимая во внимание обращения Роберта Кочаряна и суда общей юрисдикции Еревана об определении конституционности статьи 300.1 УК страны ("Узурпация государственной власти"), КС принял решение обратиться в ЕСПЧ и Венецианскую комиссию для получения консультативного мнения. Производство по данному делу решено приостановить до получения соответствующего мнения", - говорится в сообщении пресс-службы КС.

18 мая судья суда общей юрисдикции Еревана Давид Григорян принял решение изменить меру пресечения в виде ареста в отношении Кочаряна под личное поручительство карабахских лидеров Бако Саакяна и Аркадия Гукасяна. После этого Генпрокуратура Армении обжаловала это решение в Апелляционном суде, который 25 июня постановил повторно арестовать экс-главу страны.

Генеральная прокуратура республики 29 апреля утвердила обвинительное заключение по так называемому делу 1 марта в отношении Кочаряна, бывшего вице-преьера Армена Геворгяна, экс-генсека ОДКБ Юрия Хачатурова и бывшего министра обороны Сейрана Оганяна и отправила дело в суд.

ЕРКРАМАС

23.07.2019 , Лана Мшецяян

Ничего общего с законностью и Конституцией

Интрига вокруг ситуации, сложившейся вокруг Конституционного суда РА, комментируется разными людьми по-разному.

Одни представляют ее как серьезнейший кризис, требующий скорейшего разрешения, вплоть до отставки председателя КС Г. Товмасяна. Другие, наоборот, не видят причин нагнетать страсти из-за заявления одного из новоизбранных судей, трактующего правовые нормы так, как ему выгодно. По теме высказалась соучредитель общественной организации "Правовой путь" Сирануш Саакян:

- 18 июня 2019 г. В. Григорян был избран судьей Конституционного суда, что было, конечно, вполне ожидаемо, учитывая настроения правящей политической силы. Для достижения цели были испробованы, не будем повторяться, все средства.

А после избрания судьей 20 июня В. Григорян объявил себя председателем Конституционного суда и заявил о кризисе в указанной структуре. Назвал только себя и Армена Диланяна избранными судьями КС, а остальных перевел в разряд членов КС, которые не обладают теми же полномочиями, как двое новых.

Ситуация далее разворачивалась по иному, нежели в Высшем судебном совете (ВСС), сценарию. Судьи КС не поддались давлению и в отставку не ушли. Юридическая общественность охарактеризовала действия В. Григоряна как не имеющие ничего общего с законностью и Конституцией. Венецианская комиссия не сочла правомерной игру слов ("член КС - судья КС") и указала на неизменность статьи 213 Конституции РА, определяющей срок полномочий членов Конституционного суда.

Примечательно, что власти, располагая протоколом решения Венецианской комиссии от 21-22 июня, не спешили ознакомить с ним общественность. Более того, сигнализировали о поддержке авторитетными европейскими структурами своего правового курса (в частности, веттинга).

В дальнейшем были предприняты также попытки признать незаконным обнародование оценок протоколов Венецианской комиссии, нивелировать их. Но ведь никаких правовых препятствий по их публикации не существует...

В интервью радиостанции "Свобода" премьер-министр Н. Пашинян в контексте темы о ситуации в Конституционном суде заявил о возможных изменениях в Конституции РА. Прискорбно, что власть не осознает, что запрет на вмешательство в деятельность судей касается и изменений в Конституции РА.

АРМЯНСКАЯ СЛУЖБА РАДИО СВОБОДЫ

23.07. 2019, Сирануйш Геворкян

В Венецианской комиссии пока не получили заявление Конституционного суда Армении

В Венецианской комиссии Совета Европы пока не получили заявление Конституционного суда Армении, следовательно, по данной теме комментарии делать не могут. Об этом Радио Азатутюн сообщила пресс-секретарь Совета Европы Татьяна Баева в ответ на вопрос о том, получили ли в Венецианской комиссии заявление Конституционного суда Армении по делу второго президента Армении Роберта Кочаряна и сколько времени потребуется комиссии для предоставления консультативного мнения.

18 июля Конституционный суд **обратился** в Венецианскую комиссию и Европейский суд по правам человека с целью получения консультативного мнения относительно конституционности инкриминируемой Кочаряну статьи 300.1. Вопрос конституционности этой статьи Конституционный суд должен был рассматривать 20 августа, однако производство по делу было приостановлено и

возобновится лишь после получения консультативного мнения международных структур.

Роберт Кочарян **обвиняется** в свержении конституционного строя. Судья суда общей юрисдикции Еревана Давид Григорян 20 мая **приостановил** производство по делу против Кочаряна и направил дело в Конституционный суд для выяснения вопроса конституционности инкриминируемой экс-президенту статьи о свержении конституционного строя, а также для определения сути института неприкосновенности президента по Конституции.

SPUTNIK

10.08.2019, 18:03

В Армении предложили реформировать Конституционный суд: судей "уговаривают" уйти?

Судьи Конституционного суда (КС), которые представят заявления об уходе в указанный законом период, сохраняют свои зарплаты, которые были в момент отставки.

Власти Армении предлагают поправки в закон "О Конституционном суде". Один из отрывков законопроекта выглядит как явный намек на призыв о добровольной отставке членов Конституционного суда.

Проект поправок размещен на Едином портале проектов правовых актов.

В частности, в документе отмечается, что судьи КС, которые представят заявления об уходе в период с 1 августа по 31 октября 2019 года, вне зависимости от возраста, сохраняют свои зарплаты, которые были в момент отставки. Им сохраняют также дополнительные выплаты и социальные гарантии до истечения предельного возраста службы, за исключением случаев перехода на общественную службу.

Также в документе говорится, что судья Конституционного суда по истечении срока пребывания в должности получает установленную законом пенсию.

Напомним, что глава КС Грайр Товмасян является представителем предыдущей власти и не пользуется симпатией у нынешней. Депутаты от блока "Мой шаг" неоднократно заявляли, что он должен уйти с своего поста. Более того, избранный членом

Конституционного суда юрист Ваге Григорян, являющийся сторонником Никола Пашиняна, заявил, что именно он глава КС.

Сам Товмасян заявляет, что покинуть свой пост он не намерен.

NEWS.am

12.08.2019, 13:56, Армения, Ереван

Конституционный суд Армении попросил о заключении ЕСПЧ относительно наказания за свержение Конституционного строя

Конституционный суд Армении попросил о заключении ЕСПЧ относительно наказания за свержение Конституционного строя

Конституционный суд Армении попросил Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) предоставить консультативное заключение по статье Уголовного кодекса страны, которая предусматривает наказание за свержение Конституционного строя.

Как сообщается в заявлении ЕСПЧ, Армения является второй страной, которая запросила подобное заключение в соответствии с Протоколом № 16 к Европейской Конвенции о правах человека. Первый запрос был сделан Францией в октябре 2018 года. и суд вынес Протокол № 16 разрешает высшие суды и трибуналы запросить консультативное заключение по принципиальным вопросам, касающимся толкования или применения прав и свобод, определенных в Европейской конвенции или протоколах к ней.

Конституционный суд Армении заявил, что запрос был сделан в контексте двух дел в рамках статьи 300.1 Уголовного кодекса, возбужденных судом первой инстанции общей юрисдикции Еревана и дела бывшего президента Армении Роберта Кочаряна.

Статья 300.1 Уголовного кодекса озаглавлена «Свержение конституционного строя».

В своем запросе Конституционный суд обратился за советом к Европейскому суду по определенным аспектам статьи 7 Европейской конвенции, таким как концепция «Закон» в значении этого положения, понятия законности, доступности, предсказуемости, стабильности и принципа отсутствия обратной силы уголовного закона.

Консультативное заключение может быть запрошено только в контексте дела, рассматриваемого национальным суд. Принятие или отклонение запроса оставлено на усмотрение Суда. Панель из пяти судей решает, принять ли запрос с указанием причин отказа.

Консультативные заключения, высказанные Большой палатой не являются обязательными. Мнения публикуются и доводятся до сведения суда или трибунала, делающего запрос, и соответствующего Высшего Подписывающая сторона. Судьи имеют право выносить отдельное мнение.

Цель Протокола № 16 заключается в расширении взаимодействия между Судом и национальными властями и тем самым укрепить реализацию прав и свобод Конвенции.

РИА Новости

22.08.2019, 14:31

Венецианская комиссия готова оказать консультативную помощь по делу Кочаряна - КС Армении

ЕРЕВАН, 22 авг - РИА Новости. Венецианская комиссия Совета Европы согласилась вынести по просьбе Конституционного суда Армении консультативное заключение по делу экс-президента страны Роберта Кочаряна, сообщили в четверг в пресс-службе КС.

Ранее Конституционный суд Армении запросил консультативное мнение ЕСПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы по вопросу соответствия основному закону страны статьи уголовного кодекса "свержение конституционного строя", по которой обвиняется Кочарян. Команда адвокатов экс-президента, ссылаясь на аппарат КС, сообщила, что ЕСПЧ подтвердил факт получения обращения и проинформировал, что обращение подлежит рассмотрению в приоритетном порядке.

"Двадцатого августа в письме председателю Конституционного суда Армении Грайру Товмасяну директор-секретарь Венецианской комиссии Томас Маркерт заявил, что комиссия готова вынести консультативное заключение (amicus curiae opinion)", - говорится в сообщении, размещенном на странице КС в Facebook.

Термин amicus curiae, который дословно переводится с латыни как "друг суда", обозначает лиц, не являющихся сторонами дела, но

оказывающих содействие суду, предоставляя информацию, имеющую отношение к делу.

В мае судья из Еревана Давид Григорян освободил Кочаряна под поручительство лидеров непризнанной Нагорно-Карабахской республики, а позднее приостановил производство по делу и направил его в Конституционный суд. Однако Апелляционный суд отменил это решение. После этого в кабинете Григоряна провели обыск, а его полномочия приостановили. В Генпрокуратуре заявили, что Высший судебный совет дал согласие на уголовное преследование судьи, посчитав обоснованным подозрение в совершении им в сентябре 2018 года предполагаемого деяния, предусмотренного статьей УК "служебный подлог".

Специальная следственная служба 26 июля 2018 года предъявила Кочаряну обвинение в свержении конституционного строя в рамках уголовного дела о разгоне акций протеста 1 марта 2008 года. Экс-президенту вменяется также получение взятки в особо крупных размерах. Кочарян считает обвинения сфабрикованным политическим преследованием. В 2018 году Кочаряна дважды арестовывали. В конце июня он был арестован в третий раз.

Армянская оппозиция во главе с первым президентом Левоном Тер-Петросяном, который баллотировался на президентских выборах 19 февраля 2008 года и проиграл их Сержу Саргсяну, тогда проводила в центре Еревана митинги, выражая недовольство официальными итогами голосования. Акции протеста вылились 1-2 марта в беспорядки, погибли десять человек, около 200 получили ранения.

1 августа 2019г.

ВСТРЕЧА С РУКОВОДИТЕЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРА

1 августа 2019 года Председатель Конституционного Суда Грайр Товмасян принял Руководителя региональной программы Фонда Конрада Аденауэра Томаса Шрапеля и Руководителя проекта ереванского офиса Фонда Лиану Марукян.

В ходе встречи стороны обсудили вопросы в связи с конкретными программами и мероприятиями по реализации Меморандума о взаимопонимании, подписанного между Конституционным Судом и Фондом 4 июля 2019 года.

Председатель Конституционного Суда Грайр Товмасян выразил удовлетворение готовностью совместными усилиями претворить в жизнь достигнутые с Фондом Конрада Аденауэра соглашения и выразил надежду, что их результаты будут очевидны уже в недалеком будущем. В частности, достигнута конкретная договоренность об организации в октябре 2019 года совместного научно-практического обсуждения на основании изучения немецкого опыта, а также о проведении 5 июля 2020 года в рамках Дня Конституции совместной научной конференции.

Стороны обсудили вопросы проведения среди студентов и молодых преподавателей в текущем и следующем годах конкурса научно-практических статей по конституционному праву с участием юридических факультетов ведущих высших учебных заведений Армении, предоставления лучшим авторам стипендий и другие представляющие взаимный интерес вопросы.

Фонд Конрада Аденауэра выразил готовность оказать содействие другим осуществляемым Конституционным Судом программам и инициативам.

ВСТРЕЧА С РУКОВОДИТЕЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРА
ВСТРЕЧА С РУКОВОДИТЕЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРА
ВСТРЕЧА С РУКОВОДИТЕЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРА
ВСТРЕЧА С РУКОВОДИТЕЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРА

24 июля 2019г.

ВСТРЕЧА С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ООН

24 июля 2019 года Председатель Конституционного Суда Грайр Товмасын принял делегацию Технической рамочной миссии по реформам в области правосудия Программы развития ООН в составе специалиста по формированию политики ПРООН, политическому диалогу и конституционным процессам Джейсона Глюка, специалиста ПРООН по вопросам прав человека и верховенства права Айнуры Беккоеновой, представителя Центра Бингхэма по вопросам верховенства права Яна Ван Зил Смита, эксперта по предупреждению преступности и уголовному правосудию Константина Паликарски, менеджера по антикоррупционной программе ПРООН Аиды Арутюновой и руководителя Программы в сфере правосудия ПРООН Марине Малхасян.

В ходе встречи рассмотрены вопросы судебно-правовых реформ в Республике Армения. Грайр Товмасын ознакомил гостей с ролью Конституционного Суда в системе судебной власти, предоставленными Конституционному Суду Конституцией основными функциями и практикой их применения. Председатель Конституционного Суда ответил на интересующие гостей вопросы в связи с обсуждаемыми реформами в судебной системе и другие вопросы.

ВСТРЕЧА С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ООН ВСТРЕЧА С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ООН

16 июля 2019г.

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 20 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ “О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИЯХ” КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

10 июля 2019г.

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОЙ 14 МАРТА 2018 ГОДА В КОПЕНГАГЕНЕ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИЯ И КОРОЛЕВСТВОМ ДАНИИ КОНВЕНЦИИ ОБ ИЗБЕЖАНИИ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И ПРЕДОТВРАЩЕНИИ УКЛОНЕНИЯ ОТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НАЛОГОВ НА ДОХОДЫ И ИМУЩЕСТВО

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 27 ДЕКАБРЯ 2018 ГОДА МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОТОКОЛЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ВОЕННОЙ ФЕЛЬДЪЕГЕРСКО-ПОЧТОВОЙ СВЯЗИ

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 5 АПРЕЛЯ 2018 ГОДА МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИЯ И СУВЕРЕННЫМ ВОЕННЫМ ГОСТЕПРИИМНЫМ ОРДЕНОМ СВЯТОГО ИОАННА, ИЕРУСАЛИМА, РОДОСА И МАЛЬТЫ СОГЛАШЕНИИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 8 НОЯБРЯ 2018 ГОДА ВТОРОМ ПРОТОКОЛЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ДОГОВОР О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 15 МАЯ 1992 ГОДА

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 8 НОЯБРЯ 2018 ГОДА В АСТАНЕ ВТОРОМ ПРОТОКОЛЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СОГЛАШЕНИЕ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 7 ОКТЯБРЯ 2002 ГОДА

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 8 НОЯБРЯ 2018 ГОДА ТРЕТЬЕМ ПРОТОКОЛЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ ОРГАНИЗАЦИИ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 7 ОКТЯБРЯ 2002 ГОДА

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 30 ЯНВАРЯ 2019 ГОДА МЕЖДУ

ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫМ КОМИТЕТОМ КРАСНОГО КРЕСТА ПРОТОКОЛЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СОГЛАШЕНИЕ О СТАТУСЕ МЕЖДУНАРОДНОГО КОМИТЕТА КРАСНОГО КРЕСТА В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

8 июля 2019г.

ПОСЕЩЕНИЕ ГОШАВАНКА ДЕЛЕГАЦИЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

5 июля 2019 года по случаю Дня Конституции и государственных символов Республики Армения делегация Конституционного Суда РА во главе с Председателем Конституционного Суда Грайром Товмасыаном посетила монастырский комплекс Гошаванк, где отдала дань памяти выдающемуся средневековому армянскому мыслителю, литературному и общественному деятелю, богослову, священнику и философу Мхитару Гошу. Грайр Товмасыан и судьи Конституционного Суда возложили цветы к памятнику и на могилу Мхитара Гоша, провели экскурсию по монастырскому комплексу, еще глубже познакомились с историей Монастыря и деятельностью Мхитара Гоша.

Делегация посетила также монастырский комплекс Агарцин, встретила с главой Тавушской епархии Армянской Апостольской Церкви епископом Баграмом Галстяном. Глава Епархии ознакомил гостей с текущими проектами, осуществляемыми Тавушской епархией Армянской Апостольской Церкви. Состоялось обсуждение возможностей реализации правовых, научных, образовательных и культурных программ в монастырском комплексе Гошаванк, а также возможное вовлечение в них Конституционного Суда, а также форматы сотрудничества.

ПОСЕЩЕНИЕ ГОШАВАНКА ДЕЛЕГАЦИЕЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДАПОСЕЩЕНИЕ ГОШАВАНКА
ДЕЛЕГАЦИЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДАПОСЕЩЕНИЕ
ГОШАВАНКА ДЕЛЕГАЦИЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
ПОСЕЩЕНИЕ ГОШАВАНКА ДЕЛЕГАЦИЕЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
ПОСЕЩЕНИЕ ГОШАВАНКА ДЕЛЕГАЦИЕЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДАПОСЕЩЕНИЕ ГОШАВАНКА
ДЕЛЕГАЦИЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

5 июля 2019г.

МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ МЕЖДУ
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ И АРМЯНСКИМ ФИЛИАЛОМ
ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРА

4 июля 2019 года Председатель Конституционного Суда Грайр Товмасын и руководитель Региональной программы “Политический диалог” армянского филиала Фонда Конрада Аденауэра Томас Шрапель подписали Меморандум о взаимопонимании сроком на три года. Цель Меморандума о взаимопонимании - обеспечение рамок сотрудничества, обмен опытом по вопросам конституционного права и содействие правовому диалогу.

В своем приветственном слове Председатель Конституционного Суда Грайр Товмасын подчеркнул значимость армяно-немецкого правового сотрудничества на разных уровнях и выразил надежду, что Меморандум станет прочной основой для дальнейшего укрепления армяно-немецких отношений. Стороны отметили важность такого сотрудничества в вопросе демократии, верховенства права и защиты основных свобод.

В церемонии подписания Меморандума приняли участие судьи Конституционного Суда РА, ответственные сотрудники Аппарата КС, а также представители Фонда Конрада Аденауэра.

МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ МЕЖДУ
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ И АРМЯНСКИМ ФИЛИАЛОМ
ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРАМЕМОРАНДУМ О
ВЗАИМОПОНИМАНИИ МЕЖДУ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ
И АРМЯНСКИМ ФИЛИАЛОМ ФОНДА КОНРАДА
АДЕНАУЭРАМЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ МЕЖДУ
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ И АРМЯНСКИМ ФИЛИАЛОМ
ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРАМЕМОРАНДУМ О
ВЗАИМОПОНИМАНИИ МЕЖДУ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ
И АРМЯНСКИМ ФИЛИАЛОМ ФОНДА КОНРАДА АДЕНАУЭРА

3 июля 2019г.

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ
ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 16 И ЧАСТИ 5 СТАТЬИ 172 УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ АШОТА
КУЮМДЖЯНА

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ
КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В
ПОДПИСАННОМ 4 ДЕКАБРЯ 2018 ГОДА СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ
РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИЯ И КОРОЛЕВСТВОМ БЕЛЬГИЯ ОБ
ОПЛАЧИВАЕМОЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙ
СОТРУДНИКОВ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ И
КОНСУЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Акты Конституционного Суда

10 июля 2019 г. № Р-1188/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам эффективного функционирования военной организации государства» [Подробнее...](#)

10 июля 2019 г. № Р-1189/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об амнистии в связи с 75-летием освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков» [Подробнее...](#)

9 июля 2019 г. № Р-1185/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов» [Подробнее...](#)

9 июля 2019 г. № Р-1186/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О противодействии экстремизму» [Подробнее...](#)

9 июля 2019 г. № Р-1187/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об аудиторской деятельности» [Подробнее...](#)

8 июля 2019 г. № Р-1179/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов» [Подробнее...](#)

8 июля 2019 г. № Р-1180/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Уголовного кодекса Республики Беларусь» [Подробнее...](#)

8 июля 2019 г. № Р-1181/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов» [Подробнее...](#)

8 июля 2019 г. № Р-1182/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственных наградах Республики Беларусь» [Подробнее...](#)

8 июля 2019 г. № Р-1183/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2018 год» [Подробнее...](#)

8 июля 2019 г. № Р-1184/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2018 год» [Подробнее...](#)

5 июля 2019 г. № Р-1176/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» [Подробнее...](#)

5 июля 2019 г. № Р-1177/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [Подробнее...](#)

5 июля 2019 г. № Р-1178/2019

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственной экологической экспертизе, стратегической экологической оценке и оценке воздействия на окружающую среду» [Подробнее...](#)

Sputnik

11.07.2019, 16:13

Конституционный суд не имеет претензий к "закону об отсрочках"

Судьи КС рассматривали конституционность резонансного закона на текущей неделе и не выявили в нем недостатков.

МИНСК, 11 июля – Sputnik. Конституционный суд Беларуси рассмотрел закон "Об изменении законов по вопросам эффективного функционирования военной организации государства" и признал его соответствующим Конституции, сообщили в пресс-службе ведомства.

Закон, прозванный в народе "законом об отсрочках", прошел на минувшей неделе два чтения в Палате представителей и получил одобрение Совета Республики. Главное новшество, которое несет в себе документ, – предоставление отсрочки службы в армии на образование лишь один раз. Грядущие изменения вызвали бурные обсуждения и неоднозначную оценку общества.

Как сообщили в пресс-службе суда, на текущей неделе судьи проанализировали ряд законов, в том числе "закон об отсрочках".

"По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь", – сказали в СК.

В то же время суд по рассмотренным документам сформулировал некоторые правовые позиции, чтобы уточнить смысл отдельных положений данных законов.

Как ранее сообщал Sputnik, среди изменений, предлагаемых "законом об отсрочках", также возможность устанавливать запрет на госслужбу и работу в силовых ведомствах для тех, кто "откосил"; сокращение сроков оспаривания решения комиссариата и шанс пройти службу по контракту вместо отработки после бюджетного образования. В отношении документа высказался президент республики Александр Лукашенко: по его словам, родину должны защищать все белорусы.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

К. МАМИ ПРИНЯЛ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

1 июля т.г. состоялась встреча Председателя Конституционного Совета К.Мами с Председателем Конституционного Суда Республики Татарстан Ф.Хуснутдиновым.

Приветствуя зарубежного гостя, Председатель Конституционного Совета отметил, что важной составляющей партнерства с Российской Федерацией являются отношения Казахстана с братским Татарстаном. Нас связывают общие исторические корни, культурные ценности и единое тюркское наследие. С каждым годом нарастают связи в сфере экономики, торговли, цифровизации и других отраслях жизнедеятельности. Эффективное сотрудничество налажено в правовой сфере. За эти годы между юридическими структурами Казахстана и России установлены тесные и партнерские взаимоотношения, сказал К.Мами.

В свою очередь, Ф.Хуснутдинов обратил внимание на плодотворное взаимодействие ученых-правоведов наших стран, особенно, в сфере регулирования конституционного права.

В ходе беседы стороны также обменялись мнениями касательно актуальных вопросов утверждения принципов правового государства.

ТОРЖЕСТВЕННАЯ ЦЕРЕМОНИЯ ОТКРЫТИЯ ЗДАНИЯ СУДА МФЦА И МАЦ

02.07.2019

Председатель Конституционного Совета К.Мами принял участие в торжественной церемонии открытия здания Суда Международного финансового центра «Астана» и Международного арбитражного центра.

Участники мероприятия были ознакомлены с современной инфраструктурой здания Суда, оснащенной новейшими технологиями видеоконференцсвязи, позволяющей проводить удаленные судебные и арбитражные процессы, а также процессы медиации без дорогостоящих расходов.

В рамках мероприятия К.Мами обсудил с Председателем Суда МФЦА Лордом Вульфом и Председателем МАЦ Барбарой Доманн вопросы сотрудничества сторон в правовой сфере.

ПРИЕМ У ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ

02.07.2019

2 июля т.г. Президент Республики К.Токаев принял Председателя Конституционного Совета К.Мами.

К.Мами проинформировал Главу государства о состоянии конституционной законности в стране. Речь шла о мерах, принимаемых Конституционным Советом для реализации норм и принципов Конституции. Основной акцент был сделан на усилении гарантий конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Глава государства заявил о необходимости в полной мере использовать созидательный потенциал Конституции. Он также отметил, что Конституционный Совет справедливо уделяет должное внимание вопросам защиты прав граждан.

КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ МФЦА

03.07.2019

Председатель Конституционного Совета К.Мами и член Совета Р.Мукашев приняли участие в конференции по правовым вопросам Международного финансового центра «Астана».

Организаторами форума являются МФЦА и Фонд Первого Президента Республики Казахстан - Елбасы.

Основная цель мероприятия - обсуждение особого правового режима МФЦА и обеспечение диалога между финансовыми и юридическими институтами.

В работе конференции также участвовали Управляющий МФЦА К.Келимбетов, Председатель Суда МФЦА Лорд Вульф, Председатель Международного арбитражного центра МФЦА Барбара Доманн, Президент Международной ассоциации судебного администрирования Марк Биир и другие зарубежные партнеры.

В рамках мероприятия обсуждены вопросы о практическом применении действующего права МФЦА и стандартов известных иностранных финансовых центров.

В КОНСТИТУЦИОННОМ СОВЕТЕ СОСТОЯЛОСЬ ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ

04.07.2019

4 июля 2019 года в Конституционном Совете состоялось торжественное собрание, посвященное Дню Столицы и Дню государственного служащего.

В своей поздравительной речи Председатель Конституционного Совета К. Маами отметил, что «за эти годы столица Казахстана обрела статус общенациональной ценности, стала символом независимости и глобального успеха молодого государства.

С 2007 года она имеет конституционный статус. В марте текущего года по предложению Президента Республики столица Казахстана переименована в Нур-Султан. Это является признанием выдающейся роли Первого Президента Республики Н.А. Назарбаева как Основателя независимого Казахстана, а также особых заслуг Елбасы в создании новой столицы, давшей импульс динамичному развитию страны» - сказал К.Маами.

В рамках торжественного мероприятия Председатель Конституционного Совета вручил главному консультанту Аппарата Е.Артемяевой нагрудный знак «Үздік мемлекеттік қызметші».

«Состав Конституционного Совета и сотрудники его аппарата являются государственными служащими и трудятся для обеспечения верховенства Основного Закона. На новом этапе эволюции государственности мы должны прилагать максимум усилий для дальнейшего развития страны», резюмировал К.Маами.

В честь праздника дети некоторых сотрудников аппарата направили в Совет рисунки на тему «Ел астанасы – Нұр-Сұлтан». Они были отмечены и поощрены памятными подарками.

К.МАМИ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ЧЕЛЛЕНДЖЕ, ПОСВЯЩЕННОМ 175-ЛЕТИЮ АБАЯ КУНАНБАЕВА

06.08.2019

6 августа 2019 года Председатель Конституционного Совета Маами К.А. принял участие в пленарном заседании III Международного форума молодых ученых «Buryabay Forum: международное сотрудничество Казахстана».

Обращаясь к участникам с приветственным словом, К.Маами отметил, что проведение в Казахстане международного форума молодых ученых стало доброй традицией. Он превратился в авторитетную дискуссионную площадку по обсуждению актуальных вопросов в сфере науки, образования и инноваций. В этом году форум имеет особое значение, так как организован в рамках Года молодежи в Казахстане.

Спикер подчеркнул важность учрежденной Первым Президентом Республики - Елбасы Н.А. Назарбаевым стипендии «Болашак», которая дает молодому поколению казахстанцев уникальную возможность получения высшего образования за рубежом. По его словам, динамичные темпы развития и современные вызовы ставят новые задачи перед обществом и государством. В этом процессе важную роль играет Конституция, которая определяет векторы эволюции политико-правовой, экономической и культурно-

гуманитарной сфер. Результаты научных исследований должны служить претворению в жизнь общечеловеческих ценностей, многие из которых закреплены в конституции, сказал Председатель Конституционного Совета.

Выступая перед молодыми учеными 12 стран, К.Мами присоединился к поэтической эстафете, посвященной 175-летию великого казахского поэта Абая Кунанбаева, прочитав отрывки из его 38-го слова назидания: «Известно, что Наука — один из ликов Всевышнего, потому и любовь к науке — признак человечности и искренности. Лучшими из людей считаются те, кто приносит пользу окружающим. Эти люди не знают ни сна, ни покоя, ни развлечений, они находятся в неустанном поиске полезных для человечества открытий, они совершенствуют человеческий разум, учат нас отличать добро от зла, несомненно, мы во многом обязаны им».

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ ЗАПУСКАЕТ ПРОЕКТ «НЕДЕЛЯ ОСНОВНОГО ЗАКОНА»

21.08.2019

В преддверии государственного праздника - Дня Конституции Республики Казахстан Конституционный Совет впервые запускает новый проект «Неделя Основного Закона», старт которому будет дан с 26 августа 2019 года.

Цель проекта - всеобщее осмысление роли Конституции на новом этапе развития государственности, модернизации основных сфер жизнедеятельности, привлечение внимания широких слоев населения к Основному Закону, повышение конституционной культуры общества в рамках общенациональной программы Рухани Жаңғыру.

Основными партнерами Конституционного Совета являются министерства образования и науки, юстиции, национальная палата предпринимателей «Атамекен», Республиканская коллегия адвокатов, Нотариальная палата и другие организации.

В рамках данного проекта по всей стране будут организованы конференции, круглые столы, семинары, бесплатные юридические консультации, вебинары, онлайн-обсуждения, консультации для субъектов бизнеса, мастер-классы по оказанию государственных услуг, личные приемы, выступления в СМИ, конкурсы, торжественные собрания, дни открытых дверей и другие мероприятия.

Мероприятия планируются с участием сотрудников Конституционного Совета, органов юстиции, региональных коллегий адвокатов, палат нотариусов, частных судебных исполнителей и юридических консультантов, НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан».

Большой акцент делается на охват населения, проживающего в сельских и отдаленных местностях, молодежи, молодых семей, многодетных родителей, лиц с ограниченными возможностями.

Ряд мероприятий проводится в местах, массово посещаемых людьми. Активно используются современные информационные технологии, социальные сети, интерактивные формы предоставления информации.

1 сентября в образовательных учреждениях страны предусмотрено проведение общереспубликанского урока гражданственности и патриотизма «Саналы ұрпақ - жарқын болашақ». Он нацелен в том числе на расширение представления учащихся о Конституции и заложенных в ней ценностях, воспитание уважения к ним, знание ими своих прав, свобод и обязанностей.

Конституционным Советом подготовлены методические рекомендации и справочный материал, которые разосланы во все департаменты образования регионов для использования при организации данных уроков.

Календарь мероприятий, планируемых в ходе «Недели Основного Закона», размещен на сайте Конституционного Совета.

Пресс-служба Конституционного Совета

Республики Казахстан, 21 августа 2019 года

ВОПРОСЫ ВЕРХОВЕНСТВА КОНСТИТУЦИИ ОБСУЖДЕНЫ В ШЫМКЕНТЕ

28.08.2019

28 августа 2019 года в г.Шымкент член Конституционного Совета Республики Казахстан А.Темербеков принял участие в круглом столе на тему: «Верховенство Конституции Республики Казахстан: проблемы теории и практики». Мероприятие организовано в рамках проекта «Неделя Основного Закона», впервые инициированного Конституционным Советом с 26 августа.

В работе круглого стола приняли участие представители акимата, областного суда, прокуратуры и Департамента юстиции Туркестанской области, Департамента полиции и судов города Шымкент, сотрудники и слушатели учебного центра МВД РК имени Б.Момышулы, студенты и профессорско-преподавательский состав Южно-Казахстанского государственного университета имени М. Ауезова.

Целью круглого стола является повышение конституционной культуры граждан, пропаганда уважения к конституционным ценностям,

совершенствование конституционного правосознания молодежи, обеспечение эффективной связи теоретических знаний и правоприменительной практики.

С приветственным словом выступил Первый проректор Южно-Казахстанского государственного университета имени М. Ауезова К.Э. Нурманбетов.

Согласно программе член Конституционного Совета А. Темербеков представил доклад на тему «Конституция 1995 года как основа дальнейшего государственного развития Республики Казахстан».

Первый Президент Республики - Елбасы Нурсултан Назарбаев неоднократно отмечал, что «строгое следование Конституции - основа успешного развития государства и гражданского общества, нам нужно жить по ней - это и есть высшая школа демократии».

Участники мероприятия едины в том, что Основной закон государства является фундаментом всего массива законодательства, который в целом регулирует важнейшие общественные отношения. С момента обретения независимости важную роль в развитии конституционализма играет Конституционный Совет. Выполнение им функции конституционного контроля способствует усилению конституционной законности, защите закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина.

Рекомендации и идеи круглого стола будут использоваться в дальнейшей работе по претворению в жизнь потенциала Конституции.

В АТЫРАУ РАССМОТРЕНЫ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИИ

28.08.2019

28 августа 2019 года в г. Атырау член Конституционного Совета Республики Казахстан Шапак У. приняла участие в республиканской научно-практической конференции на тему: «Конституция Республики Казахстан: единство, стабильность и процветание», посвященной Дню Конституции Республики.

Форум прошел в рамках проекта «Неделя Основного Закона».

Организаторами мероприятия выступили Конституционный Совет, Акимат Атырауской области и Атырауский государственный университет имени Х.Досмухамедова.

В конференции также приняли участие депутаты Парламента Республики, ученые-правоведы и представители интеллигенции региона.

Целью форума является всестороннее раскрытие потенциала Основного Закона на новом этапе развития государства и общества.

В своем выступлении У.Шапак отметила, что в 1995 году по инициативе Первого Президента Республики Казахстан - Елбасы через всенародный референдум была принята действующая Конституция, которая завершила процесс юридического оформления суверенитета.

В Конституции отражены направления становления демократического, правового и социального государства, права и свободы человека и гражданина, идеологическое и политическое разнообразие, решение важных вопросов государственной жизни демократическими методами.

В рамках мероприятия член Совета У. Шапак выступила с лекцией перед студентами Атырауского государственного университета имени Х.Досмухамедова на тему: «Конституция как основа модернизации общества и государства».

Кроме того, в общественно-политической газете г.Атырау «Прикаспийская Коммуна» опубликована ее статья, посвященная вопросам конституционно-правовых гарантий социальной справедливости государства.

В НУР-СУЛТАНЕ ОБСУДИЛИ РОЛЬ КОНСТИТУЦИИ НА НОВОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

28.08.2019

В рамках общереспубликанского проекта «Неделя Основного Закона» 28 августа 2019 года в Национальной академической библиотеке состоялся круглый стол на тему: «Роль Конституции в условиях трансформации государства и общества в эпоху цифровой цивилизации», посвященный Дню Конституции Республики Казахстан. Круглый стол прошел в специальном зале Конституции.

Целью мероприятия является всестороннее обсуждение роли и потенциала Конституции с учетом углубляющего курса на утверждение принципов социального, правового и демократического государства в стране.

Организатором форума выступил Конституционный Совет.

В его работе приняли участие руководители государственных структур Казахстана, члены Конституционного Совета, депутаты Парламента, члены Правительства, представители правозащитных учреждений, а также известные отечественные ученые-правоведы.

Открывая встречу, Председатель Конституционного Совета К.Мами отметил, что Конституция – важнейший документ, закрепляющий

суверенитет и независимость, прочная основа государственности, согласия и стабильности в обществе. Уважение и неукоснительное соблюдение Основного Закона – залог достижения поставленных высоких целей.

С приветственными словами к участникам обратились заместитель Руководителя Администрации Президента Республики А.Ракишева, Заместитель Исполнительного директора Фонда Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы И.Рогов.

С докладами по вопросам реализации конституционных основ соответствующих сфер жизнедеятельности выступили Министр цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности А.Жумагалиев, член Конституционного Совета В.Малиновский, представители Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Агентства по делам государственной службы, министерств юстиции, здравоохранения, информации и общественного развития и научной общественности.

В панельных сессиях были обсуждены подходы по усилению инструментов реализации конституционных социальных прав граждан, утверждению верховенства права, демократизации общества, совершенствованию государственного управления и правоохранительной системы, а также укреплению гарантий защиты интересов личности в процессе повсеместной цифровизации.

В рамках круглого стола состоялась церемония награждения победителей конкурса среди журналистов по вопросам обеспечения верховенства Конституции и повышения конституционной культуры казахстанцев. Он был объявлен в прошлом году на международной конференции, посвященной Дню Конституции Республики.

Обращаясь к представителям средств массовой информации, Председатель Конституционного Совета сказал, что сегодня как никогда существует большой спрос на профессиональных журналистов, специализирующихся по вопросам конституционно-правового характера.

Конкурсной комиссией, в состав которой вошли члены Совета, а также ученые-правоведы, были определены лауреаты в следующих номинациях:

в номинации «Конституция – ценность Великой степи» - аналитик-редактор программы «АПТА» Айбек Қобдабай и режиссер дирекции информационно-аналитических программ Зина Тажибаева, телеканал «Qazaqstan»;

в номинации «Конституция – основа Независимости» - шеф-редактор программы «Журналистік зерттеу» Шынар Сагиндыкова и продюсер данной программы Мырзабек Тусупов, телеканал «Хабар»;

в номинации «За лучшее освещение деятельности Конституционного Совета» - сценарист программы «Кабинеты» телеканала «Хабар 24» Тимур Мухамадеев;

в номинации «За пропаганду конституционных ценностей материнства и детства» - журналист телеканала «Первый канал Евразия» Юлия Волкова;

в номинации «За пропаганду конституционных ценностей» - Директор столичного бюро телеканала «КТК» Ербол Сейілхан, специальный корреспондент телеканала «Астана» Ерлан Сисенов, ведущий программы «Ерекше көзқарас» Зейін Әліпбек и Айнура Чидербаева, телеканал «Хабар 24»;

в номинации «Конституционное развитие Казахстана» - редактор отдела права газеты «Казахстанская правда» Инеш Бержанова;

в номинации «Конституция как основа верховенства права» - обозреватель отдела права газеты «Казахстанская правда» Елена Левкович; в номинации «Конституция в устах общества» - заведующий отделом политики и права Жолдыбай Базаров и журналист Александр Тазбулатов, газета «Egemen Qazaqstan»;

в номинации «Конституция и права человека» - Галым Омарханов, «Қазақ газеттері»;

в номинации «За вклад в развитие конституционной журналистики» - аналитик международного информационного агентства «Казинформ» Муратбек Макулбеков, шеф-редактор телеканала «Хабар 24» Шалкар Кожаев, журналисты Линара Сактаганова (Юридическая газета), Айнура

Сембаева (газета «Заң»), Торгын Нурсейтова и Анастасия Московчук (сетевое издание «Zakon.kz»).

Поздравляя победителей, Председатель Конституционного Совета К.Мами поблагодарил их за активное участие в конкурсе и пожелал успехов в профессиональной деятельности по модернизации конституционно-правового сознания населения. Лауреатам были вручены почетные грамоты и памятные подарки.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ В МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЕ ДНЮ КОНСТИТУЦИИ

29.08.2019

29 августа 2019 года в Министерстве юстиции Республики Казахстан состоялось торжественное собрание, посвященное Дню Конституции Республики Казахстан.

В праздничном мероприятии приняли участие Министр юстиции Бекетаев М.Б и сотрудники органов юстиции.

С докладом об истории подготовки и принимаемых мерах по реализации Конституции выступил член Конституционного Совета Мукашев Р.Ж.

В своей речи Мукашев Р.Ж. подчеркнул особую важность действующей Конституции Республики Казахстан, которая была принята на республиканском референдуме. Ее идеи, положения и нормы обладают высшей степенью легитимности, отвечают национальным традициям и соответствуют общепризнанным принципам международного права.

Участникам мероприятия рассказали о проведенных за годы независимости конституционных реформах, значимости решения Елбасы о закрытии Семипалатинского ядерного полигона, благодаря которому о Казахстане заговорили как о лидере глобального антиядерного движения.

В УНИВЕРСИТЕТЕ КАЗГЮУ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ КОНСТИТУЦИИ

29.08.2019

29 августа 2019 года в г.Нур-Султан состоялся форум на тему: «Конституция и социально-правовой дизайн общества», посвященный Дню Конституции Республики Казахстан.

Он прошел в рамках проекта «Неделя Основного Закона».

Организатором выступил Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева.

В мероприятии участвовали депутаты Парламента Республики, Маслихата г. Нур-Султана, а также ряд видных ученых-правоведов.

В своем приветственном слове Председатель Конституционного Совета К.Мами отметил, что ежегодно 30 августа мы отмечаем день Конституции суверенного Казахстана. Этот государственный праздник учрежден самим народом и отражен в тексте Основного Закона, что подчеркивает его особую роль в жизни общества и государства. Конституция является главной политико-правовой основой осуществляемых в стране государственных и общественных преобразований.

В дискуссиях принял участие член Конституционного Совета В.Малиновский. Руководитель Аппарата Совета Б.Нурмуханов выступил модератором форума.

В ЧЕСТЬ ДНЯ КОНСТИТУЦИИ В АЛМАТЫ СОСТОЯЛИСЬ 3-Е АВГУСТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

29.08.2019

29 августа 2019 года в г. Алматы состоялся круглый стол на тему: «Конституционные ценности и пути их реализации в законодательстве и правоприменительной практике Казахстана» (3-е Августовские чтения), посвященный Дню Конституции Республики Казахстан. Мероприятие организовано в рамках проекта «Неделя Основного Закона», стартовавшего с 26 августа т.г.

Алматинский городской суд совместно с Национальной библиотекой Республики Казахстан выступили организаторами Круглого стола.

В данном мероприятии приняли участие Аким города Алматы, первые руководители правоохранительных органов, департаменты юстиции, труда, социальной защиты и миграции, государственных доходов, нотариата, адвокатуры, видные ученые деятели, ректоры вузов города Алматы, судьи судов г. Алматы, руководство Администратора судов по г. Алматы, а также выпускники Академии правосудия.

Член Научно-консультативного совета при Конституционном Совете РК Сабитова А.А. огласила приветственное слово Председателя Конституционного Совета Мами К.А.

В приветствии отмечается, что в настоящее время в стране проводится большая работа по совершенствованию правоохранительной системы и принципов государственного управления. В повестке дня предусмотрены меры по повышению эффективности правовой политики, обеспечения верховенства права, справедливого правосудия и искоренения коррупции. Все эти вопросы имеют ярко выраженный конституционно-правовой характер и тесно связаны с реализацией созидательного потенциала Основного Закона.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ В МИНИСТЕРСТВА ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ, ПОСВЯЩЕННОЕ ДНЮ КОНСТИТУЦИИ

29.08.2019

29 августа 2019 года член Конституционного Совета А.Темербеков принял участие в торжественном собрании Министерства труда и социальной защиты населения, посвященном Дню Конституции Республики Казахстан.

В своем докладе член Совета А. Темербеков кратко рассказал об истории принятия Основного Закона нашей страны, а также остановился на деятельности Министерства и его подразделений по претворению в жизнь конституционных социальных прав граждан, тесном взаимодействии с Конституционным Советом в обеспечении режима конституционной законности в стране.

В заключение Темербеков А.А. поздравил коллектив Министерства труда и социальной защиты населения и его подразделений с государственным праздником - Днем Конституции, пожелав успехов, процветания и дальнейшей плодотворной работы.

КИРГИЗИЯ

Акты Конституционной палаты Верховного суда¹

06.03.2019

По обращению гражданина Куланбек уулу Айбека о проверке конституционности абзаца двенадцатого части 1 статьи 31 Закона Кыргызской Республики «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах», абзаца девятого пункта 22, подпункта 6-1 пункта 186, абзаца пятого пункта 187 Положения о порядке прохождения военной службы по контракту (пребывания в запасе) офицерским составом и прапорщиками в Вооруженных силах, других воинских формированиях и государственных органах Кыргызской Республики, в которых законом предусмотрена военная служба, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 апреля 2011 года № 185, абзаца третьего пункта 91 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Кыргызской Республики

20.02.2019

По обращению гражданина Рябушкина А.А. о проверке конституционности части 2 статьи 3, части 1 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», выраженного словами «физическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность»

Видеозапись

13.02.2019

По запросу судьи Межрайонного суда Иссык-Кульской области Тагаева М.М. о проверке конституционности подпунктов «б», «в», «г» пункта 11 статьи 1 Земельного кодекса Кыргызской Республики

Видеозапись

1. 02. 2019 *По обращению гражданина Жорокулова М. о проверке конституционности абзаца третьего части 3 статьи 15 и части 2 статьи 17 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»*

Новости Конституционной палаты

01.07.2019

Судью Конституционной палаты – экс-председателя Мамырова Э.Т. наградили ведомственной медалью



Сегодня, 1 июля т.г., за значительный вклад в развитие конституционного правосудия, укрепление законности в Кыргызской Республике и безупречное исполнение служебных обязанностей приказом председателя Конституционной палаты медалью I степени «Ак ниет кызматы үчүн» награжден судья Конституционной палаты – экс-председатель Мамыров Э.Т

В Конституционной палате переизбрали председателя, заместителя председателя и судью-секретаря



01.07.2019

В связи с истечением срока полномочий руководства Конституционной палаты 30 июня т.г., в соответствии с требованиями конституционного Закона Кыргызской Республики «О

Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» собранием судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики избран новый руководящий состав:

- председателем – Дуйшеев Карыбек Арстанбекович;
- заместителем – Осмонбаев Эмиль Жолдошевич;
- судьей-секретарем – Бобукеева Меергуль Рыскулбековна.

Напомним, что руководство Конституционной палаты согласно положениям вышеуказанного конституционного Закона избираются на три года.

В Конституционной палате переизбрали председателя, заместителя председателя и судью-секретаря

Print Friendly, PDF & EmailНапечатать

01.07.2019

В связи с истечением срока полномочий руководства Конституционной палаты 30 июня т.г., в соответствии с требованиями конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» собранием судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики избран новый руководящий состав:

- председателем – Дуйшеев Карыбек Арстанбекович;

- заместителем – Осконбаев Эмиль Жолдошевич;

- судьей-секретарем – Бобукеева Меергуль Рыскулбековна.

Напомним, что руководство Конституционной палаты согласно положениям вышеуказанного конституционного Закона избираются на три года.

ЛАТВИЯ

О решениях Конституционного Суда

Парламентская газета

30.06.2018, Юрий Виноградов

Татьяна Жданок не сможет принять участие в выборах в Сейм Латвии

Лидер Русского союза Латвии Татьяна Жданок не сможет принять участие в парламентских выборах из-за вердикта Конституционного суда, признавшего соответствующим Конституции запрет баллотироваться в сейм лицам, участвовавшим в работе советских организаций.

До марта этого года Татьяна Жданок была европарламентарием для избрания в который таких ограничений нет, но сдала мандат, чтобы возглавить борьбу Русского союза Латвии за места в сейме. Сейчас эта партия не является парламентской, против неё ведется оголтелая борьба как якобы против антигосударственной.

Однако самой Жданок нельзя участвовать в выборах в сейм из-за дискриминационного закона о выборах. Он гласит, что лицам, которые после 13 января 1991 года работали в структурах компартии, Интерфронта и в некоторых других советских организациях нельзя баллотироваться в парламент и местные структуры власти. А Татьяна Жданок была членом Центральной ревизионной комиссии Компартии Латвии, включилась в работу Интерфронта трудящихся Латвийской ССР, боровшегося за сохранение республики в составе СССР. И вот отказавшись от мандата европарламентария, она подала жалобу в Конституционный суд о признании этого ограничения противоречащим Основному закону, но КС оказался на стороне авторов дискриминационного документа.

Более того: Конституционный суд решил, будто этот запрет является инструментом самозащиты демократии, при помощи которого Латвия защищается от лиц, якобы угрожающим её независимости и принципам демократического правового государства. При этом КС утверждает, что оспариваемое ограничение не направлено против плюрализма идей или политических взглядов.

Татьяна Жданок пообещала оспорить это решение КС в Европейском суде по правам человека. «В Латвии всех бывших коммунистов разделили на два сорта: на тех, кто из партии сбежал до 13 января 1991 года, когда уже не было никакой личной выгоды в ней состоять, и на тех, кто остался верен идее, — сказала она. - Первые, свалив на вторых весь груз ответственности за «преступления коммунизма», вполне спокойно продолжают крутиться в современной латвийской политике: они наличествуют во всех шести фракциях нынешнего Сейма, причем больше всего их в премьерской партии «зелёных» и крестьян».

Союз «зелёных» и крестьян является правящей партией в Латвии.

МОЛДАВИЯ

О Конституционном Суде

ТАСС

02.07.2019, 14:34

Власти Молдавии планируют утвердить новый состав Конституционного суда в июле

КИШИНЕВ, 2 июля. /ТАСС/. Президент Молдавии Игорь Додон выразил надежду, что новый состав Конституционного суда (КС) будет утвержден в июле. Об этом глава республики написал во вторник на своей странице в "Фейсбуке", комментируя стартовавшие конкурсы по замещению судей, оказавшихся в центре политического скандала.

"Приветствую решение о проведении публичных конкурсов на замещение шести вакантных должностей судей Конституционного суда Республики Молдова: по двое от парламента, правительства и Высшего совета магистратуры. <?> Выражаю надежду на то, что до 29 июля, когда мы будем отмечать 25-летие принятия конституции Республики Молдова, новый утвержденный состав примет присягу перед парламентом и президентом", - написал Додон. Он отметил, что новому составу предстоит восстановить престиж ведомства и доверие к нему.

На прошлой неделе все члены КС ушли в отставку, оказавшись в центре политического скандала после того, как контролировавшая прежде власть в стране Демократическая партия Молдовы отказалась признавать новое правительство и парламентскую коалицию, которую сформировали Партия социалистов Республики Молдова и блок Асим ("Сейчас"). Судьи признали новое правительство нелегитимным, потребовав от президента страны распустить парламент и объявить досрочные выборы. Изучив документы, эксперты Совета Европы по конституционному праву из Венецианской комиссии пришли к выводу, что КС не соблюдал ни свои собственные процедуры, ни принцип равенства сторон в ходе разбирательства.

Президент Молдавии надеется, что новый состав КС будет сформирован до 29 июля

КИШИНЕВ, 2 июл - РИА Новости. Президент Молдавии Игорь Додон надеется, что новый состав Конституционного суда республики будет сформирован и примет присягу до 29 июля.

Председатель Конституционного суда Михай Поалелунжь подал в отставку 20 июня. Остальные судьи КС написали заявление об отставке 26 июня. Согласно местному законодательству, двух судей Конституционного суда выбирает правительство (премьер Майя Санду уже сообщила, что в ближайшее время будет создана спецкомиссия для конкурсного отбора двух судей), двух назначает Высший совет магистратуры и еще двух - парламент.

"Приветствую решение о проведении публичных конкурсов на замещение шести вакантных должностей судей Конституционного суда Республики Молдова: по двое от парламента, правительства и Высшего совета магистратуры. Выражаю надежду на то, что до 29 июля, когда мы будем отмечать 25-летие принятия конституции Республики Молдова, новый утвержденный состав примет присягу перед парламентом и президентом", - написал Додон на своей странице в Facebook.

По его словам, судьи должны быть неподкупными профессионалами, которые смогут "восстановить престиж Конституционного суда и вернуть ему доверие со стороны молдавского общества и международных партнеров".

Ранее президент сообщил, что Венецианская комиссия признала факт нарушений со стороны Конституционного суда республики. В частности, судьи нарушили Конституцию инициировав процедуру отстранения от должности президента Молдавии с наделением премьер-министра правом на подписание указа о роспуске парламента. Также установлено, что парламента не мог быть распущен до 10 июня, а не до 7 числа, как озвучили в КС.

Впервые в истории Молдова празднует День Конституции без функционального Конституционного суда

Впервые в истории Молдова празднует День Конституции без функционального Конституционного суда. Со дня принятия Основного закона прошло уже 25 лет. Отпраздновали событие во Дворце Республики. В церемонии приняли участие президент Игорь Додон, представители парламента и правительства, дипломаты и бывшие главы государства.

Первым с речью выступил Игорь Додон. Речь он читал с листа.

"Общество имеет право и уже требует от правительства и остальных представителей власти конкретных действий и проектов", - заявил президент Игорь Додон.

Затем на сцену поднялась Зинаида Гречаный, явно не подготовленная к заявлениям.

А премьер-министр Майя Санду произнесла пламенную речь, в которой призвала людей протестовать, если они чем-то недовольны.

"Давайте наберемся смелости противостоять несправедливости, если ее совершает власть, когда это происходит в нашем городе, селе, в нашем доме, давайте говорить, протестовать", - сказала премьер-министр Майя Санду.

Министр внутренних дел Андрей Нэстасе дал понять, что ратует за изменение Конституции, правда не уточнил, что именно он хотел бы изменить.

"Конституцию следует рассматривать как живой организм, который должен соответствовать политическому, экономическому и социальному развитию. Я не считаю себя вправе конкретизировать, какие именно поправки необходимо внести в Конституцию, думаю, что эта инициатива должна исходить от гражданского общества", - подчеркнул вице-премьер Андрей Нэстасе.

Президент страны придерживается иной точки зрения.

"В Конституции, в принципе, указано абсолютно все. Если мы хотим изменить форму правления, предоставить президенту больше полномочий, тогда нам следует утвердить Конституцию в новой редакции, но если мы не придем в этом смысле к политическому

консенсусу, а у парламентского большинства консенсуса нет, тогда Конституцию менять не стоит", - подытожил президент Игорь Додон.

Беспрецедентная в истории Молдовы конституционная блокада возникла месяц назад, после того, как все судьи Конституционного суда подали в отставку в результате политического давления со стороны премьера Майи Санду и президента Игоря Додона. Те не подчинились решению КС о том, что вовремя не сформировали парламентское большинство, и незаконно проголосовали за правящий альянс и новое правительство. ДПМ пришлось разблокировать политическую ситуацию, передав власть, а судьи Конституционного суда отменили решения, принятые 7-9 июня.

Московский комсомолец

Молдова, 04.07.2019, 10:32, Наталья КИРКЭ

Игорь Додон: Необходимо восстановить авторитет КС

Текущая рабочая неделя главы государства началась со встречи с судейским корпусом в Высшем совете магистратуры (ВСМ)

Президент Молдовы в преддверии предстоящего назначения новых судей Конституционного суда напомнил о недопустимости превращения судей в политический инструмент, как это было в недавнем прошлом. А в минувшую пятницу Игорь Додон провел рабочую встречу с бывшими председателями и судьями Конституционного суда. Обсуждались вопросы организации торжественного собрания, посвященного 25-летию принятия Конституции Республики Молдова парламентом страны.

Судьи, свободные от политического влияния

Мероприятие запланировано на 29 июля, в годовщину исторического события, и предполагает участие высшего руководства Республики Молдова, бывших президентов, нынешних и бывших депутатов парламента и, в первую очередь, тех, кто голосовал за Основной закон 25 лет назад. Кроме того, планируется пригласить специалистов в области конституционного права, которые принимали непосредственное участие в разработке Конституции. Игорь Додон считает планируемое мероприятие крайне важным для нашей страны не только в связи с важной датой, но и в контексте политических

событий последних недель. Глава государства подчеркнул, что благодаря политической воле президента, Партии социалистов и блока АСУМ при широкой народной поддержке и признании со стороны внешних партнеров был преодолен серьезный конституционный кризис, связанный с превращением Конституционного суда в инструмент политической борьбы в руках Демократической партии.

«Добровольная отставка прежнего состава Высокого суда и разрешение кризисной ситуации дает новой легитимной власти основания в самое ближайшее время организовать транспарентный конкурс на замещение должностей судей Конституционного суда. Убежден, что они будут профессионалами, свободными от политического влияния, и это даст нашей стране возможность восстановить авторитет высшей судебной инстанции и достойно отметить 25-летие Конституции», – подытожил президент страны.

«Перезапуск» двусторонних отношений

Президент Молдовы сообщил, что правительство Российской Федерации приняло решение продлить действующий с 1 января по 1 июля 2019 года льготный режим поставок для молдавских производителей по пяти товарным группам.

Глава государства выразил благодарность российским партнерам и высказал надежду на то, что молдавско-российские торгово-экономические связи получат новый импульс, что позволит значительно увеличить товарооборот. Кроме того, Игорь Додон сказал, что назначение вице-премьера правительства Республики Молдова Василия Шовы сопредседателем Молдавско-российской межправительственной комиссии и его первая рабочая встреча с сопредседателем от Российской Федерации, министром сельского хозяйства РФ Дмитрием Патрушевым создаст благоприятные условия для полномасштабного «перезапуска» двусторонних отношений на уровне правительств наших стран. Напомним, что по результатам договоренностей Игоря Додона, достигнутых с президентом РФ Владимиром Путиным в октябре 2018 года, российское правительство приняло решение об отмене пошлин на некоторые молдавские товары с 1 января 2019 года. Благодаря этому объем поставок по четырем товарным группам за январь-май 2019 года существенно вырос по сравнению с аналогичным периодом 2018 года. Так, экспорт овощей возрос с 360 тонн до почти 2370 тонн или в 6,6 раза. Поставки яблок

выросли с 100 тыс. до почти 167 тыс. тонн, или на 67%. Консервная продукция зафиксировала рост в полтора раза – с 1275 до почти 1940 тонн за отчетный период. Наконец, объем экспорта винодельческой продукции возрос с 5 млн до почти 7,7 млн литров или на 52%. Льготный режим позволил молдавским экспортерам сэкономить сотни миллионов леев.

Первый шаг ВСМ

В понедельник Игорь Додон побывал в Высшем совете магистратуры, где провел искреннюю и открытую дискуссию с представителями судейского корпуса на тему ситуации в системе правосудия. В качестве президента Республики Молдова и гаранта соблюдения прав и свобод граждан Игорь Додон напомнил судьям о том, что все наши сограждане, в том числе бизнес-сообщество, хотят чувствовать себя свободными и в безопасности, а ключевая роль в выполнении этих требований принадлежит юстиции.

Президент подчеркнул, что правосудие вершится именем закона, а судьи несут ответственность за акт правосудия перед лицом всего общества. Додон отметил также, что превращение судей в политический инструмент в руках какой-то группы лиц или режима – недопустимая в демократическом государстве практика. Глава государства заверил судейский корпус в том, что на них не будет оказываться никакого давления, а отношения с законодательной и судебной властью будут строиться исключительно на принципе сотрудничества, в то время как Высший совет магистратуры является единственным органом, уполномоченным на изменение создавшейся ситуации.

«Первым шагом на этом пути станет назначение новых судей Конституционного суда в рамках прозрачного, корректного и оперативного процесса. Твердо убежден в том, что есть честные и неподкупные судьи, и это позволяет мне быть уверенным в том, что судебная власть в состоянии справиться с существующими вызовами, а наше общество и партнеры по развитию ждут подлинных реформ и изменений к лучшему», – отметил Игорь Додон.

На основе национального консенсуса

Постоянные контакты президента Молдовы с официальными лицами других государств стали уже привычными. Эта на первый взгляд рутинная работа, безусловно, дает свои результаты. Именно

благодаря такой, не всегда заметной, но кропотливой деятельности высшего должностного лица нашей стране удалось выйти из опаснейшего политического кризиса недавних дней. Однако пока нет повода для самоуспокоения. Все, что происходит в Молдове, требует разъяснения представителям дипмиссий. Только так мы можем заручиться необходимой поддержкой зарубежных партнеров. Вот и состоявшаяся на исходе прошедшей недели рабочая встреча главы государства с послом Турецкой Республики в нашей стране, Е.П. Гюролом Сёкменсюером, скорее всего, преследовала такую цель.

Официальные лица обсудили ряд вопросов двусторонних отношений, в том числе торгово-экономические связи. Стороны также констатировали восходящую динамику сотрудничества между нашими странами, отметив, что Республика Молдова и Турецкая Республика подписали Соглашение о стратегическом партнерстве.

Глава государства поблагодарил турецкую сторону за помощь, оказываемую Республике Молдова в гуманитарной, социальной, культурной и других сферах, особенно в Гагаузской Автономии. Президент рассказал турецкому послу о последних событиях в нашей стране. Игорь Додон подчеркнул, что парламентское большинство и правительство Республики Молдова совместно с президентом страны проводят внутреннюю и внешнюю политику, основанную на национальном консенсусе, исключив идеологические и геополитические факторы, что позволит нам выстроить партнерские отношения со многими странами. В завершение встречи официальные лица обсудили планируемый на осень этого года визит президента Республики Молдова в Турцию. Напомним, что президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган осуществил официальный визит в нашу страну в октябре 2018 года

Признательность за поддержку

Еще одна встреча у президента Молдовы на прошлой неделе состоялась с Е.П. Томасом Бэйкеландтом, послом Королевства Бельгия в нашей стране с резиденцией в Бухаресте, в связи с завершением его миссии в Кишиневе. Официальные лица обсудили ряд вопросов внутренней и внешней политики страны, а также нынешнее состояние молдавско-бельгийских отношений. Глава государства дал высокую оценку активной работе господина посла на протяжении его мандата, а

также отметил его вклад в укрепление двусторонних отношений во всех областях, представляющих взаимный интерес.

Игорь Додон выразил признательность за постоянную поддержку, оказываемую нашей стране, и отметил, что мы и далее рассчитываем на поддержку Бельгией наших усилий по модернизации и развитию Республики Молдова. Кроме того, президент затронул внутривластическую обстановку в нашей стране, подчеркнув, что мы проходим очень важный этап для Республики Молдова, а международная поддержка и внутренний консенсус дают нам хороший шанс на развитие страны, и мы им воспользуемся в полной мере. Глава государства также подчеркнул, что Администрация президента будет и далее продвигать взвешенную внешнюю политику, строя партнерские отношения со странами и на Востоке и на Западе. В завершение встречи президент РМ выразил уверенность в том, что двусторонние связи между нашими странами будут и в дальнейшем развиваться динамично.

Взвешенная внешняя политика

На прошедшей неделе Игорь Додон провел также встречу с Министром иностранных дел Литовской Республики Линасом Линкевичусом. Глава государства приветствовал визит литовского гостя в Молдову и дал высокую оценку активному политическому диалогу наших государств. Официальные лица провели обмен мнениями о ситуации в Республике Молдова, а также о нынешнем состоянии молдавско-литовских отношений.

Президент поблагодарил за поддержку, оказываемую Литвой нашей стране, и за то, что Республика Молдова остается в списке приоритетных стран для Программы помощи по развитию. Кроме того, глава государства проявил интерес к полноценной реализации молдавско-литовского сотрудничества, в том числе путем привлечения литовских инвесторов в молдавскую экономику. Игорь Додон и Линас Линкевичус говорили также о значительных изменениях в нашей стране, особенно после достижения широкого национального консенсуса и получения международной поддержки со стороны ведущих внешних сил. В связи с этим глава государства отметил, что новая власть в РМ сохранит в силе соглашения, подписанные с партнерами на Востоке и Западе и будет продвигать взвешенную

внешнюю политику на основе национальных интересов страны и на благо наших сограждан.

Не забывать родной край

Разумеется, несмотря на крайне загруженный график работы, президент Молдовы никогда не забывает о простых гражданах нашей страны. Для главы государства чрезвычайно важно быть в постоянном контакте с теми, кто доверил ему право быть лидером нации. Поэтому общение с рядовыми жителями страны уже давно стало для него привычным. Одна из таких встреч у Игоря Додона прошла в Комрате, где он побывал на Балу выпускников Гагаузской автономии – торжественной церемонии, организованной по случаю завершения учебы. Президент поздравил выпускников со знаменательным событием в их жизни, пожелал им дальнейших успехов, любознательности и усердия. Кроме того, глава государства пожелал им веры в себя, уменью ставить перед собой амбициозные цели и достигать их, но никогда не забывать родной край и любимых учителей. Игорь Додон вручил Почетные дипломы президента Республики Молдова выпускникам, достигших высоких результатов в учебе.

ТАСС

16.07.2019, 12:51

Утверждение нового состава Конституционного суда Молдавии перенесено на 30 июля - ВСМ

КИШИНЕВ, 16 июля. /ТАСС/. Высший совет магистратуры (ВСМ) Молдавии перенес на 30 июля назначение нового состава Конституционного суда.

"Принято решение продлить конкурс на должность судей КС до 23 июля - за это время будут разработаны и опубликованы критерии их выбора. Новых судей КС планируется назначить на заседании 30 июля", - говорится в сообщении по итогам состоявшегося во вторник заседания ВСМ.

Оказавшийся в центре политического скандала прежний состав КС Молдавии подал в отставку 26 июня. Сделать это от них потребовали президент страны Игорь Додон и премьер-министр Майя

Санду, которые представляют новую правящую коалицию в парламенте. Политики обвинили КС в обслуживании интересов ушедшей в оппозицию Демократической партии Молдовы (ДПМ), которая отказывалась признавать новое парламентское большинство и правительство.

В начале июня КС вынес ряд сомнительных решений, объявив незаконным парламент и новое правительство, что привело к двоевластию и ввергло страну в острый политический кризис. Его удалось разрешить после того, как парламент и новый кабинет поддержали ЕС, Россия и США. Со своей стороны решение КС подвергла жесткой критике Венецианская комиссия Совета Европы.

КС состоит из шести судей, назначаемых на шестилетний срок пропорционально парламентом, правительством и Высшим советом магистратуры (ВСМ).

RUSSIA TODAY

30.07.2019, 18:29

В Молдавии утвердили четырёх новых членов КС

Высший совет магистратуры Молдавии в ходе заседания утвердил новых членов Конституционного суда (КС) после того, как прошлый состав ушёл в отставку на фоне политического кризиса в стране.

«Назначаются судьями КС сроком на шесть лет Эдуард Абабей и Сергей Цуркан», — цитирует ТАСС председателя Высшего совета магистратуры Виктора Мику.

Кроме того, двух судей КС представил парламент Молдавии.

Полный состав Конституционного суда будет определён после того, как ещё двух судей утвердит правительство Молдавии.

В конце июня лидер Молдавии Игорь Додон потребовал сформировать новый состав КС до конца июля.

Прошлый состав КС Молдавии ушёл в отставку в полном составе 26 июня после аннулирования ряда собственных решений, принятых с 7 по 9 июня, в частности, о незаконности назначения лидера ПСРМ Зинаиды Гречаный председателем парламента и Майи Санду — премьер-министром страны.

РУССКИЙ МИР

31.07.2019, Редакция портала «Русский мир»

Президент Молдавии пообещал добиться отмены запрета на трансляцию российских каналов

Добиться отмены запрета на трансляцию российских новостных и аналитических программ пообещал молдавский президент Игорь Додон. Об этом он сказал в ходе «Прямой линии», отвечая на вопросы жителей страны в прямом эфире, сообщает [ИА Sputnik](#).

По его словам, представители Демократической партии Молдавии, которые ранее находились у власти, стремились заставить всё население смотреть только то, что им казалось нужным. Глава государства уверен, что люди должны иметь возможность сделать самостоятельный выбор.

Игорь Додон добавил, что собирается добиваться внесения изменений в законодательную базу. Он предположил, что депутаты приступят к этому вопросу в ходе осенней парламентской сессии.

Ранее о решимости добиваться отмены запрета на вещание российских каналов заявила и спикер парламента Зинаида Гречаная.

Напомним, согласно закону «О борьбе с иностранной пропагандой», жителям республики запрещено смотреть и слушать теле- и радиопрограммы, которые содержат информационные, информационно-аналитические, военные и политические материалы, произведённые в странах, не ратифицировавших Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении. Конституционный суд поддержал решение об ограничении трансляции российских каналов.

Как **сообщал** «Русский мир», большинство жителей республики не поддерживают запрет на трансляцию в республике программ российских телевизионных каналов.

РИА НОВОСТИ

12.08.2019, 10:23

Соцпартия Молдавии подготовила концепт реформы юстиции

Президент Молдавии Игорь Додон сообщил в понедельник, что Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ) подготовила концепт реформы юстиции, который будет обсуждаться с партнерами по парламентскому большинству и представителями гражданского сообщества.

"Мы решительно настроены, и у нас есть политическая воля для осуществления истинной реформы в области юстиции. Фракция ПСРМ подготовила концепт этой реформы, который в предстоящие недели будет обсужден с партнерами по коалиции и представлен на публичные консультации с обществом", - написал Додон на своей странице в Facebook после заседания с председателем парламента Зинаидой Гречаный и руководством фракции Соцпартии в парламенте.

Президент также отметил, что Соцпартия готова поддержать разработанные им социальные инициативы. В частности, речь идет о том, чтобы индексация пенсий проводилась дважды в год. Столь же важным Додон считает подготовку к всеобщим местным выборам, запланированным в Молдавии на 20 октября.

"В последующие недели, до конца августа, у нас будет очень насыщенная повестка, которая включает внеочередные заседания парламента РМ (Республики Молдова - ред.), заседание Высшего совета безопасности и другие важные мероприятия", - подчеркнул он.

Политическая ситуация в Молдавии обострилась в начале июня. Пророссийская Партия социалистов Молдавии и проевропейский блок АСУМ 8 июня сформировали парламентское большинство, и страна после трех месяцев ожидания получила новое правительство. Однако Конституционный суд объявил эти решения незаконными, парламент в ответ заявил о попытке находившейся у власти Демократической партии через судей узурпировать власть. На следующий день Конституционный суд Молдавии назначил вице-председателя Демпартии Павла Филипа врио президента, чтобы он подписал указ о роспуске парламента и назначил досрочные выборы на 6 сентября.

Президент Молдавии назвал решение КС по его отстранению отчаянным шагом для узурпации власти. Демпартия 14 июня объявила, что правительство Филипа добровольно уходит в отставку. КС 15 июня

пересмотрел и отменил свои решения о роспуске парламента, проведении досрочных выборов и признании незаконным правительства Майи Санду.

РИА Новости

15.08.2019, 13:25

Правительство Молдавии выбрало двух новых судей КС на ближайшие шесть лет

КИШИНЕВ, 15 авг - РИА Новости. Члены кабинета Молдавии на заседании в четверг выбрали на шесть лет двух новых судей Конституционного суда, сообщила премьер-министр Майя Санду.

В Молдавии в начале июня обострилась политическая ситуация. Пророссийская Партия социалистов Молдавии и проевропейский блок АСУМ 8 июня сформировали парламентское большинство и назначили правительство. На следующий день Конституционный суд страны признал эти действия незаконными, а уже 15 числа пересмотрел и отменил собственные решения. В итоге 20 июня председатель Конституционного суда Михай Поалелунжэ подал в отставку, 26 июня его примеру последовали остальные судьи КС. Спецкомиссия правительства выбрала четырех кандидатов, набравших наибольшее количество баллов в рамках конкурсного отбора.

"Предлагается назначить членом КС на шесть лет Любу Шову, вторым кандидатом стал Николай Рошка. Мы хотели привлечь в эту систему новых людей, этого же ждет от нас и общество, потому что мы хотим восстановить доверие людей по отношению к КС", - сказала Санду, ее предложение было поддержано единогласно.

Шова в прошлом была советником председателя КС, Рошка - членом советов при разных юридических институтах, в том числе Высшей судебной палате Молдавии, а также принимал участие в разработке многих законов (один из них - закон о дисциплинарной ответственности судей). Премьер отметила, что новые судьи КС смогут уже в четверг принести присягу.

Согласно местному законодательству, двух судей КС выбирает правительство, двух назначает Высший совет магистратуры и еще двух - парламент. Высший совет магистратуры назначил судей 30 июля, ими стали член ВСМ Сергей Цуркан и основатель Национального

института юстиции Эдуард Абабей. Парламент намерен принять решение на экстренном заседании 15 августа.

РИА Новости

19.08.2019, 11:59

Новым председателем Конституционного суда Молдавии стал экс-депутат Цуркан

Новым председателем Конституционного суда Молдавии на заседании в понедельник был избран Владимир Цуркан, сообщает пресс-служба КС.

"В понедельник, 19 августа 2019, судьи Конституционного суда выбрали председателем КС судью Владимира Цуркана", - говорится в сообщении, опубликованном на сайте КС.

Согласно местному законодательству, председателя КС выбирают члены суда, отбор проходит путем тайного голосования. Цуркан сможет занимать эту должность в течение трех лет. Исполнять обязанности председателя КС в отсутствие Цуркана будет Люба Шова.

В Молдавии в начале июня обострилась политическая ситуация. Пророссийская Партия социалистов Молдавии и проевропейский блок АСУМ 8 июня сформировали парламентское большинство и назначили правительство. На следующий день Конституционный суд страны признал эти действия незаконными, а уже 15 числа пересмотрел и отменил собственные решения. В итоге 20 июня председатель Конституционного суда Михай Поалелунжь подал в отставку, 26 июня его примеру последовали остальные судьи КС. Новый состав Конституционного суда принес присягу перед руководством республики 16 августа.

РИА Новости

19.08.2019, 15:56

Додон выступил против политического вмешательства в решения КС

Президент Молдавии Игорь Додон сообщил, что принял к сведению назначение председателя Конституционного суда страны, а также добавил, что на решения судей не должно оказываться политическое воздействие.

Новым председателем Конституционного суда Молдавии был избран Владимир Цуркан, который был членом Соцпартии. Председателя КС выбирают члены суда, отбор проходит путем тайного голосования. Премьер Молдавии Майя Санду считает, что назначение главой Конституционного суда представителя партии подрывает доверие к ведомству. Она также попросила судей КС сообщить, кто из них поддержал назначение Цуркана.

"Решения и выборы команды судей Конституционного Суда находятся вне сферы влияния и политического вмешательства, только таким образом мы сможем содействовать подлинной реформе правосудия, когда судьи будут политически и профессионально защищены. Как президент страны я принял к сведению решение КС, ценю профессиональные качества нового председателя КС Владимира Цуркана и рассчитываю на наиболее почетную деятельность Конституционного суда", - написал Додон на своей странице в Facebook.

При этом президент отметил, что сейчас самая взвешенная позиция - это "нейтральный и беспристрастный подход к внутренним процессам КС, без личных предпочтений или публичной вражды".

Цуркан был министром внутренних дел Молдавии (1999-2001 годах), послом в России, Финляндии, Казахстане, Туркменистане, Армении. С марта 2001 до апреля 2002 года был депутатом, вновь вернулся в парламент Молдавии в 2005 году, переизбирался в 2009, 2014 и 2019 годах.

В Молдавии в начале июня обострилась политическая ситуация. Пророссийская Партия социалистов Молдавии и проевропейский блок АСУМ 8 июня сформировали парламентское большинство и назначили правительство. На следующий день Конституционный суд страны признал эти действия незаконными, а уже 15 числа пересмотрел и отменил собственные решения. В итоге 20 июня председатель Конституционного суда Михай Поалелунжь подал в отставку, 26 июня его примеру последовали остальные судьи КС. Новый состав

Конституционного суда принес присягу перед руководством республики.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

- 3.2019 05.0 по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В.А.Нужина 14-П/2019
- 2.2019 28.0 по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Парус» 13-П/2019
- 2.2019 25.0 по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г.В.Журавель 12-П/2019
- 2.2019 18.0 по делу о проверке конституционности подпункта 6 пункта 1 и пункта 4 статьи 25 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в связи с жалобой гражданина О.В.Довлатли 11-П/2019
- 2.2019 15.0 по делу о проверке конституционности статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с 10-П/2019
-

жалобой гражданки О.Ф.Низамовой

- 11.0
2.2019 по делу о проверке конституционности части 5 статьи 13 Федерального закона «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.К.Качковского и А.Г.Федосова П/2019 9-
- 04.0
2.2019 по делу о проверке конституционности статьи 15.33² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки У.М.Эркеновой П/2019 8-
- 01.0
2.2019 по делу о проверке конституционности подпункта «п» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А.Белоскова П/2019 7-

О делах, рассмотренных Конституционным Судом

Ведомости

3 июля 2019, 23:56, Анастасия Корня

Конституционный суд разберется с ограничением свободы собраний на местах

Регионы злоупотребляют правом запрещать митинги на отдельных территориях, считают заявители

Конституционный суд проверит закон Республики Коми, запрещающий проводить массовые мероприятия в радиусе 50 м от входов в здания, занимаемые органами госвласти и местного самоуправления, а также на одной из центральных площадей столицы республики – Стефановской площади Сыктывкара. Поводом для проверки стали жалобы жительниц Коми Марины Седовой и Веры Тепешонковой, которые суд принял к рассмотрению. Обеим в 2017 г. не удалось добиться согласования акций в центре города. В одном случае речь шла о митинге перед зданием администрации, в другом – о публичном богослужении на Стефановской площади. В обоих случаях заявители получили отказ со ссылкой на республиканский закон «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми», который запрещает проведение таких акций на Стефановской площади и вблизи входов в здания органов госвласти и местного самоуправления, а Сыктывкарский горсуд признал отказы законными. По мнению же заявителей, подобные ограничения покушаются на саму суть их конституционного права на свободу выражения мнения и свободу мирных собраний.

Федеральный закон не содержит таких ограничений, напоминает юрист фонда «Общественный вердикт» Эрнест Мезак, подготовивший обе жалобы. Но в 2012 г. в нем появился пункт, позволивший регионам вводить дополнительные ограничения, в том числе если проведение публичных мероприятий может повлечь нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры и т. п. Но местные власти явно злоупотребляли полномочиями: в условиях имеющего

очень плотную застройку Сыктывкара даже оспариваемые заявителями ограничения вообще исключают возможность проведения в центральной части города массовых мероприятий, отмечает юрист. Более того, ЕСПЧ в апреле этого года в решении по делу «Каблис против России» уже признал, что общий запрет публичных мероприятий на Стефановской площади Сыктывкара нарушает свободу мирных собраний, добавляет Мезак.

Региональные власти действовали в пределах своих полномочий, настаивают власти Сыктывкара. Каких-либо ограничений в данной сфере федеральный закон не предусматривает, поэтому определение перечня мест, где проведение массовых мероприятий запрещается, может осуществляться по усмотрению региона с учетом необходимости обеспечения правопорядка, общественной безопасности, защиты прав и свобод граждан, говорится в ответе управления информации горадминистрации на запрос «Ведомостей». Причем конструкция федеральной нормы позволяет сделать вывод, что определение таких мест является не правом, а обязанностью субъекта, а «запрещенные места» соотносятся с аналогичными федеральными правилами, запрещающими проведение публичных акций на территориях, непосредственно прилегающих к резиденциям президента и к зданиям, занимаемым судами, говорится в документе.

Ограничение 50-метровой зоны обусловлено требованиями антитеррористической защищенности и является необходимой и объективной мерой для обеспечения безопасности как лиц, находящихся внутри зданий, так и участников публичных мероприятий, указывают в администрации. В районе Стефановской площади располагается большое количество органов власти и госучреждений, включая и конституционный суд Коми, а Конституционный суд России ранее уже указывал, что запрет на проведение публичных акций вблизи судов относится к числу мер, призванных исключить давление на суд, подчеркивается в ответе.

По данным проекта «ОВД-инфо», эксперты которого в 2018 г. проанализировали региональные законы о митингах, Коми далеко не лидер по количеству запрещенных для митингов мест. Так, в Краснодарском крае и Карачаево-Черкесии количество ограничений достигает 24 пунктов, а в Нижнем Новгороде под запрет подпадает 73,7% городской территории. Собираться у образовательных

учреждений запрещено в 64 регионах, у медицинских организаций – в 63, органы власти – на четвертом месте (запрет действует в 50 регионах).

Аналогичные материалы в: Deita.ru

Коммерсантъ

04.07.2019, Александр Черных

Газета "Коммерсантъ" №115 от 04.07.2019, стр. 4

КС решит квартирный вопрос репрессированных

Суд рассмотрит жалобу на закон о реабилитации жертв сталинского террора

Конституционный суд России (КС) второй раз за свою историю принял к рассмотрению жалобы на закон о реабилитации жертв политических репрессий. Заявители, дети несправедливо осужденных в 1930-е годы граждан СССР, считают, что российское законодательство лишило их права на компенсацию отнятого у родителей жилья. Теперь свое мнение по этому вопросу для КС должны высказать Мосгордума, Госдума, мэрия Москвы и президент РФ.

Вчера на сайте КС появилось сообщение о том, что судьи приняли к рассмотрению жалобы Алисы Мейсснер (Кировская область), Елизаветы Михайловой (Владимирская область) и Евгении Шашевой (Коми), они объединены в одно производство. “Ъ” подробно рассказывал об этом деле: женщины родились в ссылке или спецпоселении в семьях москвичей, репрессированных в годы сталинского террора. Жилье родителей было конфисковано, однако позже они были признаны несправедливо осужденными с правом на реабилитацию и компенсацию. Федеральный закон 1991 года «О реабилитации жертв политических репрессий» закрепил за репрессированными и их детьми право на первоочередное получение жилья в тех городах, где они жили до ареста.

Однако воспользоваться этим правом на деле оказалось крайне сложно, а в 2004 году Госдума серьезно изменила закон.

Регионы получили полномочия устанавливать дополнительные ограничения, после чего во многих городах жертвам репрессий стало практически невозможно получить бесплатное жилье. Заявительницы просят КС отменить ограничения и обеспечить право на компенсацию незаконно отнятого жилья (см. “Ъ” от 22 мая).

Интересы Алисы Мейсснер, Елизаветы Михайловой и Евгении Шашевой представляет Институт права и публичной политики. «Мы приветствуем решение Конституционного суда принять эти жалобы к рассмотрению,— сказал “Ъ” руководитель судебной практики института Григорий Вайпан.— По статистике КС рассматривает 0,5% поступивших жалоб — лишь одну из двухсот». Он уточнил, что за всю историю КС РФ это второй с 1995 года случай, когда жалобы на закон о реабилитации были приняты к рассмотрению.

«Самый принципиальный момент в том, что госорганы годами замалчивали существование проблемы с компенсацией жилья репрессированным,— говорит господин Вайпан.— А тем временем в стране проходили десятки судебных процессов, где немолодые уже люди бились за право вернуться домой, в родные для их семей города». Заявительницы оспаривают федеральный и региональный законы, поэтому суд затребует мнение госорганов, говорит юрист: «Мы ожидаем отзыв Мосгордумы, мэрии Москвы, Госдумы, Совета федерации и президента РФ». «Мы изучим их мнение и, вероятно, представим дополнительные доводы суду»,— сказал господин Вайпан. Он напомнил, что ранее заявительниц поддержали президентский Совет по правам человека и общество «Мемориал». Глава СПЧ Михаил Федотов направил председателю КС Валерию Зорькину письмо с призывом «восстановить справедливость» в отношении репрессированных, поскольку «число таких лиц постоянно и необратимо сокращается».

В пресс-службе КС “Ъ” сообщили, что жалоба будет рассматриваться в публичном порядке, судьей-докладчиком назначена Лариса Красавчикова. В пресс-службе напомнили, что в июле судьи по закону уходят в отпуск, поэтому дело будет рассмотрено, скорее всего, уже в осеннюю сессию (конец сентября — октябрь).

4 июля 2019, 8:06, Анна Пушкарская, Петербург

Ссылка во втором поколении. Конституционный суд пересмотрит правила возвращения жертв сталинского террора в Москву

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобы трех родившихся в ссылке москвичек, которые из-за правил учета очередников до сих пор не могут вернуться в столицу, где жили их репрессированные родители.

3 июля Конституционный суд принял к рассмотрению резонансное дело, основанное на жалобах родившихся в ссылке дочерей репрессированных москвичей. Алиса Мейсснер из поселка Рудничный Кировской области, Евгения Шашева из села Изваиль республики Коми и Елизавета Михайлова с разъезда Золотковское Владимирской области добились проверки законодательных норм, препятствующих возвращению заявителей на прежнее место жительства их родителей — в Москву. Федеральный закон «О реабилитации жертв политических репрессий» обязывает власти регионов обеспечить жертв Большого террора жильем взамен, но их право вернуться домой в России повсеместно заблокировано местными правилами постановки на жилищный учет. Поддержать реабилитированных ссыльных Конституционный суд просили президентский Совет по правам человека и «Мемориал».

КС решил проверить на соответствие Конституции положения статьи 13 закона «О реабилитации жертв политических репрессий» и статей 7 и 8 столичного закона «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения». Согласно статье 13, реабилитированные лица и члены их семей должны быть обеспечены жильем «в случае возвращения на прежнее место жительства». Но первоначально предусмотренное спорной нормой право уроженцев спецпоселений и мест ссылки на «первоочередное получение жилья» там, откуда были высланы их родители, в 2004 году было заменено правом встать в общую очередь по правилам, установленным законодательством соответствующих регионов. При этом в Москве действует самый жесткий режим постановки на учет, не позволяющий бывшим ссыльным, в том числе до сих пор проживающим рядом с рудниками и стройками ГУЛАГа, даже зарегистрироваться в

жилищной очереди: для этого нужно прожить в столице 10 лет, не имея в собственности или пользовании другого жилья.

Алисе Мейсснер, Евгении Шашевой и Елизавете Михайловой негде и не на что жить в Москве, следовательно, встать на учет они не могут. Но даже в случае регистрации 70-летние заявительницы, по подсчетам своих представителей, смогли бы дождаться жилья в Москве лишь в возрасте 102–104 лет.

«Так, в 2018 году на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в городе Москве состояло 68 000 семей, при этом за предыдущие пять лет город Москва в среднем обеспечивала жильем помещениями 2 060 семей в год. Это означает, что, в случае постановки на жилищный учет в 2019 году заявительница будет обеспечена жилым помещением ориентировочно через 33 года, то есть к 2052 году, когда ей исполнится 104 года. Даже если заявительница доживет до этого возраста, переезд в город Москву к этому времени будет для нее фактически бессмыслен», — говорится в жалобе Елизаветы Михайловой, которая живет в половине деревянного дома в деревне под Гусь-Хрустальным. Московские суды мотивировали отказ в удовлетворении ее иска тем, что переезд матери заявительницы в ссылку к мужу не был вынужденным, поскольку муж, жена и дети не обязательно должны жить вместе. Сестра Михайловой, вместе с которой она с 2003 года добивалась возвращения в столицу, недавно умерла.

Купить себе квартиры самостоятельно ни одна из них не может: средств от продажи их нынешнего жилья хватило бы на покупку от 1,4 до 8,3 квадратного метра московской недвижимости. Все трое обратились в Конституционный суд после того, как проиграли иски к столичным властям в московских и Верховном судах.

Интересы Мейсснер, Шашевой и Михайловой с 2017 года представляют в судах юристы Института права и публичной политики (ИППП). Они обращают внимание КС на то, что аналогичные проблемы существуют и в других регионах. Даже в Санкт-Петербурге и Севастополе, где реабилитированных ставят на учет без ограничений, шансов дождаться своей очереди с учетом скорости ее продвижения (более 30 лет) у родившихся в 1950-е годы и ранее просто нет. Руководитель судебной практики ИППП Григорий Вайпан считает, что реабилитированные жертвы Большого террора имеют

приоритет перед остальными очередниками, а их право на обеспечение жильем должно считаться возникшим с момента его фактической утраты из-за репрессий, то есть в случае заявительниц — соответственно с 1937 —1947 годов.

В поддержку этой позиции в КС уже обратились президентский Совет по правам человека (СПЧ) и Международное общество «Мемориал» совместно с одноименным Правозащитным центром. Глава СПЧ Михаил Федотов призвал КС установить внеочередной порядок предоставления жилья реабилитированным детям политзаключенных в случае их возвращения «на прежнее место жительства» во всех регионах. Президентская комиссия по реабилитации жертв политических репрессий во главе с экс-полпредом президента в КС Михаилом Митюковым еще год назад призывала Госдуму откорректировать ту же статью 13 закона о реабилитации с учетом «преклонного возраста» жертв репрессий. Однако внесенный в 2017 году законопроект о возвращении первоочередного порядка обеспечения жильем жертв репрессий тогда не поддержало правительство, считая, что «увеличение количества граждан, вернувшихся на прежнее место жительства», приведет к «дополнительным расходам бюджетов». Президентская комиссия настаивает, что такие расходы прямо предусмотрены законом о реабилитации и не могут считаться «дополнительными».

Глава общества «Мемориал» Ян Рачинский в своем обращении к председателю КС Валерию Зорькину напомнил, что «выселения в СССР были составной частью политических репрессий», а «изъятые квартиры зачастую доставались сотрудникам репрессивных органов — так, в Москве за период с 17 августа 1937 года по 1 октября 1938 года из 6 887 комнат, опечатанных в домах райсоветов, 6 053 были переданы НКВД и лишь 258 — в распоряжение Моссовета». При этом «реабилитация не означала возможности вернуться в изъятое жилье» и «не давала возможности вернуться в места прежнего проживания, поскольку в СССР существовал режим прописки».

«Введенные регионами ограничения статьи 13 Закона о реабилитации сводят на нет гарантии жертвам террора», — делает вывод Рачинский в своем обращении.

«С этой проблемой "Мемориал", который консультировал пострадавших от политических репрессий с 1989 года, сталкивался

многokrатно. Попытки решить вопрос в судебном порядке приводили, как и в делах заявительниц, к отказам в постановке на учет. Хотя число обращений уменьшается с каждым годом из-за смерти репрессированных и их детей, жалобы на невозможность возвращения к месту проживания по-прежнему составляют заметную часть обращений», — пишет правозащитник.

Жалобы дочерей ссыльных зарегистрированы в списке рассматриваемых Конституционным судом дел под номером 9. Это означает, что слушания по ним состоятся не раньше осени — после возвращения судей из отпуска.

По данным Московской комиссии по реабилитации, на 1 января 2016 года на учете для получения жилья в Москве состояла 91 иногородняя семья реабилитированных, при этом в 2014-2016 годах жилье получила только одна семья. С момента принятия закона «О реабилитации жертв политических репрессий» в 1991 году Конституционный суд вынес по жалобам на различные нормы этого закона лишь одно постановление. Оно было принято в 1995 году в пользу «детей ГУЛАГа» — находившиеся вместе с родителями в ссылке или лагерях несовершеннолетние получили тогда статус жертв политических репрессий. После этого КС вынес по жалобам на различные положения того же закона более 60 отказных определений. Один из соавторов закона о реабилитации, судья КС Анатолий Кононов в 2005 году выступил с особым мнением, заявив, что передача реализации закона на усмотрение субъектов федерации «обрекает жертвы политических репрессий на судебные споры с региональной законодательной властью».

Аналогичные материалы в: [Коминформ](#)

ИНТЕРФАКС

03.07.2019 17:27:48 MSK

КС РФ изучит конституционность запрета на возврат бизнесу переплаченных пенсионных взносов

Москва. 3 июля. ИНТЕРФАКС - Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит вопрос о конституционности нормы Налогового

кодекса (НК) РФ, которая запрещает возврат работодателю переплаченных пенсионных взносов после распределения их по личным счетам сотрудников. Такую проблему обозначил Верховный суд (ВС) РФ, которому предстоит решить, может ли вернуть подобную переплату "дочка" "Газпром нефти" (MOEX: [SIBN](#)) - "Газпромнефть-Развитие".

Эта компания ошибочно платила в Пенсионный фонд РФ (ПФР) страховые взносы с компенсаций, которые сотрудники получали за наем жилья в связи с вынужденным переездом к новому месту работы, - по закону это не требовалось. В 2014 году сумма платежей составила 2,56 млн рублей, а вернуть их, осознав ошибку, компания попробовала в июле 2017 года.

Но отделение ПФР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области отказалось возвращать переплату, затем с его решением согласились суды. Они исходили из того, что деньги уже были зачислены на личные счета сотрудников, а возврат их оттуда прямо запрещен законодательством. Сначала такая норма была предусмотрена в прекратившем действовать с 2017 года законе "О страховых взносах в ПФР, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", а затем перекочевала в пункт 6.1 статьи 78 Налогового кодекса (НК) РФ.

В марте 2019 года жалоба "Газпромнефть-Развития" на эти решения была передана на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ, и та решила, что без вмешательства КС РФ не обойтись. У СКЭС ВС РФ, судя по обращению, есть сомнения в конституционности запрета на возврат переплаты по страховым платежам работодателю.

КС РФ уже неоднократно говорил о том, что конституционные гарантии права собственности распространяются на "налоговые" переплаты, а у страховых взносов другая правовая природа. Они не являются собственностью работодателей, обеспечивают право граждан на пенсию и являются обязательной составной частью расходов работодателей по найму сотрудников.

СКЭС ВС РФ соглашается, что в отдельных случаях возможно ограничение прав работодателей на возврат "пенсионной" переплаты, если это необходимо для защиты социальных прав граждан. Однако такое ограничение, говорится в запросе, с которым ознакомился

"Интерфакс", "не может носить произвольного характера и не должно приводить к лишению плательщика его имущества в отсутствие к тому действительных конституционно-оправданных оснований". Недопустимо произвольное лишение частной собственности "по основаниям, не имеющим разумного и объективного оправдания, и не отвечающим требованиям справедливости", считает коллегия.

Граждане тоже не могут рассчитывать на назначение пенсий в будущем за счет ошибочно начисленных им страховых взносов, то есть по существу за счет чужого имущества, приводит еще один аргумент СКЭС ВС РФ. "Законодательство РФ об обязательном пенсионном страховании не содержит [таких] положений", - говорится в обращении. По мнению коллегии, такие ожидания у граждан возможны только после истечения стандартного трехлетнего срока давности для возврата переплат или после назначения пенсии с учетом спорных платежей.

Сроки рассмотрения запроса ВС РФ на сайте КС РФ не указаны.

Компания "Газпромнефть-Развитие", по данным аналитической системы "СПАРК-Интерфакс", на 100% принадлежит ПАО "Газпром нефть". Она создана в 2011 году для управления крупными российскими и международными проектами по добыче нефти.

Проекты, входящие в периметр ответственности "Газпромнефть-Развития", реализуются в Надым-Пур-Тазовском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, Ираке и Венесуэле. В Восточной Сибири идет развитие проектов "Чаянда" и "Куюмба", говорится на сайте компании.

Религия и право

12 июля 2019

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению жалобу по поводу использования жилого дома для богослужений

Конституционный суд РФ принял 3 июля 2019 года к рассмотрению жалобу по поводу использования жилого дома для богослужений. В качестве заявителя выступила Ольга Гламоздинова, собственник жилого дома, Церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня в п. Веселый Ростовской области. Представителями заявителя в КС РФ являются адвокаты Славянского правового центра Сергей Чугунов и Владимир Ряховский (также член Совета по правам человека при президенте РФ).

Заявитель предоставила Церкви адрес своего жилого дома в качестве юридического адреса. Постановлением Главного государственного инспектора Веселовского района по использованию и охране земель – начальника Веселовского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Ростовской области от 06.09.2017 года Заявитель признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.8 Кодекса РФ об АП и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей. Постановление было обжаловано Заявителем.

16 октября 2017 года решением судьи Багаевского районного суда Ростовской области Васильева А.А. Постановление об административном наказании Заявителя было оставлено без изменений.

Суд согласился с выводами должностного лица о нарушении Заявителем правового режима использования земельного участка. Суд также установил, что Заявитель, «являясь собственником земельного участка, расположенного по адресу: Ростовская область, пос. Веселый, ул. Ленинская, д. 125, с кадастровым номером 61:06:0010112:25, площадью 1351 кв. м., предоставленного из земель населенных пунктов для размещения индивидуального домовладения, использовала его не в соответствии с разрешенным использованием, а для проведения богослужений, обрядов и церемоний».

21 ноября 2017 года решением судьи Ростовского областного суда Поляковой Е.А. решение Багаевского районного суда Ростовской области от 16 октября 2017 года оставлено без изменений.

Основанием к обращению с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли статье 28, части 2 статьи 35 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации положения абзаца 2 статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ и части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. Указанные нормы закона, по мнению заявителя, в совокупности не отвечают требованиям определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, а именно:

Статья 42 Земельного кодекса РФ устанавливает, что собственники земельных участков обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами. При этом, считаем, что норма сформулирована не достаточно ясно, что позволяет правоприменителям распространять данную обязанность собственника также на то, каким способом и по какому назначению может быть использовано недвижимое имущество, расположенное на данном земельном участке. Такое толкование и применение закона приводит к тому, что собственники земельных участков привлекаются к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, когда контролирующие органы не согласны с тем, как используется здание, находящееся на данном земельном участке.

Так, Заявитель, являясь собственником жилого дома, расположенного на земле для ведения личного подсобного хозяйства,

предоставила жилой дом для проведения в нем богослужений и иных религиозных обрядов и церемоний. Однако, контролирующими органами это было расценено как использование земельного участка не по целевому назначению. В результате Заявитель была привлечена к административной ответственности за нецелевое использование земельного участка.

Согласно жалобе, привлечение к ответственности Заявителя является нарушением ее прав, гарантированных статьями 28 и 35 Конституции РФ. После принятия Закона Яровой органы власти предъявляют верующим и религиозным организациям претензии в якобы нецелевом использовании земельных участков, на которых жилой дом, по мнению представителей власти, по существу является «культовым зданием». По мнению Владимира Ряховского, это является своего рода «уловкой», так как судебных дел против собственников жилого помещения за его использование для религиозных нужд нет. Это противоречило бы Закону о свободе совести, где в ст. 16 сказано о том, что богослужения могут беспрепятственно проводиться также и в жилых помещениях. Каждое религиозное объединение само вправе определять, что является в рамках ее вероучения и других внутренних установлений - обрядом или церемонией, богослужением. Проверяющие органы иногда добиваются сноса жилых зданий, используемых в качестве Дома молитвы, но основанием для этого являются неоформленные документы, в результате дом рассматривается как самовольная постройка (в марте, таким образом, был снесен Дом молитвы пятидесятников в Новороссийске, подобное дело есть в Абинске).

Судебная практика в разных регионах показывает, что чиновники часто сами загоняют религиозные организации в трудное положение. В Ростовской области, к примеру, претензии по поводу использования земли и жилых домов органы власти предъявили адвентистам, баптистам, пятидесятникам, Армии Спасения. В Туле возбуждены дела уже против трех религиозных общин протестантского направления. В одном из регионов баптистов оштрафовали по Закону Яровой за отсутствие указания ИНН на

табличке с полным наименованием организации на ДOME молитвы. Во время проверок органы юстиции сами требуют, чтобы религиозные организации заключали гражданско-правовой договор, иногда без этого не регистрируют организацию, хотя это незаконно. Представителей церквей вызывают в Центры МВД по борьбе с экстремизмом.

Представители власти еще в конце 1990-х годов – в 2000-е годы советовали верующим собираться в жилых домах, как в советское время. Религиозные организации обращались в администрации с просьбами о выделении земельных участков под строительство домов молитвы, но получали отказы. Использование жилых домов, оформленных на верующих, оказалось неизбежным выходом для сотен церквей, когда землю именно под храм им не дают, и жилой дом переоформить для религиозного назначения также невозможно.

О решениях Конституционного Суда

Адвокатская газета

1 июля 2019, Зинаида Павлова

КС пояснил, может ли выпускник адъюнктуры получить допквалификацию без защиты диссертации

Конституционный Суд указал, что само по себе освоение основной образовательной программы адъюнктуры не может служить основанием для присвоения дополнительной квалификации

Эксперты «АГ» разошлись в оценке определения. По мнению одного из них, выводы КС справедливы и обоснованы. Другой считает, что в рассматриваемом деле суды неверно определили предмет доказывания, поскольку заявитель просил предоставить не документ установленного образца, а всего лишь сведения, подтверждающие либо опровергающие конкретный факт.

6 июня Конституционный Суд РФ вынес Определение № 1503-О по жалобе бывшего адъюнкта Академии управления МВД России на неконституционность ч. 1 и 2 ст. 30 Закона об образовании.

Суды сочли факт присвоения истцу квалификации преподавателя вуза недоказанным

В октябре 2012 г. подполковник полиции Владимир Стрельцов был зачислен адъюнктом в Академию управления МВД России на факультет подготовки научных и научно-педагогических кадров и прикреплен к кафедре психологии, педагогики и организации работы с кадрами. Спустя три года он был отчислен из адъюнктуры в связи с завершением обучения и переведен в распоряжение УМВД России по Брянской области для дальнейшего прохождения службы.

Из выписки протокола заседания кафедры следовало, что представленный Владимиром Стрельцовым первоначальный вариант диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук нуждался в доработке. По состоянию на дату отчисления адъюнкт не представил в аппарат ученого совета документы и доработанную диссертацию.

Впоследствии гражданин обратился в суд с иском к Академии о предоставлении сведений о его обучении с указанием периода и места, количества часов обучения по освоенным дисциплинам, результатах сдачи экзаменов и защите выпускной квалификационной работы, а также сведений о присвоении квалификации «Преподаватель высшей школы».

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска. При этом они исходили из того, что факт присвоения истцу квалификации преподавателя высшей школы остался недоказанным, а также не представлены относимые и допустимые доказательства, позволяющие вынести решение в его пользу. Мосгорсуд и Верховный Суд РФ рассматривать кассационные жалобы отказались.

Обращение в Конституционный Суд

В жалобе в КС заявитель подчеркнул, что оспариваемые нормы Закона об образовании противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют образовательной организации не предоставлять обучающемуся документ об обучении и окончании адъюнктуры (аспирантуры) с указанием сведений о периоде и месте обучения, присвоении научно-педагогической квалификации, количестве часов обучения по учебным дисциплинам, результатах сдачи экзаменов и о комиссионной защите выпускной квалификационной работы, что препятствует лицу, прошедшему обучение, подтвердить его профессиональную квалификацию и осуществлять научно-педагогическую деятельность.

Так, исходя из оспариваемых норм, образовательная организация в пределах своей компетенции и в соответствии с уставом принимает локальные нормативные акты, регулирующие основные вопросы организации и осуществления образовательной деятельности. В том числе регламентируются правила приема обучающихся, режим занятий, формы, периодичность и порядок контроля успеваемости и промежуточной аттестации, а также порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся, оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся.

По мнению заявителя, отказ судов в удовлетворении иска о предоставлении академией сведений об обучении и присвоении квалификации стал возможным, в частности, ввиду изменений в законодательстве об образовании, вступивших в силу с 1 сентября 2013 г. и действовавших на момент его завершения обучения в адъюнктуре.

Выводы Суда

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС подчеркнул, что право образовательной организации регулировать образовательные отношения путем принятия локальных нормативных актов выступает одним из проявлений ее автономии, а также служит основой для реализации ее прав, обязанностей и компетенции. При этом нормы таких актов, ухудшающие положение обучающихся или работников образовательной организации по сравнению с действующим законодательством либо принятые с нарушением установленного порядка, подлежат отмене.

Таким образом, пояснил Суд, оспариваемые заявителем нормы носят общий организационный характер и в этом качестве не препятствуют реализации гражданами своих конституционных прав и свобод. Также КС указал, что принятые в отношении заявителя судебные акты не свидетельствуют о том, что суды сделали вывод о его правах именно исходя из содержания оспариваемых норм.

В обоснование своего вывода высшая судебная инстанция указала, что в период обучения заявителя в академии был введен в действие новый Закон об образовании, в связи с чем утратили силу как предыдущий закон, так и Закон о высшем и послевузовском профессиональном образовании. Тем не менее законодательство не претерпело существенных изменений относительно типов образовательных программ – действовавшие на момент зачисления заявителя в академию нормы относили аспирантуру (адъюнктуру) к уровню послевузовского профессионального образования, реализуемого в образовательных учреждениях высшего или дополнительного профессионального образования и научных организациях, имеющих лицензии. Суд также отметил, что лицензионная правомочность Академии управления МВД России претерпела изменения после отчисления заявителя из адъюнктуры и до его обращения в суд.

Со ссылкой на ряд собственных правовых позиций (постановления от 24 мая 2001 г. № 8-П; от 29 января 2004 г. № 2-П; от 23 апреля 2004 г. № 9-П и др.) КС напомнил, что при внесении изменений в законодательство относительно реализации конституционных прав граждан должен соблюдаться принцип поддержания доверия последних к закону и действиям государства. Это подразумевает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в систему норм, а также предоставление гражданам в случае необходимости возможности адаптироваться к вносимым изменениям.

Как пояснил Суд, положения, направленные на реализацию этого принципа, нашли закрепление в ст. 108 Закона об образовании. Согласно ей образовательные программы, реализуемые в России до дня вступления в силу указанного закона, тождественны в части наименований образовательным программам, предусмотренным новым законом.

«Из представленных Владимиром Стрельцовым материалов, в том числе из содержания судебных актов, следует, что он завершил освоение основной профессиональной образовательной программы послевузовского профессионального образования для обучающихся в аспирантуре (адъюнктуре) согласно положениям ранее действовавшего законодательства. Принимая во внимание это обстоятельство, нет оснований полагать, что изменения в законодательстве о послевузовском образовании затрагивают права заявителя. В то же время само по себе освоение основной образовательной программы адъюнктуры не могло служить основанием для присвоения лицу дополнительной квалификации «Преподаватель высшей школы»», – отмечается в определении.

Конституционный Суд пришел к выводу, что приобретение дополнительной квалификации было связано с наличием следующего юридического состава: надлежащим волеизъявлением обучающегося (заявления); выполнением руководством вуза организационных действий по реализации указанной дополнительной профессиональной образовательной программы; защитой выпускной квалификационной работы и выдачей документа о завершении обучения и присвоении квалификации. Однако ни один из этих юридических фактов, как

подчеркнул КС, не был установлен судами при рассмотрении дела заявителя.

«Отказывая в удовлетворении требований Владимира Стрельцова в части предоставления сведений об обучении, суды сослались на то, что правомерность данного требования опровергается фактическими обстоятельствами, установленными в процессе разрешения спора: все сведения об обучении с указанием периода, места, количества часов по пройденным дисциплинам, о результатах сдачи экзаменов Академия управления МВД России направила заявителю почтовым отправлением, а также представила в ходе рассмотрения дела. Отклонение же требования предоставить сведения о присвоении дополнительной квалификации «Преподаватель высшей школы» мотивировано, в частности, недоказанностью факта защиты истцом выпускной квалификационной работы и наличием противоречий между показаниями свидетеля и представленными истцом доказательствами», – указал КС.

Адвокаты разошлись в оценке выводов Суда

Адвокат АК «Бородин и Партнеры» Ольга Рогачёва в комментарии «АГ» согласилась с выводами Суда. «Вывод о том, что ч. 1 и 2 ст. 30 Закона об образовании, составляя необходимую нормативную основу функционирования организаций, осуществляющих образовательную деятельность, носят общий организационный характер и в этом качестве не препятствуют реализации гражданами их конституционных прав и свобод, абсолютно правомерен», – пояснила она.

По мнению эксперта, из материалов дела следует, что заявитель, обучаясь по ранее действовавшему образовательному стандарту, не выполнил требования итоговой аттестации научно-педагогических кадров: «Сведений о том, что работа Стрельцова имеет положительное заключение либо ответчик злоупотребил своим правом в указанной части, материалы дела не содержат».

Адвокат пояснила, что согласно п. 16 Постановления Правительства РФ о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 30 июля 2014 г.) организация, где выполнялась диссертация, дает заключение по ней, которое подписывается руководителем или по его поручению заместителем руководителя. Диссертационный совет принимает к предварительному

рассмотрению диссертацию, отвечающую требованиям, предусмотренным в Положении о присуждении ученых степеней, при представлении соискателем необходимых документов.

Эксперт добавила, что сведения об окончании аспирантуры должны содержать указание на то, что диссертант представил диссертацию к защите (или защита состоялась до издания приказа об отчислении из аспирантуры) – т.е. выполнил обязанности, предусмотренные п. 44 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук (утверждено Приказом Минобра России от 13 января 2014 г. № 7).

«О переходе на новый ФГОС Стрельцов заявление не писал. Соответственно, он не имел права претендовать на присвоение квалификации “Исследователь. Преподаватель-исследователь”. Заявитель проходил обучение, на которое распространялись ранее действовавшие нормы законодательства. Принимая во внимание это обстоятельство, нет оснований полагать, что изменения в законодательстве о послевузовском образовании затрагивают права заявителя», – заключила Ольга Рогачёва.

В свою очередь адвокат АП Ставропольского края Нарине Айрапетян полагает, что исходя из буквального толкования исковых требований заявитель просил предоставить не документ установленного образца, а всего лишь сведения, подтверждающие либо опровергающие факт. «Указанные сведения, в свою очередь, могут быть предоставлены в любой форме, в том числе произвольной, устанавливаемой на локальном уровне в рамках конкретного учебного заведения. Однако, как указано в определении КС, гражданину было отказано в данной просьбе в части предоставления сведений о присвоении квалификации “Преподаватель высшей школы”», – пояснила она.

По мнению адвоката, в рассматриваемом деле усматривается неверное определение предмета доказывания в судах общей юрисдикции. «Так, при отсутствии факта защиты выпускной квалификационной работы со стороны истца, учебному заведению надлежало предоставить сведения, в которых было бы указано, что заявитель не защитил в установленном порядке выпускную работу, в связи с чем удостоверение преподавателя высшей школы не подлежит выдаче», – пояснила Нарине Айрапетян.

Эксперт полагает, что отказ в предоставлении сведений о наличии либо отсутствии факта действительно нарушает конституционные права заявителя. «В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Исковые требования не сводились ни к принуждению к выдаче соответствующего удостоверения, ни к установлению факта защиты выпускной квалификационной работы. Таким образом, при требовании предоставления лишь сведений о наличии (отсутствии) факта отсутствует необходимость доказывания его существования. Поэтому ссылка на недоказанность факта со стороны истца не обоснована. Непредоставление запрашиваемых сведений в данном случае нарушает, в том числе, право на получение информации, содержащей персональные данные», – заключила Нарине Айрапетян.

Российская газета

02.07.2019, 17:41, Текст: Мария Голубкова ("Российская газета", Санкт-Петербург)

Российская газета - Столичный выпуск № 142(7900)

Сиделку оплатят

КС РФ объяснил правила оказания на дому услуг инвалидам

Конституционный суд РФ закрепил право инвалидов на возмещение вреда, причиненного по вине третьих лиц, в полном объеме. Как подчеркивается в постановлении КС РФ, которое "Российская газета" публикует сегодня, расходы на постоянный уход могут возрастать со временем, и в этом случае должен меняться и размер выплат.

С жалобой на положения Гражданского кодекса РФ в КС обратился житель Иркутской области Эдуард Ворон. В 13-летнем возрасте мальчик по вине врачей стал инвалидом из-за неудачной операции. Через суд пострадавшему назначили среди прочих выплаты за дополнительный посторонний уход. В Ростове-на-Дону, где сейчас проживает семья, сиделку на таких условиях предоставить не смогли, и тогда Эдуард Ворон заключил соответствующий договор с матерью. Однако и медики, и впоследствии суды общей юрисдикции посчитали,

что "законом увеличение размера присужденных решением суда ежемесячных выплат компенсации расходов на дополнительный посторонний уход не предусмотрено".

По мнению заявителя, подобный подход нарушает его конституционное право на социальное обеспечение и даже право на жизнь, так как мужчина парализован. Перед КС он поставил вопрос о несоответствии положений статей 1085 и 1087 ГК РФ Конституции РФ в той мере, в которой невозможно взыскание расходов на наем сиделки.

Изучив материалы дела, КС РФ напомнил, что 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в РФ" устанавливает систему гарантированных государством мер соцподдержки, которая включает в себя предоставление нуждающимся медицинских и бытовых услуг. Отсутствие помощи вынуждает граждан прибегнуть к иным формам реализации своих прав. Необходимые расходы в подобных случаях в силу общих норм ГК РФ не могут не включаться в понятие вреда и по смыслу пункта 1 статьи 1087 ГК РФ должны быть взысканы потерпевшим с причинителя вреда.

На основании этих доводов КС РФ признал оспоренные статьи ГК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не исключают возможности пересмотреть расходы на постоянный посторонний уход для инвалида, если "судом установлено изменение обстоятельств, влияющих на определение размера возмещения, и гражданин не имеет права на получение соответствующей помощи и ухода бесплатно или за частичную плату либо при наличии такого права он был фактически лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно".

Иное означало бы несоразмерное и не имеющее правовых оснований ограничение права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, в полном объеме, - указал КС РФ.

Дело Эдуарда Ворона подлежит пересмотру.

Эта статья является комментарием к:

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 25-П "по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1085 и пункта 1 статьи 1087

Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Э.М.Ворона"

Российская газета

05.07.2019, Мария Голубкова, "Российская газета", Санкт-Петербург

Российская газета - Федеральный выпуск № 145 (7903)

Цена ошибки

КС РФ разобрал дело об участке, неправильно выделенном со времен СССР

Конституционный суд РФ возложил на органы власти обязанность отвечать за ошибки, совершенные их предшественниками, в том числе во времена СССР. Нести ответственность должны не только муниципалитеты, сказано в решении КС.

Изучать статьи Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи с положениями Бюджетного кодекса и закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" судьи начали в связи с жалобой администрации городского округа Верхняя Пышма - спутника Екатеринбурга. А представителям муниципальной власти ранее пришлось стать ответчиками в процессе, который инициировал житель Верхней Пышмы Сергей Рязанов. В 1984 году он построил на участке в садоводстве дом и баньку, однако позднее выяснилось, что земля - в охранной зоне магистрального газопровода.

За убытки, понесенные в связи с необходимостью сноса построек, которые были признаны самовольными, Рязанов взыскал через суд 3,6 миллиона рублей, назначив ответчиками собственника газопровода и муниципальное образование "Верхняя Пышма" как правопреемника органов власти, предоставивших ему участок. Представители муниципалитета, в свою очередь, полагают, что ответственность за подобные решения должны нести только органы госвласти, поскольку в советское время не существовало разделения, адекватного современной системе. КС с этим не согласился.

Судьи КС в первую очередь указали на то, что "сами по себе положения статей 15, 16 и 1069 ГК РФ, регламентируя вопросы возмещения вреда, причиненного в том числе органами публичной

власти, направлены, как неоднократно указывал КС РФ, на защиту прав потерпевших, обеспечение закрепленного в статье 35 Конституции РФ принципа охраны права частной собственности". Однако подобную ответственность не должны нести исключительно органы муниципальной власти. При этом 342-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ" оставляет неурегулированными отношения, связанные с возмещением вреда, когда земельный участок был предоставлен не теми органами власти, к которым предъявлен иск о возмещении вреда, а их правопреемниками.

- Вопрос о распределении между уровнями (органами) публичной власти обязанностей по возмещению гражданам ущерба в случае сноса построек, возведенных в нарушение установленных требований на участке, предоставленном местными органами государственной власти РСФСР и расположенном в охранной зоне опасного производственного объекта, надлежит урегулировать федеральному законодателю исходя из требований Конституции РФ, - постановил КС.

До установления подобного регулирования "суды должны привлекать в качестве соотчетчиков соответствующие государственные органы, если в исковом заявлении гражданина в качестве ответчика будет указано только муниципальное образование". Однако поскольку в случае Сергея Рязанова решение суда уже вынесено, администрации Верхней Пышмы предстоит его исполнить. А впоследствии, после изменения законодательного регулирования, муниципалитет сможет потребовать "предоставления компенсации согласно установленному законодателем в соответствии с настоящим Постановлением распределению бремени имущественной ответственности между публично-правовыми образованиями".

Ведомости

5 июля 2019, 19:04, Анастасия Корня

Конституционный суд не стал рассматривать жалобу немецкого судовладельца

Судья КС Кокотов упрекнул коллег в нежелании отвечать на трудный вопрос о сроках давности

Своим определением **Конституционный суд России** прекратил производство по жалобе немецкой компании Conti, оштрафованной в России почти на 1 млрд руб. за попытку ее танкера уйти в 2014 г. из порта Усть-Луга без разрешения таможни, говорится в определении, которое опубликовано на сайте суда. Штраф так и не был уплачен, а его исполнение прекращено в связи с истечением срока давности. Протокол о неуплате штрафа мировой судья Хамовнического района Москвы отказался рассматривать в связи с отсутствием перевода на язык нарушителя. Таким образом, заявитель не был подвергнут наказанию и не предполагается, что это может произойти в будущем, резюмировал Конституционный суд. Следовательно, и поставленный им вопрос не подлежит разрешению. Однако с коллегами не согласен судья Александр Кокотов, чье мнение опубликовано одновременно с текстом определения. Он отмечает, что поставленная в жалобе проблема никуда не делась — и, следовательно, «совершенно невозможно говорить о восстановлении прав заявителя». Тем более, что расходящаяся практика применения оспоренных положений разными органами и судами настоятельно «требует их незамедлительной конституционно-судебной оценки, а обращение заявителя позволяло это сделать».

В апреле 2014 г. танкер Conti Agulhas отправился из порта Усть-Луга с 30 000 тонн нефтепродуктов на борту. Сотрудник судового агента, который занимался оформлением документов в Усть-Луге, передал капитану танкера разрешение на отход от портнадзора. Однако позднее выяснилось, что от Центральной энергетической таможни (ЦЭТ) разрешение получено не было и по ее требованию танкер уже через три часа вернулся в Усть-Лугу.

А в июле 2015 г. ЦЭТ оштрафовала Conti на 914 млн руб. за попытку судна покинуть территорию Таможенного союза без разрешения таможни. Штраф был минимально возможным по кодексу — половина от стоимости груза (30000 тонн нефтепродуктов) и самого танкера. Несмотря на это, отмечалось в жалобе, размер штрафа оказался «катастрофически значительным» и грозит финансовым крахом компании.

Сначала Conti удалось добиться отмены штрафа арбитражным судом Москвы — за недоказанностью вины и малозначительностью нарушения. Однако арбитражный суд московского округа вернул дело на пересмотр и штраф был признан правомерным. На это решение не повлиял даже дела истек двухлетний срок привлечения к административной ответственности за таможенные нарушения.

В Конституционном суде Conti обжаловал нормы КоАП, которые позволили наложить штраф почти в 1 млрд руб. при малозначительности нарушения (часть 2 статьи 2.1 и часть 1 статьи 16.1, статья 2.9 КоАП), а также возможность поворота к худшему за пределами срока давности привлечения к ответственности.

Вопрос о конституционности норм, регулирующих сроки давности привлечения к административной ответственности — самый сложный из тех, что поставлены заявителем перед Конституционным судом, считает Кокотов. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП давность привлечения к административной ответственности представляет собой установленный законом срок, за пределами которого не может быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении (в случае заявителя он составляет два года). Однако в вопросе о том, как исчислять сроки давности — то ли с момента вынесения постановления по делу, то ли с момента вступления этого постановления в законную силу — полной ясности нет. В арбитражной практике они сейчас толкуются так, что в срок давности должны быть уложены не только вынесение постановления по делу об административном правонарушении и его вступление в законную силу, и действия по пересмотру — по крайней мере, такой точки зрения придерживался ВАС. Верховный суд считает, что при пересмотре не вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях факт истечения срока давности не должен приниматься во внимание. Аналогичный подход был применен в деле заявителя. «Не совпадающая практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции ... в целом порождена несовершенством оспоренного заявителем регулирования», — отмечает Кокотов. По его мнению, такой пробел требовал реакции со стороны Конституционного суда.

Приняв это дело к рассмотрению, Конституционный суд признал наличие проблемы с исчислением сроков давности,

соглашается Вадим Зарипов из «Пепеляев Групп», а прекратив производство по делу, оставил ее подвешенной. Теперь решать эту проблему придется уже законодателю при подготовке нового КоАП, считает он.

Адвокатская газета

9 июля 2019, Екатерина Коробка

КС согласился с преюдициальностью приговора врачу при взыскании компенсации с его работодателя

Суд не увидел неопределенности в нормах закона, допускающих взыскание компенсации морального вреда с медучреждения по приговору в отношении его работника, даже если работодатель был лишен возможности оспорить в уголовном процессе связь между смертью пациентки и качеством предоставленных ей услуг

Представитель заявителя в КС согласился с его выводом, но подчеркнул, что суды общей юрисдикции дали неконституционное толкование оспариваемым нормам, поэтому медцентр не смог оспорить причинную связь между смертью пациентки и недостатками оказанных ей медуслуг. Два других эксперта считают позицию Суда обоснованной, поскольку возможность оспаривания размера компенсации и взыскания суммы компенсации с работника в порядке регресса гарантирует защиту прав работодателя.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 1394-О, которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы медицинского центра на неконституционность положений ГПК и ГК, позволяющих взыскивать с работодателя компенсацию морального вреда по приговору суда, вынесенному в отношении работника.

Компенсация за смерть матери из-за врачебной ошибки

Вступившим в силу приговором врач костромского медцентра «Мирт» был признан виновным в причинении по неосторожности смерти пациентке вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей. При этом представители медцентра не привлекались к участию в уголовном деле.

В дальнейшем дочь пациентки, признанная потерпевшей, обратилась к медцентру с требованием о взыскании компенсации

морального вреда, причиненного смертью матери, в размере 6 млн руб. Решением суда первой и апелляционной инстанций требования истицы были удовлетворены частично – в ее пользу суды взыскали компенсацию в 400 тыс. руб.

В обоснование своих решений суды сослались на ч. 4 ст. 61 ГПК РФ и п. 1 ст. 1068 ГК РФ. Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК вступивший в законную силу приговор по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор, по двум вопросам: имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. В частности, п. 1 ст. 1068 ГК закрепляет обязанность работодателя-юрлица возместить вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Жалоба в КС

Полагая, что компенсация с медцентра как работодателя взыскана неправомерно, организация обратилась в Конституционный Суд с жалобой (имеется в распоряжении «АГ») на неконституционность ч. 4 ст. 61 ГПК и п. 1 ст. 1068 ГК.

В частности, по мнению заявителя, оспариваемое положение ГПК допускает, что вступивший в силу приговор суда по уголовному делу, к участию в котором в качестве гражданского ответчика не был привлечен работодатель, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий осужденного работника, гражданскую ответственность за которого несет работодатель, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В свою очередь, оспариваемая норма ГК, как указано в жалобе, допускает лишение работодателя права самостоятельно (вне зависимости от позиции работника) оспаривать факт причинения работником вреда при исполнении трудовых обязанностей и доказывать свою невиновность в его причинении.

По мнению медцентра, предусмотренное ГПК правило о преюдиции отдельных установленных приговором суда по уголовному делу фактов, ограничивающее право ответчика на их оспаривание, не может применяться судом в том случае, когда процессуальное поведение истца направлено на фактическое ограничение процессуальных прав ответчика только при формальном соблюдении

законности такого ограничения. Таким образом, истице следовало заявить иск о взыскании морального вреда с медицинской организации в уголовном судопроизводстве, а его предъявление после вступления приговора по уголовному делу в силу и применение в связи с этим судами ч. 4 ст. 61 ГПК лишило медцентр возможности оспаривать основание предъявленного к нему искового требования в гражданском судопроизводстве.

Заявитель также указал, что толкование положений ГК как позволяющих отождествлять вину работника, осужденного за совершение преступления, с виной его работодателя в причинении вреда третьему лицу так, как будто бы работник и работодатель в процессуальных отношениях с потерпевшим выступают как одно и то же лицо, не соответствует Конституции РФ, поскольку лишает работодателя процессуальной правосубъектности, делая невозможной судебную защиту его прав.

КС не увидел неопределенности в оспариваемых нормах

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что п. 1 ст. 1068 ГК направлен на обеспечение баланса прав работодателя, его работника как непосредственного причинителя вреда при исполнении возложенных на него работодателем обязанностей и потерпевшего. Указанная норма не нарушает конституционные права на равенство перед законом и судом, на гарантии судебной защиты прав и свобод каждого, а также на осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

При этом КС сослался на позицию, ранее высказанную им в Постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П, согласно которой пределы преюдициальности судебного решения определяются тем, что установленные судом в рамках одного дела факты могут иметь иное значение в другом деле. Это обусловлено нетождественностью предметов доказывания в разных видах судопроизводства, а также тем, что суды ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства.

Суд также счел, что ч. 4 ст. 61 ГПК не лишает медцентр возможности защищать свои права и законные интересы, отстаивать свою позицию в гражданском судопроизводстве в полном объеме на

основе принципов состязательности и равноправия сторон и не нарушает его конституционные права.

Адвокаты поддержали выводы Суда

В комментарии «АГ» президент АП Костромской области Николай Жаров, представлявший интересы заявителя в Конституционном Суде, подчеркнул, что медцентр не мог оспаривать приговор, поскольку не участвовал в уголовном деле. «По сути, КС прав: ст. 61 ГПК и ст. 1068 ГК не противоречат Конституции, однако суды по гражданскому делу о взыскании морального вреда с работодателя дали им неконституционное толкование, не предоставив медцентру возможность оспорить причинную связь между смертью пациентки и недостатками оказания медицинских услуг. Медорганизация не признавала, что смерть наступила вследствие якобы ненадлежаще оказанной медицинской помощи, и определила причину смерти не так, как установила судебная экспертиза. Но суды эти доводы не учли, решив, что в силу преюдиции все уже установлено в приговоре».

Адвокат АБ «Онегин» Дмитрий Бартенев, напротив, считает позицию КС обоснованной и логичной. По его мнению, привлечение медцентра к участию в уголовном деле не дало бы возможности повлиять на вынесение обвинительного или оправдательного приговора. По мнению эксперта, поскольку имеется вступивший в законную силу приговор, медорганизация обязана возместить моральный вред, причиненный действиями ее работника. Но при этом она не лишена права оспаривать размер взыскиваемой компенсации, что является гарантией права на справедливое судебное разбирательство.

«Это обоснованно: работодатель, заключая трудовой договор с работником, знает, что несет ответственность за его действия в рассматриваемом аспекте. При этом работодатель не лишен права взыскать с работника сумму компенсации морального вреда в полном объеме, поскольку ущерб работодателю причинен в результате преступных действий работника, установленных приговором суда», – пояснил адвокат.

Он добавил, что определение КС напоминает о том, что в случае претензий со стороны пациента медицинская организация должна быть максимально заинтересована в защите своих сотрудников, что может

исключить их уголовное преследование и в итоге – взыскание денег с работодателя. Однако, отметил Дмитрий Бартенев, на практике медорганизации нередко стремятся наказать врача, тем самым фактически признавая его вину в нарушении прав пациента.

Партнер юридической фирмы Law&Commerce Offer Виктория Соловьева также полагает, что выводы КС не создают правовых проблем и не лишают медцентр права на защиту.

Эксперт указал, что приговором суда не устанавливается факт причинения работником вреда именно при исполнении им трудовых обязанностей, так как данный вопрос не является предметом разрешения судом в рамках уголовного процесса. «Если медцентр докажет, что виновное лицо не состояло с ним в трудовых отношениях либо причинило вред во время, свободное от выполнения служебных обязанностей, основания для взыскания с медицинского центра компенсации морального вреда отсутствуют», – подчеркнула она.

Виктория Соловьева также полагает, что КС правильно не принял во внимание доводы медцентра относительно нарушения его прав в доказывании факта невиновности в причинении вреда. «Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, – отметил эксперт. – Предметом доказывания по иску о возмещении морального вреда является не виновность (невиновность) медицинского центра, а факт наличия трудовых отношений между ним и виновным работником, а также факт причинения последним вреда при исполнении трудовых обязанностей». В данном случае, заметила адвокат, медцентр вправе оспаривать размер компенсации, заявленный истицей. Также работодатель, возместивший вред, причиненный его работником, имеет право регресса к последнему.

Адвокатская газета

10 июля 2019, Зинаида Павлова

КС прекратил рассмотрение жалобы на нормы КоАП о сроках давности привлечения к ответственности

Судья-докладчик по делу Александр Кокотов не согласился с выводом Суда, что прекращение исполнения постановления по делу об

административном правонарушении в отношении заявителя восстанавливает его права

В комментарии «АГ» представитель заявителя в Конституционном Суде, адвокат Андрей Космачевский отметил, что тот ушел от разъяснения важнейшего конституционно-правового вопроса о пресекаемости и особенностях исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности, что не соответствует целям и задачам Суда.

4 июля Конституционный Суд РФ вынес Определение № 1837-О о прекращении производства по жалобе о проверке конституционности ряда статей КоАП РФ, поступившей в Суд от иностранного судовладельца, оштрафованного таможеней за нарушение правил международной перевозки.

Таможня оштрафовала заявителя почти на 1 млрд руб. за незначительные недостатки деклараций

31 марта 2014 г. морское судно компании Conti 145. Schiffahrts-GmbH & Co. KG MT «CONTI AGULHAS» (флаг Либерии) прибыло в морской порт Усть-Луга в целях доставки груза по договору фрахтования, заключенному с иностранной компанией LITASCO SA (фрахтователь). На следующий день судно пришвартовалось к причалу для погрузки товара, производимой сменным персоналом ООО «Сибур-Портэнерго». Спустя один день общество передало таможенному органу для регистрации необходимую товарно-транспортную документацию: грузовые манифесты, коносаменты, сертификаты качества и количества.

2 апреля в таможню также поступила различная документация от морского (судового) агента «Инфотек-Балтика», нанятого компанией LITASCO SA: общая декларация; декларации о грузе, о личных вещах, о судовых припасах и т.д. При этом на декларациях о личных вещах экипажа и о судовых припасах не были проставлены отметки таможенного органа, разрешающие убытие товара с таможенной территории Таможенного союза, в связи с их ненадлежащим оформлением.

В тот же день судно CONTI AGULHAS по команде капитана было отшвартовано от причала, чтобы покинуть порт, но по указанию портнадзора оно вернулось и встало на якорь в связи с отсутствием разрешения таможенного органа на убытие.

В дальнейшем судовладелец был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 16.1 «Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза товаров и (или) транспортных средств международной перевозки» КоАП РФ. Компанию оштрафовали на сумму свыше 913 млн. руб.

Судебное обжалование заявителем решения таможни не увенчалось успехом

Судовладелец в судебном порядке обжаловал постановление таможни о привлечении к административной ответственности. Арбитражные суды первой и второй инстанций удовлетворили жалобу, поскольку пришли к выводу, что капитан судна следовал получаемым от контролирующих органов инструкциям, поэтому вина заявителя в совершении правонарушения не доказана. Суды также указали, что судовладелец не может быть признан субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку таможенное оформление осуществлялось морским агентом по указанию фрахтователя судна.

Тем не менее окружной суд отменил эти судебные акты и вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела в требовании признать решение таможенного органа незаконным было отказано. Суды указали, что судовладелец является субъектом ответственности по ч. 1 ст. 16.1 КоАП РФ в качестве перевозчика товара. В судебных актах также отмечалось, что капитан судна в силу своего служебного положения признается представителем судовладельца (ст. 71 Кодекса торгового мореплавания РФ), а данные переписки судового брокера с судовладельцем свидетельствовали о том, что заявитель координировал действия капитана. Таким образом, суды сочли, что в рассматриваемом случае судовладелец отвечает за действия капитана судна и членов его экипажа вне зависимости от наличия трудового договора с ними.

Кроме того, был сделан вывод, что судовладелец также несет ответственность за последствия действий морского агента, если тот совершает их от его имени и в пределах своих полномочий. Суды также согласились с размером административного штрафа,

вынесенного, по их мнению, с учетом рыночной стоимости предметов административного правонарушения.

Довод заявителя о произошедшем в его деле повороте к худшему за пределами срока давности привлечения к административной ответственности был отклонен. В обоснование своей позиции судебные инстанции отметили, что спорное постановление таможенного органа было вынесено в пределах двухгодичного срока давности привлечения к административной ответственности, применяемого к нарушениям таможенного законодательства Таможенного союза в рамках Евразийского экономического союза и законодательства РФ о таможенном деле.

Впоследствии Верховный Суд, а также заместитель Председателя ВС РФ отказались рассматривать кассационную жалобу заявителя.

Содержание жалобы в КС РФ

В своей жалобе в Конституционный Суд компания Conti 145. Schiffahrts-GmbH & Co. KG MT «CONTI AGULHAS» оспаривала конституционность ряда положений КоАП РФ:

– ч. 2 ст. 1.1, согласно которой КоАП РФ основывается на Конституции РФ, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора;

– ч. 2 ст. 2.1, в соответствии с которой юрлицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения необходимых правил и норм, но оно не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению;

– ст. 2.9, согласно которой при малозначительности административного правонарушения правонарушитель может быть освобожден от административной ответственности и получить лишь устное замечание;

– ч. 1 ст. 4.5, определяющей сроки давности привлечения к административной ответственности;

– ч. 1 ст. 16.1, устанавливающей административную ответственность за совершение действий, непосредственно

направленных на фактическое пересечение таможенной границы Таможенного союза товарами и (или) транспортными средствами международной перевозки при их убытии с таможенной территории Таможенного союза помимо мест перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза либо иных установленных законодательством государств – членов Таможенного союза мест или вне времени работы таможенных органов либо без разрешения таможенного органа;

– ч. 2 ст. 30.17, предусматривающей виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Заявитель указал, что ч. 2 ст. 1.1, ч. 2 ст. 2.1 и ст. 2.9, применяемые во взаимосвязи с ч. 1 ст. 16.1 КоАП РФ, допускают возможность привлечения лица к административной ответственности при очевидной малозначительности совершенного правонарушения или недоказанности его вины, а также допускают неприменение правоприменительными органами положений Конвенции по облегчению международного морского судоходства.

Также в жалобе отмечалось, что ч. 1 ст. 4.5 и ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ в их взаимосвязи с ч. 1 ст. 16.1 КоАП РФ также неконституционны, поскольку они в контексте правоприменительной практики могут ухудшить положение лица, привлекаемого к административной ответственности, путем отмены кассацией за пределами срока давности привлечения к административной ответственности нижестоящих судебных решений, которыми постановление таможенного органа о назначении административного наказания было признано незаконным.

Производство по жалобе было прекращено в связи с непривлечением заявителя к ответственности

Изначально Конституционный Суд принял жалобу к рассмотрению. В процессе изучения материалов дела была запрошена дополнительная информация от таможенного органа, привлечшего заявителя к административной ответственности. Согласно полученным сведениям, исполнение постановления по делу об административном правонарушении в отношении иностранной компании было

прекращено в апреле 2019 г. в связи с истечением срока давности его исполнения.

Из ответа таможи следовало, что в связи с неуплатой штрафа в установленный срок она возбудила в отношении иностранной компании дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 (уклонение от исполнения административного наказания) КоАП РФ. Впоследствии мировой суд возвратил указанное дело таможенному органу в связи с отсутствием перевода протокола по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении лица, не владеющего языком, на котором ведется производство по делу.

«Таким образом, заявитель не был подвергнут административному наказанию на основании постановления от 10 июля 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.1 КоАП РФ, в связи с которым он обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ, а принятые по его делу указанные постановления таможенного органа сами по себе не предполагают, что он может быть подвергнут каким-либо санкциям в связи с данным делом в будущем, в том числе в связи с неуплатой назначенного административного штрафа», – отмечено в определении КС.

Конституционный Суд указал, что требования заявителя фактически направлены на неприменение к нему административного наказания. Следовательно, сложившийся правовой результат по конкретному делу заявителя и результат восстановления прав и свобод, которого он добивается путем подачи жалобы в КС РФ, практически совпадают между собой, и оспариваемые нормы не могут быть предметом дальнейшего рассмотрения.

Особое мнение судьи Александра Кокотова

Определение содержит особое мнение судьи-докладчика по делу Александра Кокотова, в котором он не согласился с выводом Суда о том, что жалоба заявителя перестала отвечать критериям допустимости. По словам судьи, заявитель, обращаясь с жалобой в Конституционный Суд РФ, рассчитывал на принятие итогового решения, которое позволило бы на его основании пересмотреть постановление о назначении ему административного штрафа, отменив

его. «Следовательно, совершенно невозможно говорить о восстановлении прав заявителя в его деле», – подчеркнул судья КС.

Александр Кокотов отметил, что из поставленных заявителем перед Судом вопросов самым сложным является вопрос о соответствии российской Конституции ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, регулирующей сроки давности привлечения к административной ответственности. Он также полагает, что истечение установленного указанной статьей срока давности привлечения к административной ответственности означает невозможность возбуждения производства по делу о соответствующем административном правонарушении или необходимость прекращения уже начатого производства (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

«При этом ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ во взаимосвязи с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 данного Кодекса не позволяет дать однозначный ответ на вопрос о том, на какие действия (стадии) начатого производства по делу об административном правонарушении распространяются закрепленные в ней сроки давности. Если такой срок распространяется только на вынесение “первичного” постановления по делу об административном правонарушении, что вроде бы следует из буквального смысла ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, то с момента вынесения названного постановления правило о соблюдении срока давности считается выполненным, а срок давности исчерпывается в своем пресекательном значении. Следовательно, последующие действия (стадии) в рамках производства по делу об административном правонарушении могут осуществляться в установленном законом порядке и после истечения указанного срока давности», – считает судья КС РФ.

Проанализировав разъяснения высших судебных инстанций и правоприменительную практику в заданном ключе, Александр Кокотов выявил ее неоднородность. «Несовпадающая практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции в части понимания и применения сроков давности привлечения к административной ответственности, хотя отчасти и задана особенностями рассматриваемых ими споров, различиями процессуальной основы осуществления правосудия, в целом порождена несовершенством оспоренного заявителем регулирования. Вопрос о том, отвечает ли это несовершенство признакам неконституционности, требовал ответа со стороны Конституционного Суда РФ», – отметил судья КС в своем особом мнении.

Представитель заявителя прокомментировал прекращение рассмотрения дела

Интересы заявителя в КС представлял адвокат АП г. Санкт-Петербурга Андрей Космачевский. В комментарии «АГ» он отметил, что прекращение производства по делу в связи с тем, что таможенный орган не смог в течение двух лет исполнить свое постановление, «не в полной мере соответствует тем целям и задачам, которые ставит перед собой КС РФ, в том числе по толкованию законодательства, разъяснению конституционно-правового смысла положений нормативно-правовых актов и устранению неконституционных пробелов в законах».

По мнению адвоката, Суд ушел от разъяснения и рассмотрения важнейшего конституционно-правового вопроса о пресекаемости и особенностях исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности. «Применение оспариваемого законоположения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ), основанное на его толковании, в соответствии с которым при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административным органом, и последующих жалоб арбитражный суд проверяет только соблюдение сроков давности привлечения к административной ответственности административным органом, а факт истечения срока давности на момент рассмотрения дела арбитражным судом правового значения для него не имеет, представляется на мой взгляд противоречащим конституционно-правовому смыслу», – полагает Андрей Космачевский.

Адвокат отметил, что в ситуации с его доверителем суды первой и второй инстанций сначала приняли судебные акты в его пользу – не вступившее в законную силу постановление таможенного органа о привлечении компании к административной ответственности было отменено. «И в рамках двухгодичного срока давности привлечения к административной ответственности в силу вступило только то решение, согласно которому мой доверитель был освобожден от административной ответственности. Все последующие судебные акты были вынесены за пределами срока давности. Таким образом, в пределах срока давности постановление таможенного органа о привлечении моего доверителя к ответственности в силу не вступило. Во всех последующих судебных актах суды, по сути, отказывались от

применения соответствующей нормы КоАП РФ, регулирующей срок давности привлечения к ответственности», – пояснил он.

По мнению Андрея Космачевского, сформулированная в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ норма о невозможности вынесения постановления по делу об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, по истечении срока давности, по сути, означает невозможность придания постановлению по делу об административном правонарушении законной силы путем отмены за пределами срока давности судебного акта, отменившего указанное постановление. Он отметил, что именно эти обстоятельства подчеркнуты Александром Кокотовым в особом мнении.

Андрей Космачевский выразил надежду на преодоление в будущем правовой неопределенности в части применения сроков давности при производстве по делам об административных правонарушениях.

Эксперты «АГ» оценили поднятые в жалобе и особом мнении вопросы

Директор юридической фирмы «БИЭЛ» Лариса Рябченко с сожалением отметила, что Суд фактически воздержался от обсуждения и разъяснений правоприменения важнейших статей, которые нуждаются в таком анализе и оценке. «Заявителем правильно поставлен вопрос о таможенном и судебном усмотрении, неприменении в рассматриваемом деле положений Конвенции по облегчению международного морского судоходства, а также наложении несопоставимых с правонарушением по тяжести санкций. На практике довольно часто такие правонарушения прямо провоцируются таможенными органами, которые вымогают взятку», – пояснила она.

Эксперт согласилась с тем, что поставленные в жалобе вопросы касаются правовых норм, содержащих правовую неопределенность: «Они позволяют по усмотрению таможенного органа определять малозначительность правонарушения за чисто формальное нарушение, не влекущее никакого ущерба бюджету РФ, взыскивать огромные штрафы при нежелании конкретного таможенника ставить штамп “Выпуск разрешен”, “Вывоз разрешен” – в том числе и на декларациях личных вещей экипажа в связи с ненадлежащим оформлением».

Лариса Рябченко выразила несогласие с решением окружного суда по делу заявителя жалобы, отменившего обоснованные, на ее взгляд, судебные решения первой и апелляционной инстанций и направившего дело на новое рассмотрение: «Ведь задержанное судно и до признания недействительным постановления таможенного органа уплатило значительные, не предусмотренные его бюджетом платежи за сверхплановую стоянку в порту Усть-Луга». Она также поддержала особое мнение судьи КС Александра Кокотова.

Адвокат АП г. Москвы Святослав Пац пояснил, что определения о прекращении производства по делу сводятся к тому, что если на момент конституционного производства прямой и явной угрозы нарушения прав заявителя нет, то дело не должно рассматриваться КС. «Можно бесконечно дискутировать на предмет оправданности и справедливости такого подхода, но это часть окружающей нас реальности, которая может быть изменена только самим Конституционным Судом РФ», – полагает адвокат.

Он отметил, что особое мнение судьи Александра Кокотова представляет больший интерес: «Если попробовать изложить его в двух словах, то можно сделать вывод об отсутствии определенности в том, может ли срок давности привлечения к административной ответственности, истекший после принятия постановления о привлечении к ответственности, но в период оспаривания не вступившего в законную силу постановления, являться основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении».

Адвокат согласился с тем, что, с одной стороны, действительно необходима определенная унификация законодательства об административных правонарушениях с уголовным законодательством: «В данном случае, как указано в особом мнении, с ч. 2 ст. 78 УК РФ, устанавливающей, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу».

С другой стороны, по его словам, далеко не по всем составам административных правонарушений законодатель предусматривает длительные сроки давности привлечения к административной ответственности, и такая унификация приведет к массовому уклонению правонарушителей от ответственности.

Святослав Пац добавил, что в таких вопросах следует руководствоваться положениями п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 о некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ. В нем указано, что истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

Российская газета

11.07.2019, 18:45, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)
Российская газета - Федеральный выпуск № 151(7909)

Пересчитали

КС РФ объяснил, когда закон имеет обратную силу

Конституционный суд разрешил смягчение наказания по уголовной статье за неуплату налогов, которое стало возможным после вступления в силу новой редакции статьи 199 УК РФ. После того как в перечень необходимых платежей попали страховые взносы, возникла коллизия, которую КС разрешил постановлением.

В основе проверки положений УК РФ, устанавливающих ответственность за уклонение от уплаты налогов, сборов и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов, - дело бизнесмена Дмитрия Алганова из Волгоградской области. В 2018 году он получил 3,5 года условно, недоплатив в казну государства свыше 18 миллионов рублей, которые статья 199 УК характеризует как особо крупный размер. Квалификация уголовного дела Алганова проводилась до вступления в силу изменений, устанавливающих ответственность за неуплату страховых взносов - речь шла только о налогах и сборах. А поскольку именно страховые бизнесмен платил в полном объеме, то доля его неуплаченных платежей снизилась до 46,85 процента - крупный, а не особо крупный ущерб и более мягкое наказание. Однако суды расчеты защиты во внимание не приняли, а в апелляции Алганову отказали на том основании, что на момент совершения преступления страховые

взносы еще не входили в сумму расчета нанесенного государству ущерба.

По мнению заявителя, подобный подход не соотносится с положениями статьи 54 Конституции РФ, которая устанавливает: "Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон".

Изучив дело, КС РФ вынес итоговое постановление. В решении по делу Алганова он прежде всего напомнил, что "правило перспективного действия допускает уголовную ответственность за нарушения только тех запретов, "которые были введены до совершения возбраняемых деяний и вследствие этого могли быть приняты во внимание виновными в их нарушении лицами". То есть в данном случае подобный подход исключает возможность учета неуплаченных страховых взносов при определении доли неуплаченных платежей. Однако ранее КС уже приходил к выводу, что при изменении правового регулирования один и тот же акт может одновременно содержать нормы, улучшающие (освобождающие от некоторых налоговых обязанностей) и ухудшающие положение налогоплательщика (ограничивающие ранее предоставленное ему право). Поэтому положения статьи 10 УК в данном случае надо трактовать в пользу виновного: на него "распространяются изменения закона, обусловленные снижением общественной опасности деяния и ослаблением вследствие этого меры ответственности, в том числе заменяющие ее вид на менее строгий, то есть изменения, которые могут расцениваться как улучшающие положение лица, совершившего противоправное деяние".

- Отсутствуют препятствия для придания обратной силы применяемым в нормативном единстве с частью первой статьи 10 УК РФ положениям статьи 199 данного кодекса в действующей редакции, - постановил КС, признав статью 199 УК РФ не противоречащей Конституции.

Дело Дмитрия Алганова подлежит пересмотру.

Право.ру

11 июля 2019, 15:19, Максим Варакин

КС смягчил ответственность неплательщикам налогов

В статью Уголовного кодекса, по которой наказывают за неуплату налогов, в 2017 году внесли изменения и стали учитывать в ней страховые взносы. Но суд решил, что эта норма не должна иметь обратной силы. **Конституционный суд** проверил положения и решил, что этот вывод неправильный.

В январе 2018 года Волжский городской суд Волгоградской области признал предпринимателя Дмитрия Алганова, руководителя компании «Управление общестроительных работ» виновным в уклонении от уплаты налогов с организации в особо крупном размере по ст. 199 УК. Суд установил, что Алганов предъявил в налоговый орган заведомо ложную декларацию. В результате этого ему удалось скрыть НДС и налог на прибыль на сумму свыше 18,7 млн руб.

Квалификация «особо крупного» размера преступления была основана на заключении специалиста о том, что доля неуплаченных налогов составила 50,19% от общей суммы налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет за 2012 год. Сторона защиты пыталась доказать, что на самом деле доля была меньше – 46,86%, но этот показатель получился при расчетах с учетом страховых взносов.

В апелляции приговор остался без изменений. Волгоградский областной суд отклонил довод о переквалификации преступления с «особо крупного» на «крупный» размер, потому что раньше, до поправок 2017 года, страховые взносы не были признаком преступления по ст. 199 УК.

Алганов пожаловался в Конституционный суд и указал, что норма ст. 199 УК лишает гражданина конституционного права на применение уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст. 10 УК.

Конституционный суд: обратная сила возможна

КС проверил норму и напомнил: закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле вне зависимости от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона. А кроме того, вне зависимости и от того, в чем выражается такое улучшение: в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего или верхнего пределов санкции, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его

общей части УК, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Во взаимосвязи с этими правилами нужно применять и редакцию ст. 199 УК от июля 2017 года, которая по-новому определила критерии крупного и особо крупного размеров уклонения от уплаты указанных в этой статье платежей, включив в состав как неуплаченных, так и подлежащих уплате платежей не только налоги и сборы, но и страховые взносы. Если из-за изменения доли неуплаченных платежей в процентном соотношении это произошло, то поправки можно оценивать как объективно влекущие улучшение положения виновного. «Снижение удельного веса налогов и сборов в общем объеме подлежащих уплате платежей открывает путь для признания сравнительно меньшей общественной опасности уклонения от их уплаты», – пояснил КС.

В связи с этим судьи признали: препятствия для придания обратной силы новой версии ст. 199 УК отсутствуют. С учетом этого дело Алганова подлежит пересмотру, а суды впредь должны толковать ст. 199 УК только таким образом, как это сделал КС.

Российская газета

16.07.2019, 17:45, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)
Российская газета - Федеральный выпуск № 151(7909)

Страх взносов

КС РФ дал толкование случаям придания обратной силы закону

Конституционный суд РФ разрешил смягчение наказания по уголовной статье за неуплату налогов, которое стало возможным после вступления в силу новой редакции статьи 199 УК РФ. После того, как в перечень необходимых платежей попали страховые взносы, возникла коллизия, которую КС разрешил отдельным постановлением. Текст решения публикуется в "РГ".

В основе проверки положений УК РФ, устанавливающих ответственность за уклонение от уплаты налогов, сборов и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов - дело бизнесмена Дмитрия Алганова из Волгоградской области. В 2018 году он получил 3,5 года условно, недоплатив в казну свыше 18 миллионов рублей, размер ущерба статья

199 УК РФ характеризует как особо крупный. Квалификация уголовного дела Алганова проводилась до вступления в силу изменений, устанавливающих ответственность за неуплату страховых взносов - речь шла только о налогах и сборах. А поскольку именно страховые бизнесмен платил в полном объеме, то доля его неуплаченных платежей снизилась до 46,85 процента - крупный, а не особо крупный ущерб и более мягкое наказание.

Но суды расчеты защиты во внимание не приняли, а в апелляции Алганову отказали на том основании, что на момент совершения преступления страховые взносы еще не входили в сумму расчета нанесенного ущерба.

По мнению заявителя, подобный подход не соотносится со статьей 54 Конституции РФ, которая устанавливает: "Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон".

Изучив дело, КС вынес постановление без публичных слушаний, обосновав его ранее высказанными правовыми позициями. В решении по делу Алганова он прежде всего напомнил, что "правило перспективного действия допускает уголовную ответственность за нарушения только тех запретов, "которые были введены до совершения возбраняемых деяний и вследствие этого могли быть приняты во внимание виновными в их нарушении лицами". То есть в данном случае подобный подход исключает возможность учета неуплаченных страховых взносов при определении доли неуплаченных платежей.

Однако ранее КС уже приходил к выводу, что при изменении правового регулирования один и тот же акт может одновременно содержать нормы, улучшающие (освобождающие от некоторых налоговых обязанностей) и ухудшающие положение налогоплательщика (ограничивающие ранее предоставленное ему право). Поэтому положения статьи 10 УК в данном случае надо трактовать в пользу виновного: на него "распространяются изменения закона, обусловленные снижением общественной опасности деяния и ослаблением вследствие этого меры ответственности, в том числе заменяющие ее вид на менее строгий, то есть изменения, которые могут расцениваться как улучшающие положение лица, совершившего противоправное деяние".

- Отсутствуют препятствия для придания обратной силы применяемым в нормативном единстве с частью первой статьи 10 УК РФ положениям статьи 199 данного кодекса в действующей редакции, - постановил КС, признав статью 199 УК РФ не противоречащей Конституции.

Дело Дмитрия Алганова подлежит пересмотру.

Эта статья является комментарием к:

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. N 27-П "по делу о проверке конституционности положений статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.Н.Алганова"

Адвокатская газета

16 июля 2019, Зинаида Павлова

КС пояснил нюансы привлечения к ответственности собственников ТС и фактических нарушителей ПДД

Как указал Суд, административное дело не может быть возбуждено против лица, фактически находившегося за рулем в момент фиксации правонарушения, до вступления в силу судебного акта, устанавливающего невиновность собственника транспорта

Эксперты «АГ» положительно оценили выводы **Конституционного Суда**. По мнению одного из них, определение КС вносит ясность в порядок привлечения лиц, совершивших административное правонарушение, зафиксированное специальными техсредствами, в случае выбытия из субъектного состава собственника транспортного средства. Другой эксперт рассказала о распространенных на практике злоупотреблениях граждан, вводящих в заблуждение уполномоченные органы относительно действительного правообладателя ТС.

2 июля Конституционный Суд РФ вынес Определение № 1835-О по запросу Костромского областного суда о проверке конституционности ряда статей КоАП РФ, касающихся распределения ответственности за нарушения в сфере дорожного движения между собственниками транспорта и лицами, управлявшими им в момент фиксации нарушения.

Повод для обращения в КС

В сентябре 2018 г. ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Костромской области оштрафовал В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 (нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства) КоАП РФ, на 150 тыс. руб. Вменяемое собственнице транспортного средства правонарушение было зафиксировано специальной камерой фотовидеонаблюдения.

Через два месяца районный суд отменил постановление регионального ГИБДД и освободил В. от ответственности в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения. Свое решение суд обосновал тем, что в момент фотовидеофиксации правонарушения транспортное средство находилось во владении и пользовании иного лица – К. Данное обстоятельство было установлено судом на основании совокупности письменных доказательств и показаний самого К., участвовавшего в судебном заседании в качестве свидетеля.

За совершение вышеуказанного административного правонарушения ГИБДД оштрафовала К. на ту же сумму, что и В. Гражданин безуспешно обжаловал соответствующее постановление у вышестоящего должностного лица Госавтоинспекции, а затем и в суде, который лишь снизил размер штрафа до 100 тыс. руб. Один из доводов К. в суде сводился к тому, что постановление о назначении ему административного наказания было вынесено до вступления в законную силу судебного решения по делу В.

Областной суд усомнился в конституционности норм КоАП

Впоследствии К. обжаловал решение суда в Костромской областной суд, который приостановил производство по жалобе и обратился в КС с запросом о проверке конституционности следующих положений КоАП РФ:

– ч. 2 ст. 2.6.1, согласно которой собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в момент фиксации правонарушения оно находилось во владении или в пользовании другого лица либо выбыло из его обладания из-за противоправных действий других лиц;

– ч. 1 ст. 4.5, устанавливающей сроки давности привлечения к административной ответственности, в том числе собственников

(владельцев) ТС, за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фотовидеофиксации;

– п. 5 ч. 1 ст. 28.1, предусматривающего в качестве одного из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении подтверждение данных, содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства о том, что оно находилось во владении или в пользовании другого лица;

– п. 6 ч. 4 ст. 28.1, в силу которого дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения соответствующего постановления;

– ч. 3 ст. 28.6, закрепляющей, что в случае подтверждения данных о том, что в момент фиксации правонарушения транспорт находился во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено соответствующее дело.

Костромской областной суд предположил, что оспариваемые им законоположения не соответствуют Конституции, поскольку не предусматривают обязательное участие лица, фактически владевшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения, в деле по оспариванию собственником такого ТС постановления о назначении ему административного наказания по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ. Данное лицо, по мнению суда, также лишено права обжаловать решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении собственника транспортного средства, а двухмесячный срок давности не позволяет надлежаще рассмотреть вопрос о привлечении вышеуказанного лица к административной ответственности.

КС разъяснил порядок привлечения к ответственности

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что заявитель, настаивая на неконституционности оспариваемых им положений, фактически требует внести целесообразные, с его точки зрения, изменения в действующее законодательство, что не входит в компетенцию Суда.

При этом КС напомнил, что в случае фотовидеофиксации административных правонарушений в области дорожного движения на собственников транспорта не распространяется общее правило,

согласно которому привлекаемое к административной ответственности лицо не обязано доказывать свою невиновность (ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ и примечание к ней). В указанных случаях протоколы об административных правонарушениях не составляются, а соответствующие постановления выносятся уполномоченными органами без участия лиц, в отношении которых возбуждено административное дело. «Таким образом, это означает отсутствие обязанности уполномоченных органов доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях», – указано в определении.

Вместе с тем, как отметил Суд, собственник (владелец) транспорта при обжаловании вынесенного в отношении него постановления по делу об административном правонарушении может быть освобожден от ответственности, если докажет, что в момент фиксации правонарушения ТС находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Подобное распределение бремени доказывания между сторонами, будучи исключением из общего правила, не отменяет презумпцию невиновности.

При этом КС подчеркнул, что, если собственник транспортного средства был освобожден от административной ответственности в связи с тем, что в момент фиксации административного правонарушения оно находилось во владении или в пользовании другого гражданина, административное дело за совершение этого правонарушения возбуждается в отношении последнего. Производство по такому делу ведется без составления протокола и в пределах установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

«Однако в указанном случае постановление о назначении лицу административного наказания не может быть вынесено ранее даты вступления в законную силу решения уполномоченного органа ГИБДД МВД России или суда, которым в соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ собственник транспортного средства освобожден от административной ответственности. Иное означало бы одновременное привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.21.1

КоАП РФ собственника транспортного средства (в отношении которого решение об освобождении от административной ответственности еще не вступило в законную силу) и лица, в отношении которого имеются данные о владении им транспортным средством в момент совершения административного правонарушения», – пояснил КС.

Суд также отметил, что данное обстоятельство нарушает положения КоАП РФ уже потому, что содержащийся в ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ состав административного правонарушения не предусматривает одновременного привлечения по нему к административной ответственности в особом порядке упомянутых лиц за совершение одних и тех же действий.

Эксперты «АГ» прокомментировали выводы Суда

Адвокат КА Кировской области «Кодекс» считает, что определение КС вносит ясность в порядок привлечения лиц, совершивших административное правонарушение, зафиксированное работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, в случае выбытия из субъектного состава собственника транспортного средства, что носит характер частого и закономерного явления. По мнению адвоката, рассматриваемый правовой пробел заслуживает внимания законодателя для обеспечения полноты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

«Согласно разъяснениям Суда, должностное лицо не вправе инициировать административную процедуру привлечения виновного лица до вступления в силу акта, устанавливающего невиновность собственника. Это, безусловно, важная позиция в условиях стремления должностных лиц “успеть” в двухмесячный срок привлечь виновника. В свою очередь, данное обстоятельство гарантирует водителю презумпцию невиновности, в то же время лишая возможности обжалования принятого в отношении собственника автомобиля судебного постановления, являющегося преюдициальным по ряду обстоятельств», – отметил он.

Адвокат АП Ставропольского края Нарине Айрапетян поддержала выводы КС РФ. «Двухмесячный срок привлечения к административной ответственности является разумным. Однако, при наличии недобросовестности со стороны привлекаемого лица и его желания избежать ее, этот срок недостаточен и легко “затягивается”

при необходимости. Таким образом, возникает ситуация, при которой действительно невозможно привлечь к ответственности собственника транспортного средства в связи с истечением сроков давности», – отметила эксперт.

По мнению адвоката, на практике довольно распространены случаи злоупотреблений со стороны граждан, вводящих в заблуждение уполномоченные органы относительно действительного правообладателя. «Так, собственнику ничего не мешает составить договор купли-продажи задним числом, переоформить право собственности и утверждать о том, что в момент правонарушения транспортное средство принадлежало иному лицу. Эта уловка возможна в связи с тем, что моментом правообладания считается не момент регистрации перехода прав на транспортное средство в ГАИ, а момент заключения договора отчуждения и передачи транспортного средства по акту приема-передачи. Таким образом, лазейки в законе имеются, и такой короткий срок для привлечения к ответственности способствует описанным ухищрениям со стороны недобросовестных граждан», – заключила Нарине Айрапетян.

ГАРАНТ.РУ

17 июля 2019, Система ГАРАНТ

"Монополия" бюро МСЭ на признание лица инвалидом не противоречит Конституции РФ

Конституционный Суд Российской Федерации отказался рассматривать жалобу на положения Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в РФ", согласно которым медико-социальная экспертиза – как необходимое основание для получения статуса "инвалид" – осуществляется исключительно федеральными учреждениями МСЭ, подведомственными Минтруду России (Определение КС РФ от 29 мая 2019 г. № 1292-О).

По мнению подателя жалобы, такая "монополия" противоречит ряду статей Конституции РФ: ч. 1 ст. 19 (о равенстве перед законом и судом), ч. 1 ст. 39 (о гарантиях соцобеспечения в случае инвалидности) и ч. 1 ст. 46 (о судебной защите прав и свобод).

КС РФ не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению:

– нормы федерального закона об исключительной компетенции бюро МСЭ являются элементом правового механизма подтверждения оснований для предоставления гражданам социальной защиты в связи с инвалидностью,

– и при этом они не предполагает возможности произвольного отказа в установлении инвалидности,

– и не препятствует судебному обжалованию решений, вынесенных учреждениями МСЭ.

Адвокатская газета

17 июля 2019, Екатерина Коробка

КС: При предоставлении служащим жилья необходимо соблюдать баланс частных и публичных интересов

Суд пояснил, что предоставление жилья муниципальным служащим за счет бюджета не должно причинять ущерб задачам по обеспечению жизнедеятельности населения, а если местный устав не предусматривает такую субсидию, то соответствующий запрет нельзя считать нарушением прав муниципального образования

Один из адвокатов, комментируя позицию КС, указал, что она направлена на недопущение злоупотреблений со стороны администрации. Он также отметил, что действия местных властей могли бы быть признаны преступлением. Второй, хоть и согласился с важностью поиска баланса между частными и публичными интересами, указал, что в данном случае выносить указанный вопрос на уровень КС – «все равно что забивать гвозди микроскопом».

Прокурор обратился в Шалинский районный суд Свердловской области к администрации Шалинского городского округа с иском о признании незаконными муниципальных программ, касающихся обеспечения жильем отдельных категорий граждан на соответствующей территории, в соответствии с которыми муниципальным служащим, работникам муниципальных учреждений и членам их семей были предоставлены социальные выплаты из

местного бюджета для обеспечения жильем на сумму более 1,7 млн руб. Решением от 16 июня 2016 г. иски были удовлетворены: действия администрации признаны незаконными, а с указанных граждан взысканы выплаченные им средства (как неосновательное обогащение).

Суд исходил из того, что администрация муниципального образования, принимая данные программы, вышла за пределы своих полномочий, поскольку ни федеральным законодательством, ни законодательством Свердловской области не предусмотрена возможность предоставления таких социальных выплат в пользу муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда отменила указанное решение, прекратила производство по требованиям прокурора о признании незаконными постановлений администрации и отказала в удовлетворении требований о взыскании сумм неосновательного обогащения.

Президиум Свердловского областного суда не согласился с апелляционной инстанцией, отменил ее определение и направил дело на новое апелляционное рассмотрение. При новом рассмотрении дела решение суда первой инстанции было оставлено в силе. Администрация Шалинского городского округа попыталась обжаловать определение в Верховный Суд, однако в передаче кассационной жалобы для рассмотрения было отказано.

После этого администрация Шалинского городского округа обратилась в КС с требованием признать не соответствующими Конституции ряд норм Жилищного кодекса (п. 2 ст. 2, п. 5 ст. 12, п. 10 ч. 1 ст. 14) и Закона об общих принципах организации местного самоуправления (абз. 2 ч. 5 ст. 20). По ее мнению, в силу своей неопределенности данные нормы препятствуют органам местного самоуправления предоставлять дополнительные гарантии муниципальным служащим в виде субсидий для приобретения жилья. Заявитель указал, что это приводит к нарушению прав всего муниципального образования.

Определением № 1508-О/2019 Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению. КС пояснил, что оспариваемые положения законов, действуя во взаимосвязи с иными нормами

федерального и регионального законодательства, не препятствуют закреплению в уставе муниципального образования дополнительных гарантий в сфере жилищных отношений для отдельных категорий граждан, в том числе и муниципальных служащих.

Вместе с тем Суд указал, что, осуществляя соответствующее правовое регулирование, местный представительный орган обязан соблюдать баланс частных и публичных интересов. В частности, необходимо принимать во внимание социально-экономическое положение муниципального образования и возможности его бюджета, а при определении размера соответствующей выплаты – руководствоваться положениями бюджетного законодательства, избегая причинения ущерба приоритетным задачам по непосредственному обеспечению жизнедеятельности населения. Аналогичную позицию КС выразил в Постановлении от 5 апреля 2013 г. № 7-П.

По мнению Конституционного Суда, исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления, выступая в качестве заявителя в конституционном судопроизводстве, должен выражать коллективный интерес жителей соответствующего муниципального образования. При этом ст. 30 Конституции гарантирует права на решение вопросов местного значения, а также на владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью именно населению, которое реализует эти права в том числе через органы местного самоуправления. Из Устава Шалинского городского округа, в том числе из его статьи о гарантиях для муниципального служащего, не следует, что население в лице его представительного органа сочло возможным предусмотреть субсидию для приобретения жилья муниципальным служащим. Исходя из этого, КС сделал вывод, что нет оснований считать права соответствующего муниципального образования нарушенными.

Адвокат АП г. Москвы Илья Прокофьев полагает, что позиция КС обоснованна и направлена на недопущение злоупотреблений муниципальных властей в сфере жилищного законодательства. «Администрации муниципального образования, можно сказать, повезло, что прокуратура пошла путем гражданско-правового урегулирования ситуации и обратилась с иском в суд.

Такие действия администрации могли бы быть квалифицированы в рамках уголовного законодательства, – говорит он. – Стоит отметить смелость администрации, которая решила обратиться в Конституционный Суд, несмотря на очевидные злоупотребления с ее стороны, установленные вступившими в силу судебными актами».

Адвокат АП Московской области Максим Жмурков не считает позицию Конституционного Суда необычной. Он отметил, что вопросы соблюдения баланса интересов – одни из самых труднорегулируемых, так как каждая конкретная ситуация требует нового решения. При этом, по мнению эксперта, выносить вопросы баланса интересов местного самоуправления на уровень Конституционного Суда – «это все равно что забивать гвозди микроскопом».

Российская газета

18.07.2019, 19:55, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Российская газета - Столичный выпуск № 157(7915)

По своему выбору

КС РФ запретил судам навязывать адвоката в уголовных процессах

Конституционный суд запретил судам навязывать обвиняемым бесплатного адвоката. Участники процесса должны иметь возможность заявить "об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению", сказано в постановлении КС.

С просьбой о проверке положений статей 50 и 52 УПК РФ в высшую юридическую инстанцию страны обратился Юрий Кавалеров, который проходил обвиняемым сразу по нескольким уголовным делам, в том числе делу о мошенничестве и даче взятки. В соответствии с действующим законодательством ему был назначен сначала один, а потом второй государственный бесплатный защитник. Родственники тем временем наняли Кавалерову приглашенного адвоката, но суд отказ от "навязанной" защиты не принял. Как следует из материалов дела, "со ссылкой на то, что отказ от защитника не является обязательным для суда, а обстоятельства, исключающие участие в деле защитников по назначению, отсутствуют".

По мнению заявителя, такой подход нарушает сразу несколько статьей Конституции РФ, в том числе право на квалифицированную судебную защиту, поскольку "позволяет суду вопреки воле подсудимого допускать к одновременному участию в уголовном деле защитников как по соглашению, так и по назначению, не ограничивая при этом количество защитников".

Изучив обстоятельства дела, судьи КС вынесли решение без проведения публичных слушаний, обосновав его ранее обнародованными правовыми позициями. Прежде всего КС напомнил, что статья 48 Конституции РФ гарантирует право гражданина "пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения". Право на самостоятельный выбор защитника не предполагает участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника, однако УПК "прямо закрепил право подозреваемого, обвиняемого отказаться от помощи защитника в любой момент производства по уголовному делу, пригласить другого защитника или несколько защитников". На это КС неоднократно указывал в своих определениях.

На этом основании КС постановил "признать статьи 50 и 52 УПК РФ не противоречащими Конституции в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу они не предполагают, что дознаватель, следователь или суд может оставить без удовлетворения заявление лица, если отсутствует злоупотребление правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника". Дело Юрия Кавалерова подлежит пересмотру.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Опубликовано на сайте - 21.07.2019, 20:30, Мария Голубкова,
Опубликовано в газете - Федеральный выпуск № 158(7916)

Статус не меняется

КС РФ разрешил адвокатам становиться депутатами

Конституционный суд РФ разрешил адвокатам становиться депутатами муниципальных советов на непостоянной основе. По мнению судей высшей юридической инстанции, это не влечет

нарушения принципа независимости советника по правовым вопросам и равноправия адвокатов.

Противоречие между статьями 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" обнаружил адвокат Олег Сухов. В 2017 году он был избран депутатом Совета депутатов муниципального округа Нагорный в городе Москве. Однако Совет столичной Адвокатской палаты счел это нарушением. Сухову было вынесено замечание с разъяснением, что ему придется выбирать между депутатской и адвокатской деятельностью. А неисполнение решения может повлечь прекращение статуса адвоката. В своем решении члены совета, а затем и суды общей юрисдикции руководствовались положениями статьи 2 63-ФЗ, которая запрещает адвокатам занимать в том числе муниципальные должности.

Между тем статья 16 того же закона содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым может быть приостановлен статус адвоката. В ней указано, что это "избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе". Однако в Нагорном все депутаты, в том числе Сухов, работают на непостоянной основе. За трактовкой обнаруженной законодательной коллизии адвокат обратился в КС РФ.

Суд вынес решение, обосновав его ранее обнародованными правовыми позициями. В первую очередь судьи КС напомнили, что Конституция РФ гарантирует гражданам как право на квалифицированную юридическую помощь, так и право на труд. И законодательно статус адвоката урегулирован таким образом, чтобы эти права не вступали в противоречие. Что же касается возможности работать в органах муниципальной власти на непостоянной основе - а депутат муниципального совета официально признается лицом, замещающим муниципальную должность, - то здесь позиция адвокатского сообщества в разных регионах отличается.

Судьи КС сочли, что правовую коллизию, на которую указывает адвокат Олег Сухов, нужно расценивать "не как пробел в определении правовых последствий, а как квалифицированное умолчание"

Судьи КС сочли, что правовую коллизию, на которую указывает Сухов, нужно расценивать "не как пробел в определении правовых последствий, а как квалифицированное умолчание". Осуществление полномочий на непостоянной основе, то есть без отрыва от основной

профессиональной деятельности, не должно приводить к приостановлению статуса адвоката, поскольку на это нет прямого указания в законе.

- Законодатель, прямо предусмотрев приостановление статуса адвоката как способ разрешения коллизии между замещением муниципальной должности на постоянной основе и статусом адвоката, не мог одновременно поставить адвокатов - без прямого и однозначного нормативного указания - перед жестким выбором, - указал КС РФ, - между прекращением статуса адвоката и прекращением осуществления полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной, то есть в меньшей степени связанной с интеграцией в институты муниципальной власти основе.

МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ

Опубликовано на сайте - 19.07.2019 в 17:11, Опубликовано в газете "Московский комсомолец" №28027 от 20 июля 2019, Татьяна Антонова

«Карманным» адвокатам следствия будет проще дать отвод

Конституционный суд разъяснил, как избавляться от неудобных защитников

Следователи не смогут навязывать обвиняемым «карманных» адвокатов. С такой позицией выступил Конституционный суд. Фигуранты уголовных дел смогут без проблем отказываться от защитников, если те им не нравятся.

Как стало известно «МК», с жалобой в КС обратился житель Тывы Юрий Кавалеров. В 2016 году он стал обвиняемым по уголовному делу о мошенничестве и даче взятки. В самом начале расследования ему был предоставлен защитник по назначению. Спустя некоторое время к делу подключился еще один государственный адвокат. Потом родственники наняли адвоката по соглашению, и Кавалеров заявил первым двум юристам отвод. Но следователь и суд принимать его отказались, сославшись на защиту прав и интересов обвиняемого. Более того, стражи порядка заявили, что по правилам

Уголовно-процессуального кодекса (статьи 50 и 52) они вообще не обязаны идти на поводу у фигуранта и выводить из дела назначенного ему защитника. Однако Конституционный суд занял иную позицию. Как отмечается в постановлении высшей инстанции, отказ обвиняемого от адвоката хоть и необязателен к исполнению следователем или судьей, но они в каждом таком случае должны установить, заявлен ли отвод защитнику добровольно. Если окажется, что арестант просто не хочет работать с защитником, например, не доверяет ему, просьбу об отводе следует удовлетворить. КС подчеркнул, что закон не предполагает возможности навязывать обвиняемому конкретного защитника. Единственное исключение — если арестант оказывается слишком уж привередлив и постоянно заявляет отводы адвокатам, чтобы затянуть дело.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Опубликовано на сайте - 22.07.2019 17:24, Наталья Козлова.
Опубликовано в газете - Федеральный выпуск № 159(7917)

За аренду сбор не платят

КС освободил бизнесменов от незаконных платежей

Не надо платить утилизационный сбор за оборудование, которое российский предприниматель взял в аренду и после ее окончания вернет хозяину.

Конституционный суд РФ опубликовал постановление по интересному делу, которое явно привлечет внимание коммерсантов, многие из которых наверняка сталкивались с подобной проблемой. Речь идет о некоторых платежах, с которыми предпринимателям приходится в прямом смысле мучиться.

Конституционный суд РФ проверял конституционность положений статьи 241 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Об этом высокий суд страны попросили их коллеги - запрос в КС отправил Арбитражный суд Республики Карелия.

Решение Конституционного суда РФ основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

В запросе арбитражных судей было сказано, что в производстве Арбитражного суда Карелии находится дело по иску Центральной акцизной таможни к индивидуальному предпринимателю Дмитрию Артимовичу.

Таможня требует от коммерсанта заплатить 9 миллионов рублей утилизационного сбора за ввезенный им в РФ в декабре 2016 года харвестер. Для тех, кто не знает, харвестер - это лесозаготовительный комбайн.

КС велел поправить закон, а до того не брать утилизационный сбор с арендной техники

Харвестер находится под таможенной процедурой временного ввоза. Бизнесмен Дмитрий Артимович арендовал его у финской компании и после окончания срока аренды должен вернуть комбайн арендодателю.

Авторы запроса напоминают о статье 57 Конституции РФ, которая гласит, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. По их мнению, оспоренные нормы без достаточных на то законных оснований допускают требование уплаты утилизационного сбора с временно ввезенных на территорию Российской Федерации транспортных средств. Вот финский комбайн и попал под таможенную статью.

Конституционный суд РФ в свою очередь подчеркнул, что такие принципы налогообложения, как справедливость, равенство и соразмерность, применимы и к обязательным публичным платежам, в том числе и к утилизационному сбору.

По мнению Конституционного суда, при временном нахождении транспортных средств на территории России "нет того же объема негативного воздействия на окружающую среду от их эксплуатации в период до утилизации, как от транспортных средств, которые ввезены насовсем".

Да и утилизировать с выгодой для себя арендованную технику отечественные коммерсанты не смогут.

Конституционный суд РФ подчеркнул следующее обстоятельство. При вывозе транспортного средства из Российской Федерации его собственники не смогут воспользоваться предусмотренным законом освобождением от взимания платы "в связи с передачей отходов, образовавшихся в результате утраты

транспортными средствами своих потребительских свойств, организациям, осуществляющим деятельность по обращению с отходами".

По вердикту Конституционного суда, изученные им нормы не соответствуют Основному Закону страны.

Федеральному законодателю следует поправить закон, а до того нельзя требовать утилизационный сбор с тех, кто временно ввез транспортное средство на территорию Российской Федерации - заявил Конституционный суд.

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

22.07. 2019, Зинаида Павлова

КС: Налоговая льгота для объектов с высокой энергетической эффективностью к гостинице неприменима

Как пояснил Суд, законодательство не обязывает присваивать классы энергетической эффективности нежилым зданиям, а предусмотренная НК льгота не предназначена для объектов коммерческой недвижимости

По мнению одного из адвокатов, определение КС отражает политику государства, направленную на отказ от налоговой льготы, связанной с энергетической эффективностью объектов. Другой полагает, что оно иллюстрирует противоборство права и закона, и целесообразнее было бы не исключать возможность применения налоговых льгот для реальной экономической деятельности.

2 июля Конституционный Суд РФ вынес Определение № 1831-О по жалобе организации на неконституционность п. 21 ст. 381 НК РФ, предусматривающего льготу по налогу на имущество для объектов с высокой энергетической эффективностью.

ООО «Северный Автовокзал» имеет в собственности гостиницу, зданию которой был присвоен класс энергетической эффективности «В» (высокий). Отраженные в энергетическом паспорте на здание сведения вошли в заключение Мосгосстройнадзора о соответствии объекта требованиям технических регламентов и проектной документации. Впоследствии ведомство выдало обществу разрешение на ввод гостиницы в эксплуатацию.

По результатам двух камеральных проверок за 2015 г. обществу был доначислен налог на имущество. Свое решение налоговая инспекция обосновала тем, что налогоплательщик неправомерно воспользовался льготой, предусмотренной п. 21 ст. 381 НК, в отношении гостиничного здания. Впоследствии вышестоящий налоговый орган поддержал инспекцию, а арбитражные суды (первая и апелляционная инстанция) отказались признавать решение налоговиков недействительным.

В жалобе в Конституционный Суд общество указало, что оспариваемая норма НК позволяет освобождать организации от уплаты налога на имущество в течение трех лет со дня постановки на учет вновь вводимых объектов с высокой энергетической эффективностью на основе перечня таких объектов, утвержденного Правительством РФ. Такая льгота, отметил заявитель, может быть получена и в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если для них предусмотрено определение данных классов. По мнению общества, спорная норма неконституционна, поскольку она в контексте правоприменительной практики фактически лишает налогоплательщиков права использовать предусмотренную ею льготу.

Изучив материалы жалобы, КС отметил, что обязательным условием применения указанной налоговой льготы является возможность определения класса энергетической эффективности объектов налогообложения, когда такая возможность следует из действующего законодательства. Проанализировав соответствующее законодательство, Суд пришел к выводу, что классы энергетической эффективности действуют лишь в отношении товаров и многоквартирных домов. Следовательно, законодательство не обязывало и не обязывает вводить правила присвоения классов энергетической эффективности нежилым зданиям и предусматривать налоговые льготы в отношении них. Со ссылкой на практику Верховного Суда РФ (Определение от 28 ноября 2018 г. № 286-ПЭК18 и Обзор судебной практики № 4 за 2018 г., утвержденный Президиумом ВС 26 декабря 2018 г.) Конституционный Суд указал, что льгота, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК, не предназначена для объектов коммерческой недвижимости.

КС также отметил, что отсутствие налоговых льгот само по себе не может быть признаком нарушения прав налогоплательщика. В то же время он признал, что доводы заявителя применительно к правомерным ожиданиям налогоплательщиков небеспочвенны, поскольку спорная норма вводилась в целях формирования благоприятных налоговых условий инновационной деятельности, а предусмотренное ею налоговое поощрение энергетической эффективности в отношении нежилых зданий остается недоступным.

«Более того, с 1 января 2019 г. объектом налога на имущество организаций остается лишь недвижимое имущество ввиду изменений, внесенных Федеральным законом от 3 августа 2018 г. № 302-ФЗ в п. 1, 2 и 4 ст. 374 того же Кодекса. Это делает соответствующее налоговое освобождение едва ли не беспредметным, поскольку многоквартирные жилые дома в целом не предназначены быть объектом указанного налога», – указано в определении.

Тем не менее КС отказался принимать жалобу заявителя, сославшись на то, что конституционному контролю подлежат законы как состоявшиеся акты законодательной власти, а не вся законотворческая деятельность в любых ее частях и аспектах. «Не относится к объектам конституционного контроля и деятельность органов исполнительной власти, в частности разумность и качество принимаемых ими решений в правовом и техническом регулировании, – подчеркивается в документе. – В отношении же п. 21 ст. 381 НК РФ у Конституционного Суда РФ нет достаточных оснований предполагать, что он нарушает конституционные права ООО “Северный Автовокзал”». Примечательно, что аналогичные выводы содержатся и в Определении КС от 2 июля № 1832-О, вынесенном по жалобе схожего содержания.

Комментируя определение, адвокат, партнер КА\5 Вячеслав Голенев отметил застарелый характер рассмотренной КС проблемы. «Действительно, гл. 30 НК не содержит определения понятия “класс энергетической эффективности”, которое раскрывало бы состав объектов основных средств в целях применения налоговой льготы, равно как не устанавливает условия, при соблюдении которых класс энергетической эффективности признается высоким», – пояснил он.

Эксперт отметил, что, по мнению налоговых органов, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК льгота не предназначена для

объектов коммерческой недвижимости, а представленный обществом паспорт энергоэффективности гостиницы составлен самим налогоплательщиком в отсутствие установленных законодательством критериев для определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, строений, сооружений. «При этом применение такого энергетического паспорта свидетельствует о предоставлении индивидуальных налоговых льгот, что недопустимо в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 56 НК», – добавил он.

Адвокат считает, что противоречия отраслевого законодательства, включая фактическое отсутствие понятия энергетической эффективности, также неоднократно помогали налоговым органам обосновывать недопустимость применения льгот применительно к коммерческой недвижимости (что было продемонстрировано в Определении ВС от 3 августа 2018 г. № 309-КГ18-5076 по делу № А60-7484/2017).

По мнению эксперта, КС не видит для себя полномочий по устранению соответствующих пробелов законодательства в силу отсутствия полномочий на проверку соответствия Конституции всей правотворческой деятельности законодательных и исполнительных органов власти. «То есть законодатель мог еще и не ввести льготу в действие, отложить ее действие или, предусмотрев возможность ее существования, не устанавливать конкретных условий ее применения. Эта позиция заслуживает понимания, ведь она соответствует дискреции КС, отраженной в Конституции и соответствующем федеральном конституционном законе», – подчеркнул Вячеслав Голенев.

«На мой взгляд, такая ситуация – противоборство права и закона. По праву (“по справедливости”) следует искать защиту для добросовестного налогоплательщика в законе, пусть и несовершенном, а не исключать возможность применения льгот и налоговых прав для реальной экономической деятельности. Иначе утрачиваются стимулы экономического развития, драйвером которого выступает именно добросовестный бизнес», – заключил он.

Партнер налоговой практики АБ КИАП Андрей Зуйков считает, что определение отражает государственную политику в отношении налоговой льготы, связанной с энергетической эффективностью, в рамках вектора на отказ в ее применении.

«В делах такой категории нарушается принцип правовой определенности и правомерных ожиданий, ведь целью установления налоговой льготы является стимулирование отдельных отраслей экономики таким образом, чтобы последняя могла быть применима налогоплательщиками. Данная цель, как видно из определений КС, ни законодателем, ни правоприменителями достигнута не была», – пояснил он.

Эксперт с сожалением констатировал, что КС, будучи последней инстанцией, которая могла бы изменить подходы к применению данной льготы, ограничился лишь формальным отказом в рассмотрении вопроса по существу.

ТАСС

21.07.2017, 11:13

Судья КС считает, что компенсации должны делать неприбыльным для СМИ сбор личных данных

Гадис Гаджиев также подчеркнул необходимость принимать во внимание зависимость профессиональной репутации известных людей от симпатии и поддержки общественности

Сбор средствами массовой информации данных о личной жизни, в том числе публичных персон, включая фотографии, исключительно ради прибыли издания должен стать экономически невыгодным за счет достаточно крупных компенсаций морального вреда. Такое мнение выразил судья Конституционного суда РФ Гадис Гаджиев в своей статье, опубликованной в июльском номере журнала "Судья".

Он напомнил, что необходимо принимать во внимание зависимость профессиональной репутации известных людей (у которых есть как достоинства, так и недостатки) от симпатии и поддержки общественности. "Попытки разрушить такую симпатию должны пресекаться посредством взыскания компенсации в сумме, соответствующей причиненному моральному вреду", - считает Гадис Гаджиев. Гипотетически, признал он, суд может оценить ущерб и в 1 рубль, если для истца важен сам факт признания поведения СМИ неправомерным.

Судья выразил мнение, что при наличии признаков злоупотребления правом на распространение информации

компенсация морального ущерба имеет целью не только возмещение вреда, но и сдерживание СМИ от повторного совершения аналогичных нарушений, поэтому небольшой размер возмещения может оказаться стимулирующим на повторные нарушения права на личную жизнь.

"Когда суды взыскивают со СМИ, желающих извлечь прибыль и потворствующих обывательскому интересу (который имеет признаки общественного, но при этом качественно отличается от важного публичного интереса), скромное по размерам возмещение морального ущерба, они оказываются вовлеченными в процесс субсидирования прессы", - заметил судья.

Позиция КС

Он напомнил, что КС сформулировал свою позицию в этом году в постановлениях по обращению актера Сергея Безрукова и его супруги, она совпадает с позициями Европейского суда по правам человека.

"Публикации, направленные исключительно на удовлетворение любопытства определенных слоев публики относительно подробностей личной жизни лица, каким бы известным оно ни было, как правило, не могут считаться вкладом в дискуссию, представляющую общественный интерес, затрагивающий благополучие граждан или противоречия по поводу важного социального вопроса, - отмечалось в определении КС со ссылкой на ряд решений ЕСПЧ. - Общественно значимые вопросы не могут включать в себя ни ожидания публики, интересующейся деталями частной жизни других лиц, ни любовь читателей к сенсациям или даже вуайеризму. Публика не имеет правомерного интереса знать о некоторых интимных аспектах жизни лица".

КС разъяснил, что "судам при рассмотрении конкретных дел надлежит учитывать, что сведения о частной жизни, в особенности интимного характера, не могут признаваться общественно значимой информацией только потому, что они касаются публичного (широко известного в обществе) лица".

Гадис Гаджиев напомнил, что ту же позицию содержит постановление пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 года: не является публичным интересом случай, когда "единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение обывательского интереса к частной жизни либо

извлечение прибыли". Тем самым, подчеркнул судья, "если единственной целью публикации является извлечение прибыли, то предпочтение должно отдаваться защите права на частную жизнь и права на изображение".

Дело Безруковых

Районный суд Москвы, рассмотрев иск Безрукова, частично удовлетворил иск, признав нарушение права на неприкосновенность частной жизни и права на изображение, и взыскал с АО "Ньюс Медиа" компенсацию морального вреда в размере 30 тыс. рублей при заявленном в иске требовании 5 млн рублей. В остальной части суд в иске отказал, указав что истец, будучи артистом театра и кино, народным артистом Российской Федерации, является публичной фигурой, поэтому размещение информации о его частной жизни представляло общественный (публичный) интерес и при этом не содержало негативных сведений о нем, а также сведений об интимных аспектах его личной жизни. Апелляционная инстанция сочла справедливым такой баланс между правом публичной фигуры на охрану его частной жизни и изображения и публичными интересами.

По оценке Гадиса Гаджиева, в решениях по делам заявителей появился отсутствующий в законе и в разъяснениях ВС РФ критерий - "интерес к публичным фигурам как разновидность публичного интереса", в итоге суды не включают в предмет рассмотрения вопрос о возможном злоупотреблении СМИ правом на распространение информации в тех случаях, когда их предпринимательский интерес в получении прибыли скрывается под видом публичного интереса.

В качестве противоположного примера он привел постановление ЕСПЧ по делу принцессы Ганноверской, где суд "указал, что у общественности нет правомерного интереса в получении информации о том, где находится заявительница и как она обычно себя ведет в частной жизни, даже если она появляется в местах, которые не всегда можно назвать уединенными, несмотря на тот факт, что она хорошо известна общественности". А поэтому, постановил ЕСПЧ, даже если у общественности есть такой интерес, как есть, например, предпринимательский интерес журналов в публикации фотографии для получения прибыли, "эти интересы с точки зрения ЕСПЧ должны уступить праву заявительницы на эффективную защиту ее частной жизни".

Отношение к звездам

"В деле гражданина Безрукова суд установил, что СМИ незаконно использовали не одно, а 12 его изображений, которые были получены с помощью слежки и съемки скрытой камерой, при этом на всех фотографиях изображения Безрукова и его жены являлись основным объектом использования", - напомнил судья.

Он заметил, что в практике европейских судов баланс между правом на частную жизнь и правом на распространение информации смещается в сторону большей защиты личной жизни. В качестве примера он привел дело принцессы Монакской, с которой редакция сперва пыталась договориться об интервью, предлагая за него 30 тыс. немецких марок, а после отказа опубликовала вымышленное интервью с фотографиями принцессы, представленными как снимки из семейного альбома, но на самом деле сделанными папарацци скрытой камерой. Суд первой инстанции взыскал с издателя газеты те же 30 тыс. марок. Но Верховный суд отменил решение и отправил дело на пересмотр, указав, что Апелляционный суд Гамбурга должен установить компенсацию морального вреда на достаточно высоком уровне, чтобы обеспечить эффективную защиту от несанкционированной коммерциализации права истца на неприкосновенность частной жизни и репутации.

"Очевидно, что в данном случае акцент сместился с компенсации за моральный вред на санкцию за нарушение сферы автономности обладателя личных прав. Такое смещение нацелено на то, чтобы сделать недобровольную сделку невыгодной для издательства и тем самым предотвратить рецидив неправомерного нарушения личных прав", - заметил судья КС.

VESTIKARELI.RU

29 Июля 2019, 10:18

Суд признал незаконным утилизационный сбор за транспорт временно ввезенный в Карелию

Конституционный Суд РФ по запросу Арбитражного суда Карелии признал незаконным взимание утилизационного сбора за временно ввезенные из-за рубежа транспортные средства.

Об этом сообщила бизнес-омбудсмен в Карелии Елена Гнётова, которая участвовала в разбирательствах по этому делу.

По ее словам, Центральная акцизная таможня предъявила требования к предпринимателям Костомукши оплатить утилизационный сбор за самоходную технику, арендованную у иностранной компании и временно ввезенную на территорию России. Суммы сбора за утилизацию исчислялись от общей массы транспортных средств и составляли миллионы рублей.

Бизнес-омбудсмен расценила требования таможни, как нарушение прав предпринимателей.

«Процедура временного ввоза не влечет за собой обязанность по уплате утилизационного сбора. Утилизация, или физическое уничтожение товара после утраты его свойств, не будет осуществлена на территории Российской Федерации, так как транспортные средства подлежат возврату арендодателю по истечении срока действия договора аренды», - пояснила Гнетова.

В ходе рассмотрения дела в Арбитражном суде Карелии, уполномоченный по защите прав предпринимателей предложила направить запрос в Конституционный суд РФ о признании неконституционным положения статьи 24.1 Федерального закона № 89 «Об отходах производства и потребления» в части возложения обязанности по уплате утилизационного сбора за транспортные средства, помещенные под таможенную процедуру временного ввоза (допуска).

Арбитражный суд Карелии направил такое обращение в Конституционный суд РФ. Он признал положения статьи 24.1 ФЗ № 89 не соответствующими Конституции Российской Федерации так как они допускают взимание утилизационного сбора за транспортные средства, временно ввезенные в Россию на таких же условиях, как за транспорт, ввезенный для постоянного использования.

Конституционный суд своим постановлением от 19.07.2019 № 30-П обязал федерального законодателя внести необходимые изменения в правовое регулирование.

По словам Гнетовой, согласно определению Конституционного суда, незаконное взимание утилизационного сбора признается недопустимым со дня официального опубликования судебного решения.

КС РФ не стал проверять конституционность 10-кратного штрафного коэффициента за срыв антимагнитной пломбы со счетчика

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать вопрос о конституционности норм жилищного законодательства, которые позволяют – если с ИПУ сорвана контрольная пломба, индикатор антимагнитной пломбы, пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства, – взять с потребителя плату за коммунальные услуги в размере норматива потребления услуги с применением повышающего коэффициента 10 (**Определение Конституционного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 1627-О**).

Заявитель счел, что спорные положения разрешают считать вмешательством в работу ИПУ даже случаи, когда индикаторов антимагнитных пломб и иных пломб и устройств на счетчике нет потому, что их и не устанавливали ранее. А в таком толковании спорные нормы противоречат конституционным принципам недопущения монополизации и недобросовестной конкуренции, а также неприкосновенности частной собственности.

Однако КС РФ не принял жалобу к рассмотрению:

- оспариваемые положения направлены на установление действительного объема потребляемых коммунальных услуг,
- оспариваемые положения направлены на обеспечение общей и частной превенции недобросовестных действий потребителя коммунальных услуг,
- и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

Судья КС вступился за дачников в споре с «Газпромом» о сносе домов. Компенсации могут составить миллиарды рублей

Судья Конституционного суда (КС) и член президентского Совета по кодификации гражданского законодательства Гадис Гаджиев предложил внести поправки в Земельный кодекс, которые позволят гражданам взыскивать с «Газпрома» и других монополистов компенсации за массовый снос дач, более 30 лет расположенных в защитных зонах магистральных трубопроводов. Госдума по решению КС должна распределить ответственность за возмещения ущерба собственникам, мнение судьи Гаджиева по тому же [делу](#) может повлиять на разработку законопроекта.

Снос без срока давности

До конца 2019 года правительство России должно внести в Госдуму законопроект о том, кто и в каком соотношении должен возмещать убытки граждан в случае принудительного сноса построек на участках, предоставленных под садоводство властями РСФСР. Такое предписание содержится в постановлении КС N26-П от 3 июля. Проблема связана с массовыми исками «Газпрома» (а также «Транснефти» и «Лукойла») к собственникам земельных участков, чьи дачи и коттеджи (в том числе единственное жилье) возведены близко к магистральным трубопроводам. Это разрешено законами, правилами и СНиПами, неоднократно изменявшимися на протяжении более 30 лет. К спорам привели отсутствие единого госреестра недвижимости (ЕГРН), неполнота данных после его введения и «дачная амнистия», позволявшая регистрировать постройки без разрешений на строительство.

Требования о сносе домов за последние годы получили жители многих регионов. Зачастую они впервые узнавали об опасном соседстве из этих исков.

Почему «Газпром» заинтересован в освобождении защитных зон, можно понять из [статистики](#) Ростехнадзора: с 2014 года на магистральных газопроводах, две трети которых построены в советское время, произошло более 35 аварий. Ущерб в 2018 году составил 79,6 миллиона рублей (в 2017 году — 79 миллионов рублей).

Страховые выплаты СОГАЗа за ущерб имуществу физического лица по закону об обязательной ответственности владельцев опасных

объектов не превышают 500 тысяч рублей, остальную часть убытков погорельцы вправе взыскивать с «Газпрома» через суд. При этом после аварии газопровода в Подмоскowie в 2012 году, в результате которой сгорели постройки на 17 земельных участках, большинство исков владельцев к «Газпрому» о возмещении ущерба были отклонены, а их сгоревшие дома признаны самостроем.

Сейчас защитные зоны (где строительство запрещено) должны вноситься в ЕГРН по процедуре, которая предусматривает обязательство владельцев трубопроводов заключать с собственниками попавших в эти зоны и подлежащих сносу домов соглашения об их выкупе или выплате компенсаций. Однако это требование ввел 342-ФЗ от 3 августа 2018 года («О внесении изменений в Градостроительный кодекс и отдельные законодательные акты РФ») и оно распространяется на зоны, установленные лишь после вступления закона в силу (в связи с новым строительством или реконструкцией трубопроводов). Сведения о «старых» зонах в ЕГРН отсутствуют, но суды признают, что «вне зависимости от того, является постройка самовольной или нет, знал или нет владелец земельного участка об имеющихся ограничениях в его использовании», он должен ее снести.

Кто платит за снос

По данным СМИ, некоторые проигравшие споры граждане уже снесли свои дома (их точное число неизвестно), сотни исполнительных листов по вступившим в силу решениям о сносе «Газпром» и «Транснефть» передали судебным приставам.

Только на снос постройки требуются сотни тысяч рублей. «Исполнение решения может упереться в вопрос о том, кто за это будет платить. У приставов таких денег нет, взыскать их с граждан вряд ли удастся. При этом граждане вправе требовать возмещения убытков и затрат на снос, не дожидаясь его осуществления», — говорит глава аналитической службы юридической фирмы «Инфралекс» Ольга Плешанова.

Новые нормы Земельного кодекса предусматривают, что убытки от сноса собственнику дома должна оплачивать нефтегазовая компания, если она проложила трубопровод после возведения постройки или «не обеспечила публичность информации» о наличии защитной зоны. Однако они пока не действуют: правила их применения для зон, установленных после 2018 года, должно

разработать правительство, а на «старые» зоны они не распространяются. Между тем, компенсации убытков гражданам (рыночную стоимость построек плюс стоимость работ по сносу) владельцы трубопроводов не выплачивают, а у муниципалитетов таких средств нет. Несмотря на это, убытки добросовестных застройщиков суды возлагают исключительно на местные власти.

Помощник Владимира Путина, глава Государственно-правового управления президента Лариса Брычева на недавней конференции в Торгово-промышленной палате назвала проблему масштабной и тупиковой, но конкретного решения не предложила, рассказывает Плешанова.

КС 3 июля признал эту практику неконституционной, удовлетворив жалобу администрации Верхней Пышмы. Суды Екатеринбурга обязали ее выплатить более четырех миллионов рублей компенсаций гражданам, чьи постройки, возведенные более 30 лет назад в защитных зонах газопровода, должны быть снесены по искам «Газпрома». Суды решили, что местные власти должны были предотвратить или пресечь запрещенную постройку. КС признал, что государство не обеспечило учет и доступность сведений о «старых» защитных зонах, и предписал внести поправки в законодательство о выплате компенсаций за счет бюджетов разных уровней. Сам КС при этом рекомендовал установить «конкретную пропорцию распределения возмещения ущерба».

Однако законодатели вправе выбрать альтернативный подход, изложенный в особом мнении судьи Гадиса Гаджиева. Он считает, что ответственность за риски, которые связаны с длительной эксплуатацией трубопроводов и привели к создавшейся ситуации, должны также нести «Газпром» и другие естественные монополии по аналогии с правилами распределения рисков (между компаниями и органами власти), внесенными в 2018 году в Земельный кодекс. Судья напомнил, что они были разработаны по поручению Владимира Путина, и предложил придать соответствующим нормам обратную силу или придумать для «старых зон» похожие правовые конструкции.

Гаджиев — единственный судья КС в президентском Совете по кодификации гражданского законодательства, возглавляемом председателем комитета по законодательству Госдумы Павлом

Крашенинниковым. Это придает дополнительный вес особому мнению, которое может оказать влияние на обсуждение законопроекта.

Масштаб и цена сноса

Точные данные о количестве домов, возведенных с нарушением установленных СНиПами минимальных расстояний до трубы, неизвестны. До 13 ноября 2019 года уведомить собственников о необходимости сноса их построек должны нефтегазовые компании (в соответствии с **постановлением** правительства).

«Газпром» еще в 2011 году заявлял о «670 случаях нарушения требований безопасности, которые затронули более чем 21 тысячу объектов». Два года назад на совещаниях в Госдуме представитель «Газпрома» говорил о 980 тысячах объектов, правозащитники и лидер «Справедливой России» Сергей Миронов ссылались на данные о 1,5 миллиона построек. Год назад председатель комитета Госдумы по транспорту и строительству Евгений Москвичев говорил о «более трех тысячах случаев, когда сносятся именно жилые дома на дачных участках», отмечая, что «каждый день идут суды, каждые три месяца на 10% растет количество». Кроме владельцев садоводческих дач, в споры с «Газпромом» втянуты инвесторы постсоветского комплексного освоения участков под индивидуальное жилищное строительство и крупнейшего торгово-развлекательного комплекса в Подмоскovie «Зеленопарк».

Исходя из уже присужденных судами компенсаций по искам собственников участков к властям, размер ущерба оценивается примерно в два-пять миллионов рублей. Таким образом, в случае сноса миллиона построек, о которых говорилось в Госдуме, на компенсации могут потребоваться десятки миллиардов рублей.

«Несмотря на то, что по многим искам о компенсации будет отказано, учитывая количество затронутых объектов недвижимости, общий размер компенсации убытков может исчисляться миллиардами рублей», — оценивает масштаб адвокат Сергей Усокин. «Но распределить ответственность за исторические проблемы между властями и „Газпромом“ без специального закона будет сложно», — добавляет он.

Для сравнения, в 2018 году на ремонт, эксплуатацию и техобслуживание своих сетей «Газпром» потратил 137,8 миллиарда рублей, чистая прибыль компании составила 1,46

триллиона рублей. Протяженность магистральных трубопроводов превышает 200 тысяч километров, в том числе 170 тысяч километров газопроводов и десятки тысяч километров нефтепроводов и нефтепродуктопроводов.

По линии президента

В докладе президенту уполномоченного по правам человека Татьяны Москальковой за 2016 год говорилось, что дочерние предприятия «Газпрома», «обнаружив существующие десятилетиями подобные строения, начали обращаться в суды с требованиями об их сносе, несмотря на то, что сами длительное время не осуществляли контроль за использованием охранных зон, принадлежащих им газопроводов и соблюдением минимальных расстояний от их оси при застройке». Проблема затрагивает и жителей деревень, чьи строения возведены задолго до строительства газопроводов, предупреждала омбудсмен.

Поправки в законодательство, которые судья Гаджиев предложил сделать универсальными, были **внесены** в 2018 году по поручению президента после «Прямой линии». Тогда в ответ на жалобу на несправедливый снос Путин заявил, что «закон надо изменить», а людей «оставить в покое».

Минстрою и Минэнерго совместно с Минэкономразвития, МВД, Минюстом, МЧС, Ростехнадзором, высшими должностными лицами субъектов, «Газпромом» и «Транснефтью» еще в 2017 году было поручено «определить возможное количество граждан, жилые дома и иные объекты капитального строительства, которых полностью или частично расположены в зонах минимально допустимых расстояний от магистральных трубопроводов, и граждан, в отношении которых поданы иски о сносе или получены соответствующие судебные решения, в том числе исполненные». Президент также велел представить предложения «о возможности и условиях дальнейшего использования» таких построек. Поручения не были исполнены.

В **рабочую группу** думской фракции «Единая Россия» во главе с председателем парламентского комитета по энергетике Павлом Завальным, созданную для обсуждения этой проблемы, вошли представители профильных министерств, «Газпрома», «Транснефти» и «Россетей». Но к какому-либо решению прийти не удалось.

При этом Госдума уже **приняла** в первом чтении проект поправок в КоАП об увеличении штрафов за повторный отказ от сноса в 200 раз. Неисполнение предписания обойдется гражданину в 200-500 тысяч рублей (сейчас — 1-2,5 тысячи рублей).

На прошлой неделе в коттеджном поселке «Сухая балка» под Красноярском, где «Транснефть» требует снести около 180 домов и еще несколько сотен объектов, **начались** митинги. В одном из **видеообращений** к президенту они заявили: «Ваши слова, сказанные на „Прямой линии“ в 2017 году, о том, что людей, которые уже построились в минимальных зонах магистральных трубопроводов, не трогать, никто не услышал. Суды по-прежнему выносят решения о сносе, несмотря на наличие документов о собственности». Аналогичная **ситуация** в Томской области.

Между тем, 16 июля истек срок, отведенный ЕСПЧ для заключения властями России мирового соглашения о компенсации по **делу** «Жидов и другие против России». Европейский суд признал нарушение статьи о защите прав собственности Конвенции по защите прав человека в отношении трех заявителей из-за решений о сносе их домов, возведенных вблизи газопровода. Если стороны (государство и собственники снесенных домов) не договорятся, размер компенсации определит сам ЕСПЧ.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Legal.Report

18.07.2019 Марина Трубилина

С подачи КС меняются нормы УПК, связанные с арестом имущества

Минюст России по предписанию **Конституционного суда РФ** разработал поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, которые касаются ареста имущества, наложенного в рамках производства по уголовному делу (об этом решении КС читайте на Legal.Report здесь).

КС в апреле нынешнего года признал неконституционными ч. 1 ст. 73, ч. 1 ст. 299 и ст. 307 УПК РФ, которые позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

Как отметил КС, необходимость достижения баланса прав и законных интересов лица, на имущество которого наложен арест, с одной стороны, и прав потерпевших с другой стороны не исключает правомочия федерального законодателя осуществлять правовое регулирование такого ареста для целей возмещения причиненного преступлением вреда и установление процедурных механизмов перевода ареста этого имущества из уголовного в гражданское судопроизводство.

Законопроектом предлагается дополнить новым абзацем ч. 2 ст. 309 УПК (иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора). Новое положение касается случаев, когда суд признает за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передает вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В этом случае арест на имущество, наложенный для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, продлевается на срок, не превышающий 2 месяцев с момента

вступления приговора в силу. Кроме того, устанавливается обязанность суда, постановившего приговор, передавать в суд по подсудности копии необходимых материалов уголовного дела для их последующего рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Предполагается, что поправки в УПК позволят обеспечить единообразное применение положений, касающихся передачи для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства вопроса о возмещении вреда.

Парламентская газета

18.07.2019, Мария Багринцева

Государство вылечит диких животных

Закупать лекарства для защиты фауны России от болезней планируется за счет федеральной казны, а проводить ветеринарные мероприятия в охотничьих угодьях поручат бизнесу.

Поправки к соответствующему законопроекту, принятому Госдумой в первом чтении 15 января 2019 года, обсудит на своем сегодняшнем заседании комитет палаты по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Документ разработан правительством РФ во исполнение постановления **Конституционного суда**, указавшего на неопределенность нормативного регулирования в области защиты охотничьих ресурсов от болезней.

Закон о ветеринарии устанавливает, что проведение противоэпизоотических мероприятий по ветеринарной защите зверей относится к полномочиям федерального центра. Одновременно закон об охоте возлагает эту ответственность на юрлиц, заключивших охотхозяйственные соглашения.

Законопроект устраняет правовую коллизию и предлагает новую редакцию соответствующей статьи закона об охоте.

К мерам по защите диких животных собираются отнести профилактические, диагностические мероприятия, а в случае необходимости и объявление карантина. Защитой охотничьих ресурсов займутся и государство, и бизнес: за бюджетный счет купят необходимые препараты, а дальнейшие противоэпизоотические

мероприятия по ветеринарной защите зверей проведут организации, занимающиеся охотхозяйственной деятельностью.

В случае принятия реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат, поскольку будет обеспечена за счет средств, выделяемых на выполнение полномочий Российской Федерации по обеспечению лекарствами противоэпизоотических мероприятий против заразных и иных болезней животных согласно статье 3 Закона РФ «О ветеринарии».

Коммерсантъ

18.07.2019, Юлия Рыбина, Махачкала

Газета "Коммерсантъ" №125 от 18.07.2019, стр. 4

Дагестанские ополченцы приблизились к льготам

После десятилетия судов их должны признать ветеранами

В среду комитет Госдумы по труду и социальной политике одобрил ко второму чтению законопроект о статусе ветеранов поправки, устанавливающие материальные льготы для дагестанцев, воевавших с боевиками в 1999 году. Согласно поправке, внесенной фракцией «Единой России», их предлагается приравнять к участникам боевых действий, предоставив им ежемесячные денежные выплаты. Ранее участники этих событий, в том числе получившие боевые ранения, безуспешно судились с министерствами и ведомствами.

В первом чтении законопроект был принят Госдумой в минувший четверг. Однако тогда он не предусматривал меры соцподдержки бывших ополченцев материального характера. Вторая редакция предусматривает меры социальной поддержки, часть из которых финансируется за счет средств федерального бюджета, в том числе льготы по пенсионному обеспечению, компенсация расходов на оплату жилых помещений в размере 50%, обеспечение жильем ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

С просьбой приравнять участников ополчения к ветеранам боевых действий к президенту России Владимиру Путину во время прямой линии обратились жители села Ботлих, которые в августе 1999 года противостояли боевикам Шамиля Басаева и Хаттаба.

Правительству было поручено проработать этот вопрос. Власти Дагестана уже получили поручение от Минкавказ и приступили к составлению списков ополченцев.

Ополченцы в Дагестане давно боролись за признание своих прав на льготы. Например, в 2012 году, спустя пять лет после первого поручения президента Путина правительству по этому вопросу, в суд Советского района Махачкалы с исковым заявлением обратились 19 человек, участвовавших в боевых действиях против бандформирований еще в декабре 1997 года. Тогда боевики Хаттаба напали на 136-ю мотострелковую бригаду, дислоцированную в Буйнакске, а затем отходили на территорию Чечни через Казбековский район, в районе местечка Амир-Корт.

Истцы требовали признать за ними статус ветеранов боевых действий и обязать военкомат Казбековского района республики выдать им соответствующие удостоверения, поскольку они воевали и несли потери наравне с военнослужащими Минобороны и милиционерами — трое ополченцев были убиты, четверо ранены.

Ополченцы Казбековского района дали отпор боевикам и в сентябре 1999-го. Их отряды были созданы на основании постановления, которое опиралось на соответствующее решение Госсовета Дагестана. Высший орган власти республики разрешил тогда приобретение оружия, и в ополченцы записалось несколько тысяч человек. Суд признал факт участия ополченцев в боевых действиях, однако статуса ветеранов боевых действий истцы не получили: не было создано правового механизма для этого.

Еще одно подобное дело в июне этого года рассматривала апелляционная инстанция Верховного суда Дагестана. Бывшие ополченцы, кавалеры ордена Мужества Зияродин Абдулмуслимов, Нартби Гачалаев и Саид-Амир Нуцалханов требовали взыскать в их пользу с оборонного ведомства единовременное пособие в размере по 300 тыс. руб. каждому. Казбековский районный суд им в этом отказал.

Факт их участия в боевых действиях на высоте 1061 м в местности Амир-Корт подтверждался справкой начальника штаба в/ч 63354. Все трое получили огнестрельные ранения и были признаны инвалидами третьей группы.

После награждения орденами Мужества они были уверены, что приобрели право на единовременное денежное вознаграждение, предусмотренное постановлением правительства РФ «О мерах социальной защиты лиц, привлекаемых к выполнению специальных задач, связанных с проведением мероприятий по борьбе с терроризмом».

Истцы неоднократно обращались в республиканский военкомат и в Минобороны с просьбой о выплате вознаграждения, но их обращения были оставлены без внимания.

А в январе этого года оборонное ведомство отказалось выплатить ополченцам деньги, мотивируя это тем, что повреждения здоровью были получены ими в 1997 году, и положения законов «О борьбе с терроризмом» и «О противодействии терроризму» не могут быть на него распространены.

Судебная коллегия Верховного суда также посчитала, что справки от начштаба для получения вознаграждения недостаточно, и назвала отказ районного суда правомерным. Ополченцы не только не получили по 300 тыс., но и потеряли по 10 тыс. руб. судебных издержек.

Парламентская газета

18.07.2019, Елена Горская

Госдума приняла законы о GPS-маячках

Государственная Дума приняла в третьем чтении законы, защищающие граждан от необоснованных обвинений в шпионаже. Документами, в частности, уточняется понятие технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Пакет законов был разработан Правительством во исполнение решения **Конституционного суда России** от 31 марта 2011 года. В Уголовный кодекс и КоАП вносятся изменения, уточняющие понятие специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Ранее отсутствие такого понятия в законодательство приводило к сложностям в правоприменительной практике. Граждан могли осудить даже за покупку флешки или очков с камерой и GPS-маячков. Теперь эти понятия раскрываются в УК и КоАП. Это позволит

дифференцировать специальные технические средства от устройств, рассчитанных на бытовое использование.

Исключения составляют случаи, когда бытовым устройствам намеренно придаются «шпионские» функции — например, путём специальной технической доработки и перепрограммированию.

Как ранее сказал спикер Госдумы Вячеслав Володин, законодательное уточнение этого термина позволит избежать его широкого толкования в ущерб интересам граждан.

«Нельзя доводить ситуацию до абсурда, когда граждан привлекают к уголовной ответственности, например, за приобретение GPS-трекера для поиска домашних животных, очков с видеокамерой или других устройств с встроенными видеокамерами или системами глобального позиционирования. А такие случаи есть», — заявил он.

Вячеслав Володин подчеркнул, что законодательство должно идти в ногу с развитием цифровых технологий и не создавать ограничений для граждан.

ВЕДОМОСТИ

22.07.19, 00:24, Анастасия Корня

Воронежские чиновники и судьи проигнорировали позицию Конституционного суда

Бывший предприниматель снова добивается регистрации безработным через КС

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу бывшего индивидуального предпринимателя из Воронежа Михаила Чайковского, который уже на протяжении четырех лет пытается зарегистрироваться в качестве безработного. Об этом сообщается на сайте суда. Заявитель оспаривает нормы закона о занятости населения, которые позволяют чиновникам отказывать в постановке на учет из-за отсутствия различных справок. В 2017 г. Коминтерновский райсуд, а затем и Воронежский облсуд признали обоснованным отказ районного центра занятости населения зарегистрировать Чайковского в качестве безработного из-за отсутствия у него справки о высшем образовании, т. е. документа, удостоверяющего квалификацию. По мнению бывшего предпринимателя, такой отказ является нарушением конституционного

принципа равенства и ограничивает его право на защиту от безработицы.

Это второе обращение Чайковского в Конституционный суд. В 2015 г. он уже оспаривал отказ в регистрации безработным (от него хотели справку с предыдущего места работы, которую он предоставить не мог, поскольку эта организация давно прекратила существование). Тогда суд оставил спорные нормы закона в силе, так как они не предполагают отказа в признании граждан безработными «только на том основании, что ими не представлена справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы».

Само по себе требование предоставить необходимые для признания гражданина безработным документов законно, говорилось в решении суда. Но эти требования не должны создавать затруднений в реализации прав граждан. В данном случае это касается бывших индивидуальных предпринимателей и тех, кто после длительного перерыва хочет найти работу. Для такой категории граждан предусмотрено специальное регулирование, касающееся поиска подходящей работы и определения размеров социальных выплат. Тем не менее, в центре труда и занятости Чайковский получил очередной отказ - на этот раз его объяснили отсутствием справки об образовании. Ссылка на постановление Конституционного суда никакого впечатления на воронежский суд никакого впечатления не произвела.

По мнению заявителя, составляя перечень документов, необходимых для постановки на учет в качестве безработного, законодатель должен принимать во внимание целевое назначение документов: их требование может быть оправдано только необходимостью подобрать работу с учетом процессии. Однако по закону о занятости бывшие предприниматели, стремящиеся возобновить трудовую деятельность после многолетнего перерыва, могут рассчитывать только на временную работу, не требующую предварительной подготовки. А ее поиск никак не зависит от сведений об образовании. Следовательно, необходимость предоставить соответствующего документа является произвольным и нарушает требование правовой определенности, делает вывод заявитель. Минтруда не комментирует иски, пока идет разбирательство, сказала ведомостям пресс-секретарь ведомства Мария Исянова.

Дмитрий Гордбунов из «Рустам Курмаев и партнеры» считает, что в данном случае предприниматель столкнулся с особенностями правоприменения в отдельно взятом регионе: по его данным, системных проблем у бывших предпринимателей при постановке на учет в качестве безработных, не возникает.

ПРАВО.РУ

22.07.2019, 10:27

КС решит, как получить статус безработного без справки об образовании

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению жалобу бывшего индивидуального предпринимателя, который не может зарегистрироваться в качестве безработного в течение четырех лет.

Как пишут «Ведомости», Михаил Чайковский из Воронежа оспаривает нормы закона о занятости населения, позволяющие чиновникам отказывать в постановке на учет из-за отсутствия различных справок. Это его второе обращение в КС. Он подавал аналогичную жалобу в 2015 году, когда не смог оспорить отказ в регистрации безработным из-за отсутствия справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы. Организация, в которой заявитель трудился, к тому моменту была ликвидирована.

Тогда КС отправил дело Чайковского на пересмотр (№24-П/2015). Суд отметил, что само по себе требование предоставить необходимые для признания безработным документы законно, но оно не должно создавать затруднений в реализации права на защиту от безработицы. Для отдельных категорий граждан, включая бывших ИП и тех, кто после длительного перерыва хочет найти работу, применяется спецрегулирование. Такие лица могут претендовать только на работу временного характера, не требующую предварительной подготовки. Отказывать им, ссылаясь лишь на отсутствие справки с прежнего места работы, орган службы занятости не вправе.

Заявитель вновь обратился в центр занятости и снова получил отказ – на этот раз от него потребовали справку о высшем образовании в качестве документа, удостоверяющего квалификацию. В 2017 году Коминтерновский районный суд Воронежа и Воронежский областной суд, даже с учетом позиции КС, поддержали чиновников (№ 33-6915/2017).

По мнению Чайковского, составляя перечень документов, законодатель должен принимать во внимание их целевое назначение. В жалобе он указывает, что поиск временной работы, не требующей подготовки, никак не зависит от наличия сведений об образовании. Таким образом, это требование является произвольным и нарушает принцип правовой определенности.

АГЕНТСТВО МОСКВА

24.07.2019, 14:42

Проект о совершенствовании правил выплаты компенсации за утрату прав на жилье принят ГД во втором чтении

Госдума в ходе заседания приняла во втором чтении поправки в федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» в части совершенствования правил о компенсации за утрату права собственности на жилое помещение.

«Принятый нами во втором чтении законопроект защитит граждан, которые, приобретая жилье, не знали о его прошлом, и у которых впоследствии это жилье было истребовано по суду, после признания сделки незаконной. Мы предложили норму закона, в соответствии с которой гражданин может получить от государства компенсацию за утраченные квартиру или дом. Она может исчисляться как от суммы реального ущерба, так и по кадастровой стоимости истребованной недвижимости», - сказал председатель Госдумы Вячеслав Володин.

Он подчеркнул, что очень важно, что закон будет иметь обратную силу. «Обратиться в суд с требованием выплатить компенсацию смогут и те, кто лишился жилья до 1 января 2020 г. Именно с этой даты новый закон будет действовать», - отметил В.Володин.

Парламентарий добавил, что законопроект был внесен **во исполнение решения Конституционного суда России в 2016 г.**

«Мы сделали все для того, чтобы выйти на его принятие. Надеюсь, что завтра законопроект будет рассмотрен в третьем чтении и принят», - заявил спикер Госдумы.

По его словам, принятие закона поможет урегулировать ситуацию для добросовестных покупателей порядка 36 тыс. квартир, о которых на сегодняшний день уже известно, что у них проблемное прошлое. «Люди, которые по независящим от них причинам лишаются жилья, по новому закону смогут компенсировать его отчуждение и не окажутся на улице без средств», - заключил В. Володин.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

31.07.2019, Автор: [Мария Соколова](#)

Правительство предлагает уточнить порядок выплаты компенсаций уволенным работникам

Работники, уволенные в связи с ликвидацией предприятия или сокращением штата, могут получить право на компенсацию в течение трёх месяцев после увольнения. Соответствующий законопроект Госдума рассмотрит в первом чтении на одном из пленарных заседаний в сентябре.

Инициатива, разработанная правительством, касается выплаты выходного пособия и сохранения среднего месячного заработка уволенному работнику. Речь идёт, в том числе, об организациях, расположенных в районах Крайнего Севера. Законопроект подготовлен для реализации **Постановления Конституционного Суда от 19 декабря 2018 года** по делу о проверке конституционности части 1 статьи 178 Трудового кодекса.

В декабре 2016 года в суд обратилась гражданка М.В. Трофимова, которая, находясь в отпуске по уходу за ребёнком до полутора лет, была уволена в связи с ликвидацией организации. В соответствии со статьёй 178 Трудового кодекса, ей было выплачено выходное пособие в размере среднего месячного заработка за один месяц. В течение двух месяцев с момента увольнения Трофимова не

нашла новую работу, но не смогла предъявить к бывшему работодателю требование о предоставлении пособия за второй месяц. При этом ей было отказано в удовлетворении искового заявления о признании ликвидации организации незаконной из-за непогашенной задолженности перед кредиторами — бывшими сотрудниками.

КС признал, что часть 1 статьи 178 Трудового Кодекса не соответствует Конституции, так как не обеспечивает равенство прав всех работников, трудовой договор с которыми был расторгнут в связи с ликвидацией предприятия. Сейчас сложилась ситуация, что люди не могут получить компенсацию за второй месяц после увольнения, если организация уже не существует.

Законопроект предлагает закрепить право уволенных работников на выплату выходного пособия в размере среднего месячного заработка за два месяца, а если он не нашёл работы, то по решению службы занятости ему выплатят компенсацию и за третий месяц. При этом устанавливается, что предприятие, которое подлежит ликвидации, может выплатить пособие за два месяца единовременно. В законопроекте особо оговаривается, что все выплаты сотрудникам должны быть произведены до завершения ликвидации.

KREMLIN.RU

САЙТ ПРЕЗИДЕНТА РФ

02.08.2019 года, 20:35

Уточнён порядок выплаты добросовестному приобретателю за утрату жилого помещения

Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости».

Федеральный закон принят Государственной Думой 25 июля 2019 года и одобрен Советом Федерации 26 июля 2019 года.

Справка Государственно-правового управления:

Во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 года № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 31¹ Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое

имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан В.А.Князик и П.Н.Пузырина» Федеральным законом уточняются порядок и основания выплаты физическому лицу – добросовестному приобретателю однократной компенсации за счет казны Российской Федерации за утрату им жилого помещения.

Кроме того, физическому лицу – добросовестному приобретателю, от которого до дня вступления в силу Федерального закона на основании вступившего в законную силу судебного акта было истребовано жилое помещение в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, предоставляется право обратиться к соответствующему публично-правовому образованию с иском о выплате однократной компенсации.

KREMLIN.RU

САЙТ ПРЕЗИДЕНТА РФ

02.08. 2019 года, 21:00

Внесено изменение в закон об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов

Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 43 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 24 июля 2019 года и одобрен Советом Федерации 26 июля 2019 года.

Справка Государственно-правового управления:

Федеральный закон разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2018 года № 14–11 и направлен на совершенствование правового регулирования отношений, касающихся защиты охотничьих ресурсов от болезней.

В соответствии с Федеральным законом к мероприятиям по защите охотничьих ресурсов от болезней относятся профилактические, диагностические, лечебные, ограничительные и иные мероприятия, установление и отмена на территории Российской

Федерации карантина и иных ограничений, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов заразных и иных болезней охотничьих ресурсов.

При этом защита охотничьих ресурсов от болезней должна осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов и ветеринарным законодательством Российской Федерации.

Принятие Федерального закона позволит комплексно регламентировать процедуру проведения профилактических, диагностических, лечебных, ограничительных и иных мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней специальными ветеринарными правилами.

RNS

06.08.2019, 17:10

В Госдуму внесли поправки в закон об иностранном владении СМИ

Правительство внесло в Госдуму законопроект о внесении изменения в статью 19 закона «О средствах массовой информации» в части уточнения положений закона об ограничении иностранного владения в российских СМИ.

«Предлагаемыми законопроектом изменениями части вторая и четвертая статьи 19 Закона "О СМИ" приводятся в соответствие между собой, уточняется содержание частей первой, второй и четвертой вышеуказанной статьи. Также законопроектом предусмотрено исключение неопределенного понятия "участник средства массовой информации" из части первой статьи 19. В четвертой части статьи 19 для лиц, не отвечающих ее требованиям, снимаются ограничения, исключающие возможность реализовывать корпоративные права в пределах, не превышающих 20% такого участия, а также права на судебную защиту», — отмечается в пояснительной записке к законопроекту.

Законопроект был разработан Минкомсвязью совместно с Роскомнадзором и **направлен на исполнение постановления Конституционного суда.**

В начале года суд постановил внести изменения в закон по итогам рассмотрения иска предпринимателя Евгения Финкельштейна. При наличии двойного гражданства он подал иск как владелец доли в 49% в петербургском радиовещателе «Радио-Шанс».

Истец оспаривал решение внеочередного общего собрания акционеров, по которому его лишили права на лицензию на право осуществления радиовещания.

В суде тогда **пояснили**, что с точки зрения потенциального влияния на информационную безопасность страны норма об ограничении иностранного владения в СМИ обоснована, но в законе имеется несколько требующих уточнения положений.

«Нет ясности в вопросе о том, может ли гражданин РФ, имеющий гражданство другого государства, реализовывать свои корпоративные права в пределах 20% долей уставного капитала хозяйственного общества. А также о 20% участия в каком обществе идет речь – которое само является учредителем СМИ, организацией, осуществляющей вещание, или о том, которое является, в свою очередь, участником такой вещательной организации», — отмечали тогда в суде.

«В условиях такой неопределенности возникают непредвиденные риски как для имущественных прав совладельца, так и для правоспособности самого хозяйственного общества, при том что законодатель прямо не установил обязанность и процедуру отчуждения принадлежащих иностранным инвесторам долей в уставном капитале обществ – учредителей СМИ (вещательных организаций) в размере, превышающем 20%. Данный подход не согласуется с требованиями поддержания доверия к закону и стабильности гражданских правоотношений», — подчеркивал Конституционный суд.

Аналогичный материал в: АБН, Тасс и пр.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

13.08.2019, [Илья Лакстыгал](#)

В России улучшат защиту охотничьих ресурсов от болезней

В законодательство включат ряд мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней. Соответствующий закон вступит в силу 13 августа.

Согласно изменениям в статью 43 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к мероприятиям по защите охотничьих ресурсов от болезней относятся профилактические, диагностические, лечебные, ограничительные и другие мероприятия. Кроме того, в их число также включены установление и отмена на территории России карантина и иных ограничений, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов заразных и иных болезней охотничьих ресурсов.

Предусматривается также, что мероприятия по защите диких животных от болезней будет проводить государство совместно с бизнесом. При этом устанавливается, что обеспечение лекарствами будет производиться за счёт бюджетных средств.

Изменения внесли после того, как **Конституционный суд** постановил 30 марта 2018 года, что часть 3 ст. 43 Закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» не соответствует Конституции. Суд объяснил это неопределённостью нормативного содержания статьи, которая порождает возможность неоднозначного решения вопроса о субъекте, обязанном приобретать лекарственные средства ветеринарного назначения для проведения противоэпизоотических мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней в закреплённых охотничьих угодьях.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

12.08.2019, [Максим Ходыкин](#)

В Госдуме готовы рассмотреть поправки к проекту о работниках образования без диплома

Председатель Комитета Госдумы по образованию и науке Вячеслав Никонов поприветствовал предложение уполномоченного по правам человека в России Татьяны Москальковой о допуске к педагогической деятельности без диплома о высшем или среднем профессиональном образовании. Об этом он сообщил «Парламентской газете».

Татьяна Москалькова [предложила](#) расширить перечень работников образования, которые смогут заниматься педагогической деятельностью без диплома о высшем или среднем профессиональном образовании.

«Законопроект принимается в реализацию решения **Конституционного суда**. Поправки приветствуются, готовы рассмотреть», — сообщил Никонов.

Однако, по мнению председателя думского комитета, «важно пройти по тонкой грани между соблюдением законных прав педагогов со стажем и недопущением в образовательные организации неучей».

Государственная Дума в конце июля в первом чтении одобрила законопроект, согласно которому на воспитателей детских садов, принятых на работу до вступления в силу Закона «Об образовании» 2012 года и признанных аттестационной комиссией соответствующими занимаемой должности, не будет распространяться требование о наличии высшего или среднего профессионального образования.

НЕВСКИЕ НОВОСТИ

11.08.2019, 17:25

Жалоба вдовы военного из Калининграда подтолкнула Госдуму к принятию нового закона

Женщина оборотилась по поводу льгот, на которые могут рассчитывать члены семьи погибших военных – она пыталась получить компенсацию расходов на капремонт дома, в котором проживает. Но в суде ей отказали.

Вдова кадрового военнослужащего из Калининградской области добилась от Госдумы принятия нового закона по льготам для семей погибших военных.

Как сообщает портал «Калининград 24», после смерти мужа к женщине перешло право собственности на общую квартиру - на тот момент она имела право пользоваться льготами в соответствии с Законом «О статусе военнослужащего».

Но на ее обращение по поводу получения компенсации понесенных расходов, которые она понесла из-за капремонта в доме, где проживает, суд ответил отказом. После этого женщина решила обратиться в **Конституционный суд РФ**.

Там предложили следующее решение проблемы: установить юридическую норму, которая будет давать право получения льгот членам семей погибших военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти право на получение материальной компенсации. Ее размер должен не только покрывать расходы на содержание и ремонт объектов и мест общего пользования в многоквартирных домах, но также и давать право получения льгот при подаче взносов на капитальный ремонт общего имущества в доме.

На этой неделе Госдума рассмотрела и одобрила данный законопроект.

Адвокатская газета

28 Августа 2019 Марина Нагорная

Во исполнение решения КС семьям погибших военных будут компенсировать взносы на капремонт

При этом в законопроекте правительство предложило предоставить компенсационные выплаты членам семей не только погибших военнослужащих, но и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти

В комментарии «АГ» один из экспертов указал, что изменения устраняют выявленную **Конституционным Судом** неопределенность, а это значит, что еще один вопрос, относящийся к социальной защите отдельных категорий граждан, будет решен. Второй отметил, что законодатель предлагает не только внести дополнения в Закон о статусе военнослужащих, который был оспорен, но и устранить возможность разногласий во всех схожих правовых актах, регулирующих оплату капитального ремонта для родственников

погибших или умерших сотрудников силовых структур, имеющих права на льготы, тем самым признавая правовую логику Суда.

В Госдуму внесен законопроект № 781769-7, которым предусматривается внесение изменений в ряд законов, направленных на предоставление членам семей погибших военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти компенсации расходов не только на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных домах, но и взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Поправки направлены на исполнение Постановления КС от 25 февраля 2019 г. № 12-П, которым Суд проверил конституционность положений п. 4 ст. 24 Закона о статусе военнослужащих.

Как ранее писала «АГ», Галина Журавель, будучи вдовой гражданина, уволенного из Вооруженных сил по достижении предельного возраста пребывания на службе при наличии у него общей продолжительности военной службы более 20 лет, и имея на праве собственности жилое помещение, расположенное в многоквартирном доме, с апреля 2008 г. получает компенсационные выплаты в связи с расходами по оплате жилых помещений, коммунальных и других видов услуг, предусмотренных п. 4 ст. 24 Закона о статусе военнослужащих. С сентября 2015 г. она также уплачивает взносы и на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. Однако в предоставлении компенсационных выплат в связи с расходами по уплате данных взносов ей было отказано областным Центром социальной поддержки населения, по мнению которого, они не относятся к расходам на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных домах.

Обжалование позиции учреждения в районном суде Калининграда и областном суде Калининградской области к положительным результатам для Галины Журавель не привело. Суды первой и второй инстанций, в частности, указали, что согласно нормам п. 4 ст. 24 Закона о статусе военнослужащих положенные заявительнице компенсационные выплаты связаны лишь с возмещением расходов по оплате содержания и текущего ремонта объектов общего пользования в многоквартирных жилых домах. Предоставление же гражданам, к категории которых относится заявительница, льготы в виде компенсации расходов по уплате

обязательных взносов на капитальный ремонт действующим законодательством не предусмотрено.

Женщина обратилась в КС. «Содержащиеся в законе нормы, не конкретизируя, какие именно расходы собственников жилых помещений, связанные с оплатой содержания и ремонта объектов общего пользования в многоквартирных домах, подлежат учету при исчислении размера предусмотренных данным законоположением компенсационных выплат, допускают возможность их различного истолкования в правоприменительной практике и тем самым порождают необоснованные различия при реализации гражданами, относящимися к одной и той же категории, конституционного права на социальное обеспечение», – указывалось в ее обращении. Заявительница также приводила примеры из судебной практики других регионов, где соответствующие споры завершались в пользу граждан.

Рассмотрев жалобу, Суд отметил, что изначально федеральный законодатель исходил из того, что действующее на момент принятия Закона о статусе военнослужащих жилищное законодательство, хотя и различало понятия текущего и капитального ремонта жилищного фонда, тем не менее не дифференцировало их в структуре платежей. Внесение же изменений в жилищное законодательство и выделение взноса на капитальный ремонт в качестве отдельной составляющей платы за жилое помещение и коммунальные услуги – при неизменности нормативного содержания спорного пункта – привели к тому, что в правоприменительной практике разных субъектов РФ сложилось различное понимание состава расходов на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных жилых домах, подлежащих компенсации собственникам жилых помещений отдельных категорий граждан, к которым относится и Галина Журавель.

Кроме того, КС отметил, что в регионах имеется противоречивая судебная практика по спорам данной категории. В связи с этим КС пришел к выводу о неопределенности положений п. 4 ст. 24 Закона о статусе военнослужащих, позволяющих принимать судам и правоприменителям прямо противоположные решения.

Внесенным законопроектом предлагается внести поправки не только в Закон о статусе военнослужащих, но и в Закон «О социальных гарантиях сотрудников ОВД», Закон «О денежном довольствии

сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов РФ на иные условия службы (работы)» и Закон «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Поправками предусматривается, что членам семей погибших военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти будут компенсированы расходы не только на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных домах, но и взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

В комментарии «АГ» адвокат АП Новгородской области Константин Маркин отметил, что в постановлении КС обозначил несоответствие Конституции только ст. 24 Закона о статусе военнослужащих. «Однако предложенные Правительством изменения затрагивают еще три закона, содержащих статьи, которые “в силу неопределенности их нормативного содержания допускают в системе действующего правового регулирования различный подход к решению вопроса о включении в состав расходов на содержание и ремонт объектов общего пользования в многоквартирных жилых домах, подлежащих компенсации собственникам жилых помещений, <...> расходов по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме”, т.е. содержат проблему, аналогичную рассмотренной Конституционным Судом», – указал адвокат. Он предположил, что правительство не стало дожидаться, когда КС примет аналогичные решения и по этим законам.

Константин Маркин подчеркнул, что изменения устраняют выявленную Конституционным Судом неопределенность, а это значит, что еще один вопрос, относящийся к социальной защите отдельных категорий граждан, будет решен.

Юрист правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» Александр Горбачев отметил, что споры, связанные с жильем военнослужащих, являются традиционно значимыми для страны. «Мы все хорошо помним те ситуации, когда бывшие военнослужащие были вынуждены годами добиваться своего права на жилье или социальные льготы. Возможность их получения является

сильным стимулом для военнослужащих ответственно относиться к службе, а угроза утери данного права вызывает бурю эмоций», – указал он.

Александр Горбачев обратил внимание на то, что, выполняя Постановление КС, законодатель предлагает не только внести дополнения в Закон о статусе военнослужащих, который был оспорен, но и устранить возможность разногласий во всех схожих правовых актах, регулирующих оплату капитального ремонта для родственников погибших или умерших сотрудников силовых структур, имеющих права на льготы, тем самым признавая правовую логику Суда.

Новый День

18 июля 2019, 09:39

На тюменский избирком пожалуются в Конституционный суд

Тюмень (Новый День, служба информации) Окружная избирательная комиссия Калининского одномандатного округа Тюмени отказалась регистрировать общественника Юрия Рябцева в качестве кандидата в депутаты областной думы.

В избиркоме пояснили, что Рябцев так и не представил необходимые документы. В частности речь идет о подписных листах, протоколе об итогах сбора подписей избирателей, уведомлении о том, что кандидат не имеет счетов в иностранных банках.

«По состоянию на 18 часов 8 июля (срок окончания приема документов на регистрацию – прим. ред.) был представлен только первый финансовый отчет кандидата, – говорится в решении комиссии. – В представленных сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, счетах, ценных бумагах кандидата не был указан источник дохода».

Сам Юрий Рябцев сообщил «Новому Дню», что сдал свой первый финансовый отчет еще 29 июня. Остальные документы он намеревался сдать в последний день их приема – 7 июля, однако членов избиркома не было на рабочем месте.

«8 июля я подал иск в Калининский суд с требованием признать незаконными действия членов комиссии, которые нее вышли на работу. 15 июля в суде ответчики сообщили, что прием документов

заканчивался не 7 июля, а вечером 8 июля и до этого момента я так и не явился, – сказал Рябцев. – Но, во-первых, об этой дате никто не был уведомлен. Во-вторых, эти доводы противоречат закону, поскольку 30 дней с момента назначения довыборов (6 июня) истекают именно 7 июля. Суд встал на их сторону, я буду обжаловать это решение и дойду до **Конституционного суда**».

Решение избирательной комиссии Юрий Рябцев также будет оспаривать в суде.

Напомним, мандат депутата тюменской областной думы оказался вакантным после того, как единоросс Олег Чемезов перешел на работу заместителем губернатора Свердловской области.

ВЕДОМОСТИ

Опубликовано на сайте 26.07.2019, 14:12

Кинотеатр «Пионер» пожаловался в Конституционный суд на цензуру Минкультуры

Кинотеатр «Пионер» обратился в Конституционный суд (КС) с жалобой на цензуру в связи с отзывом прокатного удостоверения у британского фильма «Смерть Сталина», сообщает «Интерфакс» со ссылкой на сообщение адвокатского бюро «Бартолиус», которое представляет кинотеатр. Поводом для жалобы стал штраф в 280 000 руб., который «Пионер» получил за показ картины, прокатное удостоверение которой отозвал Минкульт. Представитель кинотеатра подтвердил «Ведомостям» подачу жалобы в КС.

«Пионер» попросил КС признать нормы, устанавливающие систему выдачи и отзыва прокатного удостоверения, неконституционными. По мнению заявителя, они фактически вводят систему предварительной и последующей цензуры, запрещенной Конституцией. Кинотеатр также оспаривает нормы закона об экстремизме. Сейчас они позволяют признать экстремистским любое сатирическое высказывание на политическую тему, причем во внесудебном порядке, считает кинотеатр.

Минкульт уже не раз комментировал ситуацию с фильм «Смерть Сталина», заявила «Ведомостям» директор департамента кинематографии Ольга Любимова: «Добавить по конкретному обращению в КС нам пока нечего». На запрос «Интерфакса» о комментарии она добавила, что жалобу «Пионера» на цензуру должны рассматривать и комментировать юристы, а не департамент.

«Смерть Сталина» – сатирическая комедия британского режиссера Армандо Ианнуччи о борьбе за власть, развернувшейся после смерти советского вождя. Премьера фильма в России должна состояться 25 января, но Минкультуры отозвало у картины прокатное удостоверение. Сделать это министра культуры Владимира Мединского попросили режиссеры Никита Михалков, Владимир Бортко и еще несколько человек. По их мнению, фильм является «злой и абсолютно неуместной якобы "комедией"», которая «очерняет память о наших гражданах, победивших фашизм». Режиссеры также увидели в фильме экстремистскую информацию. Несмотря на отзыв прокатного удостоверения, кинотеатр «Пионер» провел три сеанса картины, за что суд оштрафовал его.

Аналогичные материалы в: РАПСИ, РИА-Новости, ТАСС, РБК, Дождь, Новая газета, Говорит Москва, Фонтанка.ру, ЭХО Москвы и пр.

ПРЕМЬЕР

№29 (1130) от 23.07.2019 г., [Владимир Пешков](#)

Одна за всех

Чуть больше года назад Вологодская городская дума приняла поправки в правила благоустройства областной столицы. Изменения заключались в установлении 15-метровой зоны от каждого жилого дома города, которую отныне должен содержать в порядке не муниципалитет, а соответствующие собственники.

Сложившейся ситуацией недовольны многие управляющие компании, ТСЖ и жилищные кооперативы. Бьётся за всех директор одной из управляющих компаний Светлана Косолапова.

Конфликт в законе

На сессии 28 июня 2018 года проект представлял бывший тогда заместителем мэра Вологды Антон Мусихин. «Возвращаем, по большому счёту, то, что у нас ранее было в Правилах благоустройства — обязанность собственников содержать прилегающую территорию», — сказал он в тот день. Из 25 присутствовавших парламентариев 24 поддержали проект решения. Норма де-факто не касается внутри-квартальных территорий и применима к тем домам, у которых есть сформированные земельные участки.

«Фактически нам вменили убирать газоны, бульвары, остановочные комплексы, которые находятся в границах этих 15 метров, — рассказывает Светлана Косолапова. — Это и покос травы, и уборка мусора, и уборка снега, и подсыпка антигололёдными смесями, и даже спил деревьев. В тариф, как правило, лишних трат не заложено, повысить его мы не можем. Но дополнительные деньги где-то нужно взять, по расчётам, это от 2 до 5 рублей дополнительно к тарифу за содержание жилья. Почему люди должны это платить?»

О том же говорит председатель ассоциации ТСЖ Вологды Николай Иванов: «Фактически на жителей возложили обязанности по благоустройству города — на наш взгляд, необоснованно».

У этой истории есть другая сторона. В первом полугодии 2018 года происходили изменения в федеральном законодательстве, из-за чего в течение некоторого времени у муниципалитетов не было обязательства проводить публичные слушания по изменениям в Правила благоустройства. 27 декабря 2017 года такая норма была исключена из Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Аналогичную норму ввели в Градостроительный кодекс, но она начала действовать только с 1 июля 2018 года.

К примеру, в Череповце вопрос об определении размера территории сверх придомовой, которую собственники также должны содержать в порядке, принципиально решили уже в нынешнем году. В итоге зону для уборки в городе металлургов ограничили 5 метрами, причём эта норма не коснулась жилых домов. Кроме того, в Череповце в перечень необходимых работ не включена санитарная рубка деревьев, но введено обязательство содержать элементы озеленения, в частности, речь идёт о клумбах. «Под всеми МКД сформированы

участки, но мы понимаем, что собственники и так взяли на себя бремя обслуживания своей территории», — говорит начальник управления административных отношений мэрии Череповца Ольга Ларионова.

Путь наверх

13 ноября 2018 года представитель администрации Вологды зафиксировал протоколом нарушение, допущенное управляющей компанией «Жилищно-коммунальный центр», которой руководит Светлана Косолапова. Суть его состояла в том, что не была вовремя скошена трава в установленной Правилами благоустройства 15-метровой зоне со стороны фасада. В результате УК вышла в областной суд, пытаясь обжаловать не сам по себе протокол, а решение городской думы в целом.

Представитель Вологодской городской думы возражал против удовлетворения исковых требований. Он указал, что оспариваемое решение принято в пределах компетенции гордумы и в соответствии с действующим законодательством. Вологодский областной суд доводы городского парламента признал и 22 февраля отказал в удовлетворении требований Светланы Косолаповой. Вологжанка подала апелляцию в Верховный суд, который 5 июля ей тоже отказал. «Дело в том, что Градостроительный кодекс — это федеральный закон, а его нормы Верховный суд оспорить не может», — говорит Светлана Косолапова.

Другой вывод, который Светлана Анатольевна вынесла из общения с юристами Верховного суда, состоит в том, что норма Градостроительного кодекса не доработана. В результате возникла законодательная коллизия, при которой Градостроительный кодекс вступает в конфликт с нормами Жилищного кодекса. «Речь идёт об эксплуатации имущества, что является отношениями между субъектами жилищно-коммунального хозяйства, эти отношения регулируются нормами жилищного права, то есть Жилищным кодексом, а не Градостроительным кодексом», — подчёркивает юрист Артём Сухих.

При этом другие юристы считают, что превалируют нормы Градостроительного кодекса.

Острые углы

Проблема санитарных рубок в городах, возможно, самая сложная. Светлана Косолапова убеждена, что администрации муниципалитета гораздо проще организовать эти работы, чем управляющей

организации. Дело в том, что для любой рубки нужно получить слишком много согласований, не говоря о довольно жёстких условиях работы технических специалистов. При этом если дерево не срубить вовремя, оно может упасть и повредить имущество, а то и вовсе лишить жизни человека.

Уже во время действия изменённых Правил благоустройства Вологды подобное ЧП произошло на улице Воровского.

13 августа 2018 года берёза упала на Nissan Qashqai, который ехал по проезжей части. Вологодский городской суд решил, что в падении дерева виноват жилищный кооператив «Строитель», присудив выплатить пострадавшему штраф в размере 130 тысяч рублей. Для жителей дома, многие из которых пенсионеры, собрать такие деньги непросто.

«Дело было вечером. Дерево стояло на муниципальной земле, за пределами нашего участка, но оно попадало в эти самые 15 метров. Мы про это ничего не знали, да и вообще, мы не можем отвечать за деревья, которые не относятся к нашей территории, мы их не сажали. Деньги нужно как-то выплачивать потерпевшему, но я не представляю, как это сделать. Наверное, будем обращаться за помощью, возможно, даже к президенту», — рассказывает председатель ЖК «Строитель» Елена Яковлева. Насколько известно «Премьеру», этот случай для Вологды не единичен.

Светлана Косолапова настроена по-боевому и намерена не останавливаться на иске в Верховный суд. «Будем обжаловать дальше — сначала в Президиуме Верховного суда, если не получится, то **дойдём и до Конституционного суда**, — подчёркивает она. — Хотя мы бьёмся в одиночестве, я понимаю, что за моей спиной все собственники жилья, в том числе и УК, и ТСЖ. А если мы выйдем в **Конституционный суд**, то получится, что будем представлять интересы всей страны».

МОСКОВСКИЙ **КОМСОМОЛЕЦ**

23.07.19, 11:18, Александр Поздняков

Руководитель Центра помощи автомобилистам рассказал о мошенниках в страховых компаниях

Нижегородский Центр помощи автомобилистам принимает около 50 обращений ежедневно. Граждане жалуются на инспекторов ГИБДД, дороги, камеры фиксации ПДД, проблемы при покупке или продаже автомобилей и многое другое. Обязательное страхование автогражданской ответственности в этом стройном ряду занимает отдельное почетное место. По словам руководителя центра Сергея Кузина, многие страховые компании связаны с мошенниками и погрязли в коррупции, а добиться справедливости в судах практически невозможно.

– *Сергей Валерьевич, закон об ОСАГО много критиковали и неоднократно поправляли, но, несмотря на реформы, проблемы в этой сфере остаются. В чем дело?*

– Действующие требования закона и есть то, что лежит в основе проблем. Закон изменяется с момента его принятия в 2002 году. Были времена, когда он защищал интересы пострадавших, но поправки, внесенные за последние четыре года, сделали его хуже. Так, законодатель включил в закон требование «натурального возмещения». С 2017 года вместо денег пострадавшие автомобилисты стали получать от страховых компаний ремонт. На одном реальном примере расскажу, к чему это привело.

Итак, две иномарки попали в дорожно-транспортное происшествие. У пострадавшего есть деньги, но поскольку он претендует на страховую выплату, то права отремонтировать свой автомобиль у него нет. Машина получила повреждения, из-за которых не может эксплуатироваться на дорогах. При этом согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ пострадавший имеет возможность восстановить свое нарушенное право, в том числе право на пользование автомобилем. Что он и сделал, взяв аналогичную машину в прокат за 10 тысяч рублей в день.

Пострадавший обратился в страховую компанию сразу после ДТП. Страховщики принимали решение в течение 20 дней. Затем выдали направление в автосервис, где машину пообещали отремонтировать за 30 дней – именно столько времени отведено законом. Гражданский кодекс позволяет восстановить права в

первоначальном виде, поэтому автомобилист попросил поставить на иномарку оригинальные детали, причем новые, согласно действующим правилам ОСАГО.

Кроме того, закон об ОСАГО требует проведения ремонта по технологии завода-изготовителя. Факт владения технологией подтверждается соответствующим документом. У пострадавшего машина немецкая – Volkswagen. В Нижнем Новгороде таких специалистов нет, за исключением официальных дилеров. Но машину отправили не к дилеру, а «в гараж к дяде Валере», в какое-то ООО «Рога и Копыта».

Через 30 дней «дядя Валера» вернул автомобиль. Дело в том, что за ремонт с учетом оригинальных автозапчастей автосервис заявил такую сумму, которую страховщик не одобрил. Запросил 200 тысяч рублей, а страховая была готова дать только 115. Пострадавший забрал свое «корытце» и пришел в страховую компанию. С момента ДТП прошло 50 дней, и его права оказались нарушены. Автовладелец потребовал компенсировать ему убытки, в том числе траты на аренду автомобиля, которых к тому дню накопилось на полмиллиона.

Страховщики отказали, потому что эти убытки возникли до того, как факт нарушения прав имел место. Пострадавший пошел к виновнику аварии. В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса именно виновное лицо должно компенсировать ущерб, который в данном случае состоит не только из суммы ремонта, но также из средств, потраченных на восстановление нарушенного права на использование автомобиля, то есть денег, заплаченных за аренду. Суд принял решение в пользу пострадавшего.

– *Раньше эта схема не работала?*

– Она стала возможной после введения принудительного натурального возмещения в законе об ОСАГО. Раньше пострадавший автомобилист сам мог начать ремонтировать машину после того, как ее осмотрели эксперты страховой компании. Как правило, это происходило в течение двух дней. При этом действовал принцип экономической целесообразности. Человек не мог предъявить претензии на полмиллиона, потраченные на аренду автомобиля, если ремонт стоил 200 тысяч рублей. Любой судья, указав на это обстоятельство, отклонил бы иск.

Гипотетически претензии могли бы накопиться за период ремонта, но это слишком непродолжительное время, даже если речь идет о значительных повреждениях. Поэтому в судебной практике таких случаев не было. Но они появились после того, как ввели новые правила, по которым фактический срок с момента обращения пострадавшего до принятия решения по ремонту увеличился до 50 дней. Теперь пострадавший может понести значительные убытки.

В результате страдают невинные граждане. Поэтому в Центре помощи автомобилистам считают, что действующие положения закона об ОСАГО нарушают конституционные права. **Мы готовим обращение в Конституционный суд** с требованием эти нормы отменить. Полагаю, ответ будет отрицательным. Просто потому, что ставки слишком велики – 300 миллиардов рублей в год из кармана автомобилистов. Таков объем рынка ОСАГО в России.

– *С какой целью ввели эти вредные, как вы утверждаете, поправки?*

– С 2011 года в сфере ОСАГО стали процветать страховые мошенники. Это люди, которые на самом деле не попадают в ДТП, но инсценируют это событие и получают деньги в страховой компании. Натуральное возмещение предложили как способ борьбы с ними. Но в действительности он не решает проблему. В законе установлен лимит выплаты, в рамках которого возможен ремонт, – 400 тысяч рублей. Все, что свыше, оплачивается деньгами. Поэтому мошенники «рисуют» аварии на суммы более 400 тысяч рублей. Кроме того, есть описанная выше схема, по которой автосервис может отказать в ремонте, а суд примет решение в пользу пострадавшего. Поправки не исправили проблему, а ситуация для пострадавших стала значительно хуже.

– *Как, по-вашему, можно бороться с мошенниками?*

– Когда мы видим, что человек попадает в третье, пятое, десятое ДТП, то, скорее всего, имеет место мошенническая схема. Раскрыть ее не проблема. Регулирующей организацией в сфере ОСАГО является Центробанк. В его ведении должна находиться автоматизированная система, в которую вносятся данные обо всех ДТП. Необходимо просто настроить алгоритм, который позволит соотнести между собой некоторое количество элементов, достаточное, чтобы стать основанием для вывода о потенциальной мошеннической угрозе. Следующий шаг – следственные действия, которые ее подтвердят или опровергнут.

Но дело не в том, как выявить мошенническую схему. Технически это несложно. Очень многие в ней заинтересованы. Вот в чем настоящая проблема. Выгоду получают сотрудники страховых компаний и другие должностные лица. Например, «нарисовать» аварию и зарегистрировать ее в ГИБДД очень просто. Инспекторы даже не обязаны выезжать на место происшествия, если нет пострадавших. Более того, в моей практике был случай, когда человека увезла «скорая помощь» и полицейские не приехали на том основании, что пострадавшего на месте ДТП уже нет. Но, казалось бы, даже если никто не пострадал, инспектор должен лично осмотреть автомобили. Так вот, в большинстве случаев этого не происходит. Согласно логике закона о полиции он должен проверить, но в регламентах ГИБДД соответствующего требования нет.

– *Так мошенники оформляют ДТП?*

– Именно так. С той только разницей, что инспектор – в доле, сотрудник страховой компании – в доле, все проходит по откатным рельсам, и мы с вами никогда этого не увидим. По финансовым показателям страховщика фиктивное ДТП ничем не отличается от настоящего, оно проходит как финансовый убыток. В итоге получается, что я, честный гражданин, вношу в систему ОСАГО примерно 10 тысяч в год, а мошенник забирает, скажем, 20 миллионов. Страховщики подсчитывают убытки и поднимают тарифы.

– *Почему же руководство страховых компаний не борется с мошенниками?*

– Потому что это целая коррупционная пирамида. За все платим мы с вами – автомобилисты. Но обратиться в полицию мы не можем. Заявление примут только у пострадавшей стороны, которой в данном случае является страховая компания.

– *Но ведь случаи, когда дела возбуждали по искам страховых компаний, были?*

– Конечно. Потому что есть внесистемные мошенники, которые не являются частью преступного сговора. Такие не нужны, с ними борются. Но в целом это скорее исключение из правил. Например, в Нижегородской области безнаказанно действуют преступные группы на BMW X6, на Honda Accord, преступная группа, которая состоит только из женщин...

– *Преступники на Honda Accord?*

– Ну, это машины, на которых они «работают», то есть оформляют ДТП, пострадавшими в которых являются только автомобили этой марки. Для того чтобы инсценировать аварию, мошенники навешивают на машины поврежденные детали. У них есть соответствующие запчасти, которые систематически используются. Например, пара десятков автомобилей Honda Accord и два контейнера битых запчастей к ним. Пик этого «бизнеса» пришелся на 2015 год, и об этом было много разговоров. По нашим оценкам, объем рынка мошенничества в сфере ОСАГО в Нижегородской области составлял 1,5 миллиарда рублей в год. Сейчас шумиха поутихла, потому что остались в основном системные мошенники. Их просто не видно. У них есть свои автосервисы, которые занимаются только перевешиванием деталей. Они сдают машины в аренду. Ведь должны автомобили приносить какую-то прибыль в перерывах между ДТП.

– *На фоне всего это безобразия что вы посоветуете автомобилистам?*

– Во-первых, знать закон. Так, почти все понимают, что необходимо своевременно отнести подтверждающие ДТП документы в страховую компанию. Это обязанность, которую надо соблюсти, чтобы защитить свои права. Но мало кому известно, что факт подачи документов надо суметь доказать. Во-вторых, следует внимательно читать все документы. Например, мы сталкивались с тем, что страховщики подсовывали в пачке документов на подпись лист согласия с возмещением ущерба, в котором не указывалась сумма. Клиент подписывал не читая, а потом в пустое поле вписывали нужную цифру. Клиент терял право на полную сумму ущерба – терял деньги. Центр помощи автомобилистов подготовил презентацию, в которой дается пошаговая инструкция в случае ДТП. Она выложена в нашей группе **«ВКонтакте»**. В-третьих, правосудие в России очень условно. На справедливость рассчитывать не стоит. Поэтому я советую проявить на дороге максимальную осторожность и просто не попадать в аварию.

Клуб Регионов

14 августа 2019

«Партия ветеранов» обратится в КС РФ из-за отказа в регистрации на выборы в Севастополе

Лидер севастопольского отделения «Партии ветеранов России» Сергей Бинали обратится в **Конституционный суд России** из-за отказа в регистрации партийного списка на выборы депутатов заксобрания. По словам Бинали, региональный избирком придерживается двойных стандартов и намеренно игнорирует обращения о незаконности отдельных процедур.

Севастопольское отделение «Партии ветеранов России» обратится в Конституционный суд России из-за отказа в регистрации на выборы депутатов заксобрания пяти непарламентским партиям, а также ряду известных общественников и политиков.

Обстоятельства, при которых состоялось снятие с выборов, по словам председателя реготделения партии Сергея Бинали, заслуживают внимательного разбирательства со стороны ЦИКа.

«Мы просили, чтобы нам назвали статью, где указано, что кандидатам в депутаты Законодательного собрания Севастополя запрещено заполнять подписные листы за исключением даты и подписи. Нам не смогли назвать этого», – сообщил Бинали.

Так как «обращаться в суды Севастополя бессмысленно», «Партия ветеранов» намерена обратиться в Конституционный суд РФ. «Вы видите, даже КПРФ проиграла, хотя предоставили факты фальсификаций подписей, сданных в пользу Сурайкина», – сказал Бинали.

По его словам, избирком Севастополя придерживается двойных стандартов. Так, «Партию дела» сняли с регистрации на выборы из-за того, что в подписных листах не была упомянута информация о первых трех выдвинутых по партийному списку кандидатах. Однако ранее это обстоятельство причиной для отказа не являлось.

«Партию пенсионеров» пропустили. 15 июля Михаил Волков делает заявление о выходе из партии и снимает кандидатуру с выборов. Вместе с ним снимаются еще четыре человека, двое из которых идут в титульном листе. Тогда каким образом подписные листы этой партии с упомянутыми там людьми, снявшими свои кандидатуры, могут быть признаны действительными?» – возмутился Бинали.

Кроме того, глава партии намерен поднять вопрос о компетентности севастопольского избиркома, а также о явном

конфликте интересов, который, по его словам, есть у некоторых членов комиссии. Вызывает удивление Бинали и тот факт, что «у многих известных севастопольцев не получилось собрать подписи в свою поддержку – зато у малоизвестных самовыдвиженцев никаких проблем с этим не возникало».

Деловой Петербург

12 августа 2019, 09:01, Дмитрий Маракулин

Что в ПФР попало, то пропало. Структуры "Газпром нефти" столкнулись с проблемой возврата страховых взносов

Только Конституционный суд может помочь структурам ПАО "Газпром нефть" вернуть деньги, ошибочно зачисленные в Пенсионный фонд России (ПФР).

Структуры "Газпром нефти" столкнулись с проблемой возврата страховых взносов в ПФР. В частности, в 2014 году "Газпромнефть–Развитие" оплатила наем жилья своим сотрудникам, которые переехали на новое место работы. С этих сумм в 2014 году были заплачены страховые взносы — почти 2,6 млн рублей, которые ПФР разнес на индивидуальные счета граждан (обязательная часть пенсии). Позже выяснилось, что компания ошибочно посчитала оплату жилья сотрудникам как их доход. "Согласно действующему законодательству о социальных страховых взносах, компенсация за жилье не включается в базу, облагаемую страховыми взносами, следовательно, работодатель с этих сумм не должен делать отчисления в ПФР", — поясняет член совета Адвокатской палаты Ленобласти Евгения Бурмасова. Поэтому предприятие обратилось в ПФР, резонно решив вернуть собственные средства. Но ПФР отказался снимать их со счетов работников.

Юрист адвокатского бюро "S&K Вертикаль" Егор Шаньшиеров обращает внимание на то, что Налоговый кодекс РФ содержит указание на невозможность возврата этих взносов: "Запрет на возврат страховых взносов в ПФР объясняется особой природой этих платежей. Они являются материальной гарантией государственного пенсионного обеспечения для граждан. Уплата страховых взносов рассматривается как участие плательщика в реализации социальной

политики государства. Именно этим вызвана сложность вопроса о возможности возврата излишне уплаченных сумм".

"Газпромнефть–Развитие" в 2017 году обжаловала отказ ПФР в Арбитражном суде СПб и ЛО, но успеха не добилась.

Ситуация, в которой оказалась компания, как считает адвокат Иван Белов, объясняется особым регулированием переходного периода. Дело в том, что до 1 января 2017 года администрированием индивидуальных лицевых счетов граждан занимался ПФР, с 1 января 2017 года эту функцию получила ФНС России.

В статье 21 ФЗ № 250 ("О внесении изменений в части I и II НК РФ..."), которую применяли суды, описывается процедура возврата переплаченных страховых взносов за периоды до 1 января 2017 года (вне зависимости от причины возникновения переплаты). Но процедура зачета в счет предстоящих платежей в этом законе никак не описывается.

В отношении "старой" переплаты полномочия осуществляет все еще ПФР, тогда как текущие платежи находятся в ведении налоговиков. По этой причине суды оценивают молчание законодателя как намеренно запрещающее ПФР зачитывать прежнюю переплату в счет неподконтрольных ему с 1 января 2017 года начислений страховых взносов. Но и возврат излишне уплаченных взносов ограничен только теми средствами, которые еще не осели на индивидуальных счета застрахованных лиц. "Таким образом, страхователи оказались в капкане административной реформы: если излишне уплаченные работодателем до 1 января 2017 года страховые взносы попали в лицевые счета работающих граждан, распорядиться переплатой стало невозможно — взносы нельзя ни зачесть на будущее, ни вернуть", — поясняет адвокат Иван Белов.

Решения Арбитражного суда Петербурга и Ленобласти по иску "Газпромнефть–Развитие" поддержали апелляция и кассационная инстанции, но предприятие дошло до Верховного суда РФ (ВС РФ). По мнению коллегии по экономическим спорам, для разрешения этого дела необходимо обращение в Конституционный суд РФ (КС РФ). Высшая судебная инстанция должна проверить положения федерального закона и НК РФ, регламентирующие описанную проблему, на соответствие Основному закону страны. Запрос ВС РФ принят, но пока не рассмотрен.

Следует отметить, что подобные действия высшего судебного органа, скорее, редкость: в справочных базах насчитывается около 20 обращений в КС РФ от Высшего арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ. Вместе с тем, как отмечает Егор Шаньширов, высшая судебная инстанция не всегда находит основания для принятия запроса к рассмотрению.

Эта проблема относится к регулированию переходного периода, и поэтому ее разрешение на уровне КС будет достаточным и не потребует внесения изменений в налоговое законодательство, считает адвокат Иван Белов. Однако он не исключает, что Конституционный суд может взглянуть на ситуацию шире — с точки зрения обоснованности законодательного ограничения на возврат страховых взносов, поучаствовавших в формировании лицевых счетов.

Добавим, что пока судебная практика по таким делам неоднородна. К примеру, переплаченные страховые взносы за прежние периоды не смог себе вернуть такой крупный работодатель, как ПАО "Уралкалий", аналогичный отказ в Арбитражном суде Петербурга и Ленобласти получил "Би Питрон Электрик". "Иначе право на возврат страховых взносов оценили арбитражные суды в деле АО "САН ИнБев": они указали на то, что по своему экономическому содержанию различий между зачетом и возвратом не имеется, а потому тотальный отказ в возврате страховых взносов будет препятствием в праве на судебную защиту", — добавляет адвокат Иван Белов.

Независимая газета

28.08.2019 19:43:00 Екатерина Трифонова, корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Оскорбления в адрес власти проверит Конституционный суд

Правозащитная общественность требует декриминализации недавно принятого закона

Правозащитники настаивают на декриминализации ст. 139 Уголовного кодекса (УК) «Оскорбление представителя власти». По их словам, на практике против человека могут возбудить уголовное преследование даже за безобидное высказывание, которое просто не

понравилось чиновнику. И число таких дел продолжает расти. Если законодательная власть проигнорирует просьбу общественности, эта норма УК скорее всего будет оспорена в **Конституционном суде (КС) РФ**.

Правозащитная коалиция «Коллективная защита» обратилась к депутатам Госдумы с требованием положить конец преследованиям граждан страны по статье УК об оскорблении власти. Для этого ст. 139 необходимо подвергнуть декриминализации. То есть правонарушения, которые в ней описаны – а это чаще всего безобидные и неопасные для общества деяния, – должны рассматриваться в гражданском судопроизводстве.

Если ГД не отреагирует на такой общественный запрос, то последует уже запрос в ведомство Валерия Зорькина о проверке статьи на нарушение принципа равенства перед законом.

Авторы инициативы отмечают, что и сами представители власти часто бросают в адрес людей неуважительные реплики. Но ответственность за это если и наступает, то она чисто символическая – вроде служебного выговора. А вот рядовым гражданам, которые высказались о чиновнике неуважительно, грозит как минимум штраф в 40 тыс. руб. или исправительные работы сроком на год.

А ведь есть и такая практика, когда «обидчикам» власти пытаются инкриминировать еще и ст. 318 УК «Угроза применения насилия в отношении представителя власти». Правозащитники привели примеры таких перегибов на местах: например, в Петербурге полицейский написал заявление на активистку, которая публично обвинила его в «отсутствии совести».

Или, как уже писала «НГ» (см. номер от 24.07.19), московскую пенсионерку Тамару Васильеву оштрафовали на 7 тыс. руб. за критику местной администрации. Дескать, она обвинила главу сельского поселения в некомпетентности, сравнив с животным, а впоследствии за неуплату штрафа была даже арестована.

По словам члена президентского Совета по правам человека (СПЧ) Ильи Шаблинского, ст. 139 противоречит конституционной норме свободе слова, поскольку уголовная ответственность по таким делам априори означает цензуру. Он согласен с тем, что норму стоило бы оспорить в КС: «Позиция суда в этом вопросе непредсказуема. С одной стороны, есть реальный шанс добиться декриминализации,

поскольку очевидны нарушения таких конституционных гарантий, как принцип равенства всех перед законом, а также запрета на ограничение критики власти». С другой стороны, по его словам, очевидно, что КС в последние годы старается любыми путями защищать власть.

«Конечно, должностные лица должны иметь возможность засудить своих обидчиков, но в рамках гражданской ответственности. В нашей же ситуации речь идет о широких возможностях для произвольных действий со стороны силовых структур, в том числе для политической мести», – заявил Шаблинский.

Мониторинговый центр «ОВД-Инфо» при этом установил, что по новой норме о неуважении к власти, действующей с марта этого года, уже успели привлечь несколько десятков человек на общую сумму штрафов до полумиллиона рублей. И хотя первоначальной целью новой статьи считалась защита от оскорбления главы государства, сейчас «нет ни одного дела по ст. 319, когда субъектом защиты был бы президент России». И понятно почему: чтобы привлечь кого-то по такому делу, Владимир Путин должен быть признан потерпевшим, необходим уголовный процесс с адвокатами. Поэтому, отметили в «ОВД-Инфо», данная норма на практике все чаще используется чиновниками разных уровней как еще один – более простой – способ борьбы с критикой в их собственный адрес.

Основная проблема закона – в отсутствии определения «неприличная форма», а значит всегда есть риски злоупотреблений. Если ранее под этой формулировкой подразумевались мат и жесты, имеющие аналогичный смысл, то теперь «неуважительными» признают посты, комментарии, картинки и даже танцы. При этом мнения эксперта достаточно, чтобы человека оштрафовали. К примеру, на сайте Центра судебных экспертиз указано, что именно относится к оскорблению – «сюда входят названия животных и профессий, имена исторических и литературных персонажей, «обращения к нечистой силе», глаголы с «осуждающим значением» и многое другое».

Есть еще и рекомендации МВД, где сказано, что протоколы нужно составлять, когда высказывания звучат в «грубой форме», а автор «противопоставляет себя окружающим, демонстрирует надменность, цинизм, унижительное отношение к обществу, государству и государственным символам».

ИНТЕРФАКС

29 августа 2019, 17:23

Конституционный суд попросили проверить запрет на размещение киосков рядом с домами

Москва. 29 августа. ИНТЕРФАКС — Пермские предприниматели пожаловались в **Конституционный суд (КС) РФ** на запрет местных властей размещать нестационарные торговые объекты (НТО) на придомовых территориях.

Жалоба зарегистрирована в картотеке суда, ее подачу подтвердила "Интерфаксу" и представитель заявителей, адвокат из коллегии "Муранов, Черняков и партнеры" Ольга Бенедская. Инициаторами обращения стали несколько индивидуальных предпринимателей и товарищество собственников жилья (ТСЖ) "Мирный". Они просят КС проверить ряд норм закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" и закона о торговле, которые, по их мнению, позволяют муниципальным властям устанавливать ограничения, противоречащие федеральному законодательству.

Пермский запрет на размещение НТО на придомовых территориях, введенный весной 2018 года, распространяется даже на участки, находящиеся в частной собственности. При этом возможность размещать палатки рядом с многоквартирными домами была очень важна для предпринимателей, следует из жалобы. Дело в том, что городские власти за последние годы сократили число мест на муниципальных и государственных участках, где можно размещать НТО, более чем два раза. В 2012 году их было около 1300, а к концу 2018 года осталось лишь 570, говорится в обращении со ссылкой на городскую схему размещения НТО.

Пока власти сокращали места для торговых точек, местный бизнес нашел лазейку — ставить палатки и киоски на частных придомовых территориях.

"Предпринимателям в этой ситуации пришлось подстраиваться, они стали заключать договоры аренды на размещение торговых объектов с частниками, прежде всего с ТСЖ и другими организациями, управляющими многоквартирными домами, чтобы размещать НТО на

частных землях, на придомовой территории", — объясняет советник коллегии "Муранов, Черняков и партнеры" Армен Джагарян.

Однако последовавший запрет на размещение НТО на придомовой территории ограничил предпринимателям каналы продаж, а также лишил собственников жилья дохода, во многих случаях основного, который они могли направлять на улучшение среды обитания, отметил Джагарян.

"Это нонсенс! Ведь это не только приводит к дополнительным обременениям для граждан, но умножает расходы городского бюджета, в частности на меры социальной поддержки, софинансирование ремонта жилых домов. Жильцы могли бы сделать все это сами, но их лишают такой возможности. И проблема в том, что именно федеральные нормы, существующие в них дефекты, порождают такую порочную практику", — сказал Джагарян.

Согласно Жилищному кодексу, придомовой участок с элементами озеленения и благоустройства находится в долевой собственности всех владельцев, которые могут принимать решения о его использовании на общих собраниях. Установленный же пермскими властями запрет является абсолютным и не зависит ни от каких критериев: ни эстетического состояния самих торговых объектов, ни от соблюдения в них противопожарного, санитарного режимов, обращают внимание заявители. Абсолютность введенного запрета предполагает, что само размещение таких объектов на придомовой территории несовместимо с обеспечением благоустройства этой территории. Но это предположение абсурдно, считают заявители. Развитие малых торговых предприятий, расширение доступности товаров являются необходимым условием благополучия населения, отмечают они.

Действие федерального закона о торговле фактически не распространяется на городские власти, что, по мнению заявителей, позволяет чиновникам создавать препятствия для законного предпринимательства и бесосновательно ограничивать возможность жителей многоквартирных домов распоряжаться придомовым участком.

Судебная борьба со спорным запретом поначалу была успешной — Пермский краевой суд отменил его в июле 2018 года. Он согласился с доводами предпринимателей и представителей ТСЖ, подтвердив, что местные власти вышли за пределы своих полномочий, смешав вопросы

благоустройства и торговли. Суд решил, что спорные нормы не относятся к вопросу благоустройства, а по закону о торговле в компетенцию местных властей входит только создание условий для обеспечения жителей торговыми услугами, в том числе утверждение схемы размещения НТО на муниципальной или государственной земле.

Однако в ноябре 2018 года ВС занял противоположную позицию и признал запрет правомерным. По его мнению, НТО одновременно являются и объектами градостроительной деятельности. Поэтому вопросы их размещения могут регулироваться и правилами благоустройства муниципальных образований.

В своем обращении в КС заявители подчеркивают, что противоположные выводы судов разных инстанций свидетельствуют о неопределенности норм, которыми регулируются размещение НТО. Кроме того, сам ВС приходит к противоположным выводам в похожих делах.

Например, в 2016 году он признал незаконным аналогичный запрет в Нижегородской области — на торговлю вне специально отведенных мест. Тогда ВС решил, что ограничение мешает собственникам земельных участков и находящихся на них торговых объектов осуществлять права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Жалоба в КС пока не принята к рассмотрению.

Коммерсантъ

30.08.2019, 08:44

Пермские бизнесмены просят КС РФ проверить законность новых правил размещения НТО

Пермские бизнесмены обратились в **Конституционный суд (КС) РФ** с просьбой проверить законность запрета размещения нестационарных торговых объектов на придомовых территориях. Как сообщает «Интерфакс», жалоба зарегистрирована в картотеке суда, ее подачу подтвердила представитель заявителей, адвокат из коллегии «Муранов, Черняков и партнеры» Ольга Бенедская.

Подавшие жалобы индивидуальные предприниматели и представители ТСЖ «Мирный» просят КС РФ проверить ряд норм

закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и закона о торговле, которые, по их мнению, позволяют муниципальным властям устанавливать ограничения, противоречащие федеральному законодательству.

Как ранее сообщал “Ъ-Прикамье”, Пермская гордума приняла изменения в правила благоустройства. Новые нормы регулировали размещение киосков на частных территориях. Был установлен запрет на размещение таких объектов на придомовых территориях, площадках для отдыха, детских, спортивных площадках, стоянках, а также в границах полосы отвода автомобильной дороги.

Аналогичные материалы в: Legal.Report , Новый компаньон и др.

Независимая газета

01.09.2019 19:06:00 Екатерина Трифонова, корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Конституционному суду предъявили повторные аресты

Следователи обходят запрет на превышение предельных сроков содержания под стражей

Следователи продолжают искать и находить лазейки для обхода установленных в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК) максимальных сроков содержания обвиняемых под стражей. В Конституционный суд (КС) группой адвокатов на днях уже подана жалоба на ст. 109 УПК. По мнению заявителей, она позволяет продлевать аресты подозреваемых на год и более с помощью «параллельных» дел и выделения отдельных эпизодов.

Ст. 109 УПК ограничивает сроки содержания в СИЗО тех, кто подозревается в тяжких преступлениях, одним годом, а в особо тяжких – 18 месяцами. Однако статья сформулирована таким неопределенным образом, что обвиняемому всегда можно продлить арест, по сути, на неопределенно долгое время.

Как рассказал «НГ» адвокат Константин Кузьминых, жалоба в КС уже находится на рассмотрении секретариата суда. Он пояснил, что на практике нередки случаи, когда правоохранители начинают уголовное преследование лишь по одному эпизоду или делу. А другие эпизоды придерживаются про запас: по ним не проводится никаких расследований или экспертиз, часто также бывает, что де-юре они и вовсе возбуждаются в отношении неизвестных лиц. Это значит, что такое расследование в сроках не ограничено. И вот когда предельный срок ареста обвиняемого подходит к концу, ему и предъявляют новое обвинение по этому «параллельному» делу. В результате срок ареста назначается заново – и человек остается в СИЗО еще на год.

Проще говоря, возмутился Кузьминых, у следователей в столе лежат какие-то материалы, и они их достают когда захотят. И так, по его словам, может продолжаться до бесконечности. Прокуратура, считает адвокат, в принципе должна следить, чтобы такие дела соединялись и расследовались одновременно. А судам при назначении «повторного» ареста стоит как минимум интересоваться новыми ключевыми доказательствами. И главное, задавать вопрос, почему же уголовное преследование по очередному делу начинается в отношении конкретного подозреваемого именно спустя год. Кузьминых рассказал «НГ», что один из его подзащитных просидел в СИЗО более полутора лет по обвинению в мошенничестве.

По словам председателя Комиссии по юридической безопасности Ассоциации юристов России Алексея Гавришева, такие нарушения уголовно-процессуального законодательства далеко не редкость, и они начинаются с первых дней возбуждения уголовного дела: «Обвиняемых по-прежнему заключают под стражу зачастую по совершенно надуманным обстоятельствам, особенно это касается дел экономической направленности. Это не связано с острой необходимостью или требованием закона, просто для следственных и оперативных подразделений удобнее, чтобы обвиняемый всегда был под рукой». Также, по его словам, психологическое давление в условиях изоляции вынуждает человека давать необходимые показания и идти на сделку со следствием.

Эксперт подтвердил, что аресты обвиняемых продлевают до совершенно неразумных сроков, сначала по параллельным «делам», а затем еще на неопределенное время – якобы «в целях ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела», которые порой представляют собой сотни томов. «К сожалению, эта проблема распространена повсеместно и большинство следственных органов злоупотребляют этим пробелом в законодательстве», – отметил Гавришев.

Член Адвокатской палаты г. Москвы Александр Иноядов пояснил «НГ», что истечение предельных сроков содержания обвиняемых под стражей далеко не всегда заканчивается их освобождением. УПК, например, предоставляет прокурору право ходатайствовать перед судом о продлении срока после поступления к нему уголовного дела для решения вопроса об утверждении обвинительного заключения. Не всегда изменяется или отменяется мера пресечения и при принятии судом решения о возвращении дела прокурору для устранения недостатков. Кроме того, после поступления дела в суд сроки содержания под стражей не суммируются с теми, которые уже истекли на этапе предварительного следствия. «Отсутствие общего предельного срока воспроизводит репрессивный подход по отношению к правам личности на всех этапах производства по уголовному делу», – подчеркнул Иноядов. По его мнению, этот срок следует установить именно в законе.

Как рассказала «НГ» адвокат юридической компании BMS Law Firm Татьяна Пашкевич, зачастую после заключения граждан под стражу следователи длительный период времени не проводят с ними никаких следственных действий, поскольку те отказываются давать признательные показания. «Когда подходит предельный срок содержания под стражей, обвиняемого необходимо выпускать. Тогда, по сути злоупотребляя правами и нормами уголовно-процессуального законодательства, следователи выделяют материалы в отношении уже ранее им известного эпизода и принимают процессуальное решение о возбуждении уголовного дела по новому эпизоду. К сожалению, прокуратура часто поддерживает такие ходатайства, а суд их удовлетворяет», – отметила эксперт. «На самом деле система

отработанная, и я понимаю тех адвокатов, которые пытаются обжаловать в КС определенные статьи УПК в их взаимосвязи. Отсутствие в кодексе четкой инструкции для подобного рода ситуаций развязывает руки органам предварительного расследования», – подчеркнула Пашкевич. Исправить ситуацию, по ее мнению, мог бы действенный надзор со стороны прокуратуры и судов.

В Петербурге ушла из жизни зампредела КС РФ Ольга Хохрякова

В Петербурге скончалась заместитель председателя Конституционного суда РФ Ольга Хохрякова.

- Уход Ольги Сергеевны - невосполнимая утрата для всего Конституционного суда, - сказано в сообщении пресс-службы КС. - Ее всегда отличали доброжелательная и спокойная манера общения, готовность выслушать, вникнуть в проблему и оказать помощь. Ее любили как надежного товарища, верного друга, светлого человека.

В должности судьи, а затем заместителя председателя КС РФ Ольга Хохрякова проработала четверть века. Как отмечают в суде, она была выдвинута на пост в высшей юридической инстанции страны президентом РФ по рекомендации коллег - сотрудников Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ.

- Мы вместе начинали в науке, - рассказала корреспонденту "РГ" экс-судья КС РФ Тамара Морщакова, - и работали вместе более 30 лет, из них 10 - в Конституционном суде. Так, как она умела работать - редко кто умел. При этом Ольга Сергеевна сохраняла к тем, кто придерживался другой точки зрения, все уважение и всю терпимость, на какую должен быть способен интеллигентный человек. Она была интеллигент в самом высоком смысле этого слова и, кроме того, человек высокой душевной чуткости.

Как отметили в пресс-службе, "неоспоримый авторитет, а также безупречные профессиональные и человеческие качества подвигли судей КС к тому, чтобы избрать Ольгу Хохрякову заместителем председателя Конституционного суда". Эту должность она занимала последние 11 лет, будучи еще дважды переназначена уже Советом Федерации РФ.

Коллеги выразили соболезнования родным и близким Ольги Хохряковой.

РАПСИ

03.07.2019, 15:40

Путин подписал закон об изменении порядка возбуждения дел против судей

Президент РФ Владимир Путин подписал закон, которым изменяется порядок рассмотрения вопросов о возбуждении уголовных дел против судей. Текст документа, автором которого выступает Верховный суд РФ, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

Изменения вносятся в положения статьи 448 УПК РФ. Так, региональная квалификационная коллегия судей теперь не будет рассматривать вопросы о санкционировании возбуждения уголовных дел в отношении судей районного, городского, межрайонного суда, а также мирового судьи. Эти полномочия передаются Высшей квалификационной коллегии судей (ВККС).

При этом, согласно еще одной поправке в УПК, региональные квалификационные коллегии будут принимать решения о возбуждении уголовного дела или привлечении в качестве обвиняемого лишь в отношении судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ.

Госдума приняла законопроект 25 июня, Совет Федерации поддержал его 26 июня.

Lenta.ru

8 июля 2019, 08:53

Россия стала более открытой для мировой экономики

Россия приняла Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам, сообщается на сайте Гагской конференции по международному частному праву. Теперь решения зарубежных судов будут иметь силу на территории России.

Действие документа не распространяется на некоторые виды споров: семейные, в области интеллектуальной собственности, а также касающиеся таможенных вопросов и дел о банкротстве. Также конвенция дает право любой подписавшей ее стране не применять на своей территории положения иностранных судебных решений, если они касаются спорных территорий.

Для того чтобы конвенция окончательно вступила в силу в какой-либо стране, ее необходимо ратифицировать. После этого для исполнения в России станут обязательными решения судов всех стран-участниц Гагской конференции. Это большинство государств мира, за исключением многих стран Африки, Центральной Азии, а также Колумбии, Боливии и Гайаны.

До сегодняшнего дня Россия состояла в аналогичных соглашениях в рамках СНГ и бывшего СССР (за исключением стран Балтии). Кроме того, действовали 28 двусторонних договоров, однако они не были заключены с ведущими экономиками мира. В 2015 году Конституционный суд признал за российскими судами право не исполнять решения международных органов и инстанций в случаях, когда они противоречат российской Конституции.

Адвокатская газета

8 июля 2019, Зинаида Павлова

Режим трансграничного исполнения судебных решений по гражданским и торговым делам усовершенствуют

В рамках дипломатической сессии Гагской конференции по международному частному праву принята Конвенция о признании и исполнении иностранных решений суда по гражданским или торговым делам

Эксперты «АГ», позитивно оценив появление документа, отметили, что его успех будет зависеть от числа государств, присоединившихся к Конвенции. Один из них отметил, что признание иностранных судебных решений требует существенного уровня доверия между государствами и к судебным системам друг друга. Второй полагает, что Конвенция не сможет решить все проблемы, связанные с признанием и приведением в исполнение решений иностранных судов на территории России. По мнению третьего, с

принятием Конвенции есть вероятность того, что международный арбитраж станет менее привлекательным по сравнению с судебным разрешением в сфере трансграничных споров.

2 июля в рамках 22-й дипломатической сессии Гаагской конференции по международному частному праву была принята Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским или торговым делам. Руководитель российской правительственной делегации, Уполномоченный РФ при Европейском Суде по правам человека – заместитель министра юстиции Михаил Гальперин подписал заключительный акт сессии о принятии документа.

Как отмечается на сайте Минюста России, главной целью документа является создание предсказуемого и эффективного режима трансграничного исполнения вынесенных судебных решений по гражданским и торговым делам. «Отсутствие до настоящего времени универсального международного договора, который позволял бы приводить в исполнение решения национальных судов на территории иностранных государств, негативно сказывалось на привлекательности государственного правосудия как механизма разрешения споров с иностранным элементом. Принятая Конвенция призвана восполнить этот пробел», – полагает министерство.

Конвенция регулирует процедуру трансграничного исполнения вынесенных судебных решений. В ней, в частности, прописаны основания для признания и приведения в исполнение решений, отказа в выдаче экзекватуры, а также определяется исключительная юрисдикция судов. При этом из сферы ее действия исключен ряд категорий дел (в том числе семейные споры, банкротные дела, споры в области интеллектуальной собственности).

Старший юрист международной юридической фирмы Norton Rose Fulbright Андрей Панов обратил внимание на то, что сама Россия пока не подписывала Конвенцию, а лишь подписала заключительный акт дипломатической сессии, которым была принята Конвенция. «Единственным государством, подписавшим Конвенцию, является Уругвай, но и там ее предстоит еще ратифицировать. Посмотрим, пожелает ли Россия присоединиться к Конвенции в итоге», – пояснил эксперт.

По его мнению, Конвенция предполагает взаимное признание и приведение в исполнение судебных решений по гражданским и коммерческим спорам: «Необходимым условием является то, что как государство, в котором решение принято, так и государство, в котором испрашивается признание решения, являются членами Конвенции». В связи с этим он предположил, что успех Конвенции будет зависеть от того, сколько государств к ней присоединятся.

«Я не ожидаю существенных перемен в ближайшие 5–10 лет. Мы очень скоро сможем узнать, достиг ли данный документ успеха Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Дело в том, что признание иностранных судебных решений требует существенного уровня доверия между государствами и к судебным системам друг друга. Однако за исключением регулирования на уровне ЕЭС (Регламента ЕС «Брюссель I», Брюссельской и Луганской конвенций) на данный момент не существует аналогичных инструментов, обеспечивающих свободное движение судебных решений. Даже Гаагская конвенция о соглашениях о выборе суда 2005 г. на сегодняшний день набрала только 32 подписанта», – пояснил Андрей Панов.

В то же время, по словам юриста, нельзя сказать о том, что судебные решения не признаются в других странах. «Однако в большинстве случаев это происходит на основании положений местного процессуального законодательства или региональных договоров (например, на уровне СНГ). Скорее всего, ситуация еще долгое время не изменится», – заключил Андрей Панов.

Руководитель арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX Виктор Петров считает, что принятие Конвенции является важным шагом на пути к созданию единого механизма признания и приведения в исполнение решений иностранных судов, аналогичного порядку, действующему применительно к арбитражным решениям в рамках Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

«В настоящее время в России признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений возможно либо на основании двустороннего международного договора между двумя государствами (где было принято решение и где испрашивается экзекватура), либо на основании принципов взаимности или международной вежливости. При этом суды руководствуются

принципом фактической взаимности (такую взаимность еще именуют «узкой» или «негативной»), то есть отказывают в признании и приведении в исполнение решения, если заявитель не представит доказательства того, что на территории соответствующего иностранного государства российские решения признаются и исполняются. Представляется, что после вступления Конвенции в силу данная проблема будет постепенно терять свою актуальность», – пояснил он.

Эксперт также отметил, что Конвенция предусматривает закрытый перечень оснований для отказа судом в признании и приведении иностранного судебного решения в исполнение, отличный по содержанию от перечня, закрепленного в АПК РФ и ГПК РФ. «В частности, Конвенцией предусмотрено такое основание, как “получение решения путем обмана”. Соответственно, принятие Конвенции обуславливает необходимость внесения изменений в процессуальное российское законодательство», – считает он.

Виктор Петров также полагает, что, несмотря на свою прогрессивность, Конвенция не сможет решить все проблемы, связанные с признанием и приведением в исполнение решений иностранных судов на территории России. «Кроме того, влияние документа на судебную практику можно будет оценить лишь после того, как он вступит в силу и начнет применяться в значительном числе государств», – заключил эксперт.

Юрист КА «Тимофеев, Фаренвальд и партнеры» Изабелла Прусская полагает, что идеей создания Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским или торговым делам является повышение привлекательности судебного разрешения трансграничных споров. «В теории процесс приведения в исполнение постановлений национальных судов в рамках разрешения споров с международным элементом на территориях иностранных юрисдикций станет более эффективным. Механизм в целом похож на аналог, содержащийся в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в отношении иностранных арбитражных решений», – пояснила она.

Эксперт отметила сложность прогнозирования последствий принятия данного акта в настоящее время. «При условии присоединения к Конвенции большого количества стран,

сопоставимого с количеством стран, подписавших Нью-Йоркскую конвенцию, есть вероятность того, что международный арбитраж станет менее привлекательным по сравнению с судебным разрешением в сфере трансграничных споров. В любом случае данное изменение потенциально произойдет не в ближайшем будущем, этот процесс может занять десятилетия», – считает эксперт.

Изабелла Прусская также сообщила, что по сравнению с коммерческим арбитражем судебное разрешение споров во многих юрисдикциях занимает значительно меньше времени и стоит дешевле. «Однако основными причинами привлекательности международного арбитража неизменно остаются сравнительная легкость в признании и приведении в исполнение решений, а также конфиденциальность. Соответственно, эффективность приведения в исполнение решений на основании Нью-Йоркской конвенции является основополагающим преимуществом арбитража», – отметила юрист.

По ее словам, если ранее одним из плюсов арбитража была более высокая компетенция арбитров, их владение иностранными языками и особым опытом в отдельных индустриях и отраслях права, в настоящее время квалификация судей и качество судебных решений в странах с развитой правовой культурой – довольно высокие. «Этому, несомненно, способствует создание специализированных судов, а также общее развитие судебных систем в отдельно взятых странах. Например, во Франции теперь возможно вести судебный делооборот, представлять доказательства, а также, в отдельных случаях, выступать во время судебного заседания на английском языке. Тем не менее конфиденциальность по-прежнему остается уникальной особенностью арбитража. Сложно представить, что трансграничные судебные споры будут разрешаться в государственных судах и информация о разрешаемых делах будет недоступна», – пояснила юрист.

По ее словам, поскольку Россия подписала заключительный акт, которым принята Конвенция, принимаемые на территории РФ судебные решения будут признаваться и приводиться в исполнение в других странах – участницах Конвенции. «Если российские решения не будут исполняться за рубежом, это может быть расценено как нарушение принципа “недискриминации”, поскольку российские стороны будут поставлены в худшие условия, чем лица других государств. Соответственно, это сможет послужить основанием для

реторсий (“обратной взаимности”) – ответных ограничительных действий. Полномочиями по установлению реторсий в силу действующего законодательства наделено Правительство РФ», – заключила эксперт.

Адвокатская газета

18 июля 2019, Екатерина Коробка

Виктор Момотов: Особая роль при реализации и толковании принципа добросовестности принадлежит судам

Председатель Совета судей рассмотрел принцип добросовестности как материально- и процессуально-правовую категорию, дав ей собственное определение

Судья полагает, что нормативно-правовое закрепление принципа добросовестности и его соблюдение всеми участниками гражданского оборота позволяют создать понятные и прозрачные «правила игры» в экономике, сформировать комфортную деловую среду и атмосферу доверия на рынке.

17 июля в Москве прошло очередное заседание Клуба им. Д. Н. Замятнина, посвященное теме «Добросовестность как правовая категория». В начале мероприятия традиционно выступил председатель Совета судей РФ, секретарь Пленума Верховного Суда РФ Виктор Момотов, который в своей лекции рассмотрел добросовестность как модель поведения в законодательстве и судебной практике.

В начале своего выступления Виктор Момотов отметил, что добросовестность – это вопрос честности и моральной чистоплотности правоотношений. По его мнению, добросовестность – не только юридическая, но и этическая категория, она тесно связана со справедливостью: «Добросовестность поведения – это справедливость действий по отношению к другому человеку». Он подчеркнул, что хотя понимание справедливости носит субъективный характер, общую ее формулировку можно выразить «золотым правилом нравственности»: относись к другому так, как хочешь, чтобы относились к тебе.

Председатель Совета судей рассказал об истории добросовестности как правовой категории. По его словам, изначально

добросовестность выступала в качестве делового обыкновения, затем в эпоху становления римского права благодаря преторскому праву приобрела статус правового принципа. Его имплементация в правовые системы континентальной Европы произошла в ходе рецепции римского права. Начиная с Французского Гражданского кодекса 1804 года принцип добросовестности получил закрепление в гражданском законодательстве целого ряда государств: Франции, Германии, Австрии, Италии, Испании, Швейцарии, Нидерландов.

Виктор Момотов также отметил наднациональное значение принципа добросовестности, указав, что он фигурирует в таких важных международных актах, как Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года, Модельные правила европейского частного права, Принципы УНИДРУА. «Широкое международное признание базируется не только на этических основах права, но и на прагматическом понимании того, что добросовестное поведение является экономически выгодным. Нормативно-правовое закрепление принципа добросовестности и его соблюдение всеми участниками гражданского оборота позволяет создать понятные и прозрачные “правила игры” в экономике, сформировать комфортную деловую среду и атмосферу доверия на рынке», – пояснил судья. По его мнению, в случае соблюдения принципа добросовестности действия участников экономических отношений становятся прогнозируемыми, снижаются риски при совершении сделок.

Председатель Совета судей не согласился со специалистами, которые полагают, что, в отличие от западной правовой традиции, российское право не имеет исторических корней принципа добросовестности. Он подчеркнул, что деловые отношения купечества на Руси опирались исключительно на него. Хотя в современном российском законодательстве принцип добросовестности был закреплен только в 2013 г., сам термин «добросовестность» в той или иной форме упоминался более чем в 30 нормах Гражданского кодекса. Виктор Момотов обратил внимание на тот факт, что этот принцип активно развивается. Так, с 1 июня 2015 г. его действие распространилось на преддоговорные отношения в силу прямого указания в ГК.

Председатель Совета судей подчеркнул: особая роль при реализации и толковании принципа добросовестности принадлежит судам, поскольку он является оценочным и абстрактным понятием. «Неудивительно, что дефиниция принципа добросовестности впервые была дана Верховным Судом в Постановлении Пленума от 23 июня 2015 г.», – сообщил он.

Виктор Момотов указал, что принцип добросовестности активно применяется российскими судами и непосредственно влияет на правоотношения участников гражданского оборота. Например, в соответствии со сложившейся судебной практикой лицо, частично исполнившее обязательство, не вправе впоследствии ссылаться на отсутствие этого обязательства, поскольку это противоречило бы требованиям добросовестности. «Исходя из этого, Верховным Судом сформулированы правовые позиции по ряду значимых категорий дел. Например, страховая компания, частично выплатившая страховое возмещение, не вправе ссылаться на отсутствие страхового случая, поскольку своим поведением она фактически признала, что страхового случая имел место. По тем же причинам лицо, частично погасившее заем, не вправе ссылаться на отсутствие договора займа», – разъяснил он.

Судья сообщил, что предметом особого внимания ВС является деятельность микрофинансовых организаций, предоставляющих займы с начислением кабальных процентов. Разрешая сложный вопрос о соотношении принципов свободы договора и добросовестности, Верховный Суд указал, что встречное предоставление по договору займа не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

Виктор Момотов дал собственное определение добросовестности как модели поведения, основанной на доверии к контрагенту, предполагающей честность лица, вступающего в правоотношения с целью реализации законного интереса, учитывающего взаимный интерес противной стороны, не причиняющий ей вреда и не создающий угрозу причинения вреда иным лицам.

Он отметил, что ранее с учетом принципа состязательности дискуссионным являлся вопрос о том, должен ли суд по собственной

инициативе выяснять соблюдение сторонами требования добросовестности. В данном случае необходимо учитывать, что в континентально-европейской системе суд – активный участник судебного процесса, стремящийся установить истину по делу. Исходя из этого, Виктор Момотов делает вывод о том, что суду следует занимать активную позицию по вопросу добросовестности сторон спора. По его мнению, это в полной мере соответствует принципу справедливости, который предполагает установление баланса интересов сторон на основе содержательного, а не формального подхода. Именно поэтому Пленум Верховного Суда в Постановлении от 23 июня 2015 г. разъяснил, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии заявления другой стороны, но и по инициативе суда.

Председатель Совета судей полагает, что особый интерес представляет вопрос о добросовестном поведении сторон в судебном процессе: «Недобросовестные действия участников, которые вводят в заблуждение не только друг друга, но и суд, – это серьезная проблема для устойчивости гражданского оборота и правовой защищенности граждан. Введение суда и участников процесса в заблуждение должно стать экономически невыгодным – в противном случае ложь в зале судебного заседания рискует стать нормой», – подытожил он.

Адвокатская газета

18 июля 2019, Екатерина Коробка

Судьи и адвокаты обсудили перспективы реализации принципа добросовестности в российском праве

17 июля в Москве прошло заседание Клуба им. Д.Н. Замятина, посвященное теме «Добросовестность как правовая категория»

Присутствующие рассмотрели добросовестность как гражданско-правовую и процессуальную категорию, поговорили о ее особенностях при банкротстве, обсудили особенности реализации принципа добросовестности в международных и уголовно-процессуальных правоотношениях.

Как уже сообщала «АГ», 17 июля состоялось очередное заседание Клуба им. Д.Н. Замятина, посвященное теме «Добросовестность как правовая категория».

Заседание открыл председатель Совета судей РФ, секретарь Пленума ВС РФ Виктор Момотов, рассказав о добросовестности как модели поведения в законодательстве и судебной практике. В своем выступлении он отметил, что нормативно-правовое закрепление принципа добросовестности и его соблюдение всеми участниками гражданского оборота позволяют создать понятные и прозрачные «правила игры» в экономике, сформировать комфортную деловую среду и атмосферу доверия на рынке.

Добросовестность в гражданском праве

О добросовестности участников гражданского оборота рассказал судья Верховного Суда Сергей Асташов. Он отметил, что прямое введение принципа добросовестности в ГК РФ только в 2013 г. не означает его отсутствие в российском праве до этого. По мнению, Сергея Асташова, одним из важных аспектов применения принципа добросовестности является отступление при его помощи от формального применения норм права, которое может привести к принятию решения, не соответствующего целям правового регулирования. Однако подметил и обратную сторону принципа: его оценочность влечет за собой непредсказуемость судебного толкования для сторон спора в каждом конкретном случае.

Судья ВС привел ряд конкретных примеров из законодательства и судебной практики, когда норма о добросовестности защищает участников гражданского оборота. Так, он отметил, что когда сделка не отвечает требованиям добросовестности, она признается противоречащей закону. Если одновременно с этим она нарушает права третьих лиц, то это влечет за собой ее ничтожность. «Уникальный случай, когда ничтожность сделки определяется оценочным признаком», – подчеркивает спикер. По его мнению, рассматриваемый принцип также помогает пресекать попытки «вывести» имущество из-под обращения взыскания посредством заключения договоров дарения, купли-продажи и иных сделок.

Отдельно Сергей Асташов обратил внимание на подход Верховного Суда, согласно которому для сторон договора, подлежащего государственной регистрации, он считается

заключенным даже при отсутствии регистрации. В то же время для третьих лиц эта сделка не имеет правового значения в силу отсутствия госрегистрации. Именно исходя из принципа добросовестности, ВС запретил сторонам договора ссылаться на его незаключенность. По словам судьи, это указание вызвало бурю дискуссий, однако сам он считает такое толкование обоснованным.

Сергей Асташов пояснил, когда применяется принцип добросовестности, выделив два случая. Первый – отсутствие нормы, регулирующей соответствующее правоотношение. Второй – необходимость дать верное толкование другой норме права, подлежащей применению в конкретном деле.

Завершая свое выступление, судья отметил универсальность принципа добросовестности для гражданского и гражданского процессуального права, а также тесную связь данной категории с эстоппелем.

Добросовестность при банкротстве

Реализацию принципа добросовестности в процессе банкротства осветил судья Верховного Суда Иван Разумов. «Мне кажется, все нормы Гражданского кодекса вытекают из принципа добросовестности, пропитаны им», – сообщил он, подчеркнув, что категория добросовестности до прямого закрепления ее в ГК была сформулирована в судебной практике, но не была изобретена ею. По сути, суды более четко сформулировали то, что и так вытекало из норм Гражданского кодекса.

По его мнению, добросовестность и справедливость – разные категории. Справедливость обладает определенным субъективизмом, которого нет в добросовестности. Иван Разумов говорит, что конкретные ситуации из жизни судьи меняют его представление о справедливости, с добросовестностью же этого не происходит. Именно принцип добросовестности помогает верно разрешить дело, когда применение иных норм противоречит духу закона. Судья полагает, что толкование добросовестности – это не правотворчество суда, а правоприменение, основанное на духе закона и воле законодателя, выраженной в целях правового регулирования: «Тогда мы можем говорить, что обеспечивается единообразие судебной практики», – поясняет он.

Иван Разумов отмечает, что ВС дал грамотное определение добросовестности в Постановлении Пленума от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», однако оно не работает в банкротстве, в процессе которого участвуют не две связанные правоотношением стороны, а множество лиц, большая часть из которых состоит в отношениях исключительно с должником и не имеют связи друг с другом.

Судья рассказал о том, что в законе о банкротстве есть нормы, которые противоречат друг другу. Так, в случае возникновения признаков банкротства руководитель обязан принять все зависящие от него разумные необходимые меры, направленные на предупреждение банкротства должника. В то же время Закон о банкротстве возлагает на руководителя обязанность в аналогичном случае обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

По мнению Ивана Разумова, не совсем ясно, как определить, что должен был делать руководитель организации и в каком случае возможно его привлечение к субсидиарной ответственности. В Постановлении от 21 декабря 2017 г. № 53 Верховный Суд разрешил этот вопрос, применив категорию добросовестности: обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Добросовестность и эстоппель

Адвокат АП г. Москвы, руководитель уголовно-правовой практики и партнер АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Виктория Бурковская рассказала о применении принципа добросовестности и эстоппеля не только в гражданско-правовых спорах, но и в спорах между государствами и в уголовном процессе.

Она напомнила участникам заседания, что 5 апреля 2019 г. орган по разрешению споров ВТО признал необоснованными претензии Украины к России по спору об ограничении транзита товаров, следующих с территории Украины через территорию РФ, основываясь на принципе добросовестности. Адвокат полагает: это в

том числе связано с тем, что это единственный принцип, который имеет примерно одинаковое базовое значение в разных государствах. Она также подчеркнула, что Украина, проигравшая спор, отказалась от права на апелляцию и начала исполнение решения.

Удивительной особенностью законодательства РФ, по мнению Виктории Бурковской, является недостаточное количество норм, способных обеспечить защиту интересов стороны судебного спора в случае очевидной недобросовестности второй стороны. Она приводит примеры из английской практики, которая выработала два эффективных способа противодействия процессуальным злоупотреблениям.

Первый – это концепция сговора, под которым понимается ситуация, когда стороны гражданских правоотношений вступают в недобросовестный сговор, чтобы достичь выгодного им процессуального результата. В качестве примера адвокат приводит случай, в котором банк-кредитор просил суд признать действия акционеров и дочерних компаний банкротящегося завода сговором, так как хотя формально они и действовали по закону, но целью было недобросовестное сокращение имущественной массы должника, на которую мог претендовать банк.

Второй способ защиты от злоупотреблений в английском процессуальном праве – институт неуважения к суду: если английский суд установил, что на территории другой юрисдикции стороной совершены действия, которые «торпедируют» английский судебный процесс, на плечи такой стороны ложатся существенные судебные издержки. Виктория Бурковская привела пример: сторона инициировала возбуждение уголовного дела, по которому задержаны лица, участвующие в английском споре, что затягивает английский процесс. Институт неуважения к суду сработает, если будет установлено: российское уголовное дело возбуждено исключительно для того, чтобы помешать разрешению дела в английском суде.

Адвокат рассказала, что английскому и американскому праву также известен институт раскрытия доказательств, которого в РФ нет. Высокая стоимость судебных процессов в этих юрисдикциях мотивирует стороны поскорее достигнуть соглашения. Лучший способ договориться – произвести раскрытие доказательств. Представители сторон дают свидетельские показания, подтверждая, что стороны

сообщили друг другу всю необходимую информацию. Если в процессе рассмотрения дела выясняется, что сторона умышленно что-то скрыла, суд выносит решение в пользу другой, добросовестной стороны.

Виктория Бурковская считает, что Россия остро нуждается в развитии норм гражданского и арбитражного процессуального права в части способов реагирования суда на недобросовестное поведение сторон. Она отметила, что значительная часть российских корпоративных уголовных дел обусловлена двумя причинами: созданием «процессуального пресса» и необходимостью сбора доказательств. Более того, по ее мнению, в нашей стране в целом распространена практика возбуждения уголовных дел с целью собрать доказательства для гражданского или арбитражного процесса.

Виктория Бурковская выделила важную проблему: сейчас в Великобритании рассматривается немало споров, в которых бывшие российские государственные чиновники пытаются изъять у третьих лиц имущество, которое, как указывают истцы, на самом деле принадлежит им, а третьи лица – лишь номинальные владельцы. Существует серьезная вероятность, что английский суд вынесет решение в пользу чиновника. Поскольку активы по таким спорам находятся в России, именно в российский суд истец обратится за признанием и исполнением решения. Адвокат считает огромным недочетом тот факт, что российский АПК не имеет возможности применить эстоппель при исполнении решения, даже если проигравшая сторона будет ссылаться на фальсификацию доказательств в английском суде и сможет это доказать. Напротив, в Великобритании судья может полностью пересмотреть все факты при исполнении иностранного судебного акта, в том числе если сторона указывает, что решение получено при недобросовестном процессуальном поведении другой стороны.

Заканчивая свое выступление, Виктория Бурковская затронула недобросовестное поведение и возможности применения эстоппеля в российском уголовном праве. По ее мнению, отсутствие надлежащего правового регулирования приводит к парадоксальным ситуациям. Например, лицо продало акции много лет назад и своими дальнейшими действиями неоднократно подтверждало факт правомерного отчуждения. Тем не менее в российском уголовном процессе возможно дальнейшее возбуждение уголовного дела, когда такое лицо,

противореча своему прежнему поведению, утверждает, что его акции украли. Адвокат полагает, что Верховному Суду необходимо пресекать такие очевидные попытки вмешательства уголовно-правовых отношений в гражданский оборот.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

23.07.2019, [Дмитрий Гончарук](#)

Совфед одобрил пакет законов о судебном примирении

В России могут расширить перечень примирительных процедур — медиацию хотят дополнить переговорами и судебным примирением. Соответствующий пакет предложенных Верховным судом законов одобрил на заседании 23 июля Совет Федерации.

Любая примирительная процедура может быть проведена на любой стадии процесса по ходатайству стороны или по предложению суда.

«Законы направлены на урегулирование судебного примирения как разновидности примирительных процедур, они имеют и правовую, и социальную направленность. Впервые в российское законодательство вводится судебное примирение, то есть примирение сторон с помощью судебного зрителя», — сообщила заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Елена Мизулина.

В процессуальное законодательство вводятся поправки, связанные с определением видов примирения сторон, их теперь как минимум четыре.

«Среди них очень важная процедура примирения — это судебное примирение, которое будет для граждан осуществляться бесплатно профессиональным судьёй в отставке», — отметила Мизулина.

Помимо Федерального закона о Конституционного в суде РФ, поправки вносятся ещё в восемь федеральных законов.

Мизулина подчеркнула, что примирительные процедуры вводятся в Гражданско-процессуальный, Арбитражно-процессуальный кодексы и Кодекс административного судопроизводства на основании

принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.

Список судебных примирителей будет утверждаться Пленумом Верховного суда РФ по предложению судов арбитражных и общей юрисдикции.

«Оба закона очень важны для наших граждан, это безусловно путь к тому, чтобы люди умели договариваться сами, и, конечно, это снижение нагрузки на бюджет, поскольку судебная процедура очень дорогая. Эти законы позволяют людям договориться даже без вмешательства суда», — резюмировала Мизулина.

Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко, в свою очередь, обратила внимание на то, что теперь будут востребованы опыт и знания федеральных судей, которые ушли в отставку.

Третий закон предполагает возврат истцу до 70 процентов уплаченной им госпошлины в случае примирения сторон в суде или отказе от претензий. Соответствующие поправки вносятся в Налоговый кодекс.

Верховный суд РФ внёс в Госдуму пакет законопроектов о судебном примирении 21 марта 2018 года, первое чтение состоялось 13 июня прошлого года, второе и третье — 16 и 17 июля 2019 года.

ПРАВО.РУ

23.07. 2019, 14:18

Госдума уточнила порядок выдачи судейского удостоверения

Законопроект прошёл третье чтение. Документ вносит поправки в закон «О статусе судей в Российской Федерации».

Принятый нижней палатой парламента законопроект уточняет порядок выдачи удостоверений **судьям конституционных судов российских субъектов** и мировым судьям, пребывающим в отставке.

Как следует из пояснительной записки, приказом Суддепа при ВС от 9 сентября 2014 года порядок изготовления, учёта и выдачи удостоверений судьям, пребывающим в отставке, установлен только для судей федеральных судов.

«Порядок выдачи удостоверения мирового судьи в отставке на федеральном уровне в настоящее время отсутствует», — отмечалось в пояснительной записке.

Авторы законопроекта – Орловский областной Совет народных депутатов – предлагали закрепить в законе норму о том, что судьям конституционных судов и мировым судьям, пребывающим в отставке, удостоверения выдают в порядке, установленном законами субъектов РФ.

23 июля Госдума приняла законопроект в третьем чтении единогласно. Предполагается, что документ вступит в силу со дня официального опубликования.

[Законопроект № 585217-7 «О внесении изменения в статью 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» \(об уточнении порядка выдачи удостоверений судьям конституционных \(уставных\) судов субъектов Российской Федерации и мировым судьям, пребывающим в отставке\)».](#)

О поправках в Конституцию России

РБК

17 июл, 08:39, Евгения Маляренко

Володин представил свои предложения по изменению российской Конституции

Поправки в основной закон страны, по мнению спикера Госдумы, должны ликвидировать дисбаланс ветвей власти в России. Для этого, считает Володин, надо позволить нижней палате парламента участвовать в формировании кабмина

Председатель нижней палаты парламента Вячеслав Володин раскрыл суть изменений, которые, по его мнению, должны быть внесены в Конституцию. Этому вопросу посвящена его статья, которую в среду публикует «Парламентская газета».

Речи об изменении или пересмотре «базовых положений» Конституции в этом смысле, заверил Володин, не идет: «Эти нормы незыблемы». Однако вместе с этим, считает парламентарий, «необходимо говорить о том, как добиться максимально качественной реализации» этих положений, и о том, как адаптировать их «к новым вызовам и требованиям времени».

Анализа при обсуждении этого вопроса, по мнению Володина, заслуживает ст. 7 Основного закона, в которой говорится, что политика России как социального государства «направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». За 25 лет существования российской Конституции наполнение этих понятий, которые «не имеют четкого теоретического и правового описания», совершенно изменилось, уверен Володин. «Требования выше. Стандарты современнее», — отметил он.

Кроме того, реализацию норм Конституции, полагает спикер Госдумы, в этом смысле нужно учитывать не только в действующем законодательстве, но и в том, которое будет «разработано в ближайшие годы». «Речь идет, например, о цифровизации, больших данных, искусственном интеллекте, цифровой безопасности, генных и биотехнологиях и робототехнике», — пояснил парламентарий,

заметив, что во всех этих сферах возникают вопросы о соблюдении прав человека и конституционных принципов.

На практике следование этим нормам, считает Володин, должны обеспечивать «согласованные действия всех ветвей и органов власти». Но «необходимый баланс» в этой сфере, по мнению спикера Госдумы, присутствует не во всех действиях законодательной и исполнительной властей страны. Восстановить его, считает депутат, могло бы новое положение Конституции, которое позволило бы нижней палате парламента участвовать в формировании правительства

Сегодня «на практике», считает Володин, этим занимается сам председатель кабинета, президент принимает решение на основе представления от премьер-министра, а Дума только утверждает решение главы государства. Таким образом, кандидатуры в кабинет президент составляет «без возможности опереться на альтернативную позицию», уверен парламентарий. «Было бы правильно», чтобы Госдума, по его мнению, «как минимум участвовала в консультациях» при назначении членов правительства.

Это, уверен Володин, обеспечивало бы «более высокий уровень ответственности в работе членов кабинета» и «способствовало повышению эффективности реализации конституционных полномочий президента по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов госвласти».

Это уже не первый раз, когда спикер Госдумы предлагает провести оценку положений Конституции. Впервые об этом Володин высказался в декабре прошлого года. В январе он предложил «уточнить и детализировать отчетность правительства перед парламентом по вопросам, поставленным Государственной думой, в том числе по вопросам правоприменения».

До этого, в октябре прошлого года, о том, что в Конституции есть недостатки, которые можно исправить «точечными изменениями», говорил также глава **Конституционного суда** Валерий Зорькин. В декабре внесение поправок к Конституции допустил председатель правительства Дмитрий Медведев.

В Кремле, комментируя возможные изменения, в конце 2018 года утверждали, что «пока позиция на этот счет не сформулирована и каких-либо работ в этом контексте не производится».

РИА Новости

17.07.2019, 10:09

В СФ ответили на идею Володина о консультациях по составу правительства

МОСКВА, 17 июл - РИА Новости. Для участия Госдумы в консультациях по составу кабинета министров изменения в Конституцию не нужны, заявил РИА Новости председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Андрей Клишас, комментируя предложения спикера Думы Вячеслава Володина.

В статье в "Парламентской газете" Володин предложил дополнительно рассмотреть вопрос участия Госдумы в формировании кабинета, а также детализировать нормы отчета правительства перед парламентом, в том числе в части оценки деятельности отдельных министерств.

"Что касается участия Думы в формировании правительства, то сейчас это конституционные полномочия премьера и президента, но Дума, безусловно, вправе обсуждать персональный состав правительства с кандидатом на должность премьера при его утверждении. Для таких консультаций поправки в Конституцию не нужны", - заявил Клишас.

Он также напомнил, что спикер Госдумы уже высказывал другие предложения по внесению изменений в Конституцию, однако эти предложения так и не стали законодательными инициативами.

"Мы не первый раз слышим из Государственной думы предложения об изменении Конституции, но до сих пор не видели соответствующего законопроекта", - отметил глава комитета СФ.

РИА Новости

16.07.2019, 11:16

Неверов прокомментировал заявления Володина по Конституции

Из заявлений спикера Госдумы Вячеслава Володина относительно изменений Конституции не следует, что в РФ нужно менять форму правления, нынешняя форма эффективна, заявил вице-спикер ГД Сергей Неверов.

В среду в "Парламентской газете" была опубликована статья Володина о "живой Конституции". В частности, спикер Думы предложил изменить основной документ страны, предоставив Госдуме возможность участвовать в формировании правительства РФ.

"Здесь нет совершенно никаких предложений по изменению формы правления в нашей стране. У нас президентская республика по форме правления, и из статьи, каких-то обсуждений не вытекает, что в дальнейшем необходимо обсуждать изменение формы правления на парламентскую, президентско-парламентскую. Сама форма правления сегодня достаточно эффективна", - сказал Неверов журналистам.

При этом он отметил, что необходимо усилить роль парламента.

Агентство Москва

17.07.2019,11:15

Глава комитета Госдумы по госстроительству призвал аккуратно относиться к изменению Конституции РФ

Председатель комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников («Единая Россия») прокомментировал журналистам статью спикера нижней палаты парламента Вячеслава Володина о «Живой конституции» и призвал осторожно относиться к вопросу изменения этого документа. Свое мнение парламентарий озвучил журналистам.

«Я считаю, что этот термин («Живая конституция», - прим. Агентства «Москва») очень хороший. С точки зрения изменений федеральных конституционных законов и федеральных законов, я считаю, процесс идет и все нормально у нас. Если мы думаем менять Конституцию, то к этому нужно относиться очень аккуратно, потому что любая запятая или буква влечет изменения в отраслевых актах, и, соответственно, это надо все просчитывать», - сказал П.Крашенинников.

Кроме этого, депутат прокомментировал возможность усиления роли Госдумы в формировании правительства и возможном движении России от президентской к парламентской республике.

«У нас много полномочий. Если мы их будем выполнять качественно и не будем спешить, будем качественно готовить законы, то у нас будет потенциал, который надо развивать. Нам надо понимать, что Дума и Совет Федерации - это парламент, который существует внутри всей власти. Хотим мы или нет, наши избиратели смотрят на всю власть вместе, на то, как они живут, как сами дружат с законом. Мы не можем быть одной веткой власти, и сказать, что мы самая распушенная, в смысле цветастая, а другие засохли. Так не бывает», - подчеркнул П.Крашенинников.

Ранее стало известно, что спикер Госдумы В.Володин в своей статье «Живая конституция» предложил внести в Конституцию РФ изменения, которые позволят лучше раскрыть правовой потенциал основного закона в удовлетворении запроса общества на социальную справедливость.

Коммерсантъ

17.07.2019

"Коммерсантъ FM" от 17.07.2019, 19:21

Конституции вновь предписывают сокращения и дополнения

Как к идеям Вячеслава Володина относятся соавторы основного закона

В Кремле назвали статью Вячеслава Володина об изменениях в Конституции темой для дискуссии. По словам пресс-секретаря президента Дмитрия Пескова, публикация вызвала резонанс, но сформированной позиции в Кремле по этому вопросу пока нет. Спикер Госдумы Вячеслав Володин опубликовал в «Парламентской газете» статью, в которой отметил, что некоторые нормы Конституции устарели и нуждаются в изменениях. «Коммерсантъ FM» обсудил его предложения с авторами действующей версии основного закона страны. Их мнения разделились. Подробности — у Ивана Якунина.

Максимально расплывчатые формулировки и сглаженные острые углы — это первое впечатление юристов от текста Вячеслава Володина. Спикер очень аккуратно ставит проблему. Например, по его мнению, появились компании, которые собирают «большие данные», а Конституция никак не защищает граждан от этого, так что ситуация нуждается в исправлении. Но при этом господин Володин постоянно оговаривается — основные положения Конституции должны остаться незыблемыми.

Единственное четкое предложение спикера нижней палаты — передача ей полномочий по формированию правительства, например, участие в выборе министров. Сейчас же Госдума только согласовывает фигуру премьера, которую предлагает президент. Глава фонда ИНДЕМ Георгий Сатаров, который в 1993-м входил в комиссию по разработке Конституции, такую идею всерьез не воспринял: «Этого, конечно, явно недостаточно. То есть это больше сотрясение воздуха, проверка почвы или что-нибудь еще. Но дело не в этом, а в том, что неприлично, с моей точки зрения, когда что-либо говорит о Конституции один из базовых представителей власти, который участвовал в принятии законов, которые ее нарушают. Скажем, 2004 год — отмена выборности губернаторов».

Действительно ли дисбаланс между ветвями власти — главная проблема Конституции? «Коммерсантъ FM» задал этот вопрос главе ВЦИОМа Валерию Федорову. Эксперт ответил, что россиян больше волнуют гарантии и социальная справедливость, и из-за нехватки этого большинство респондентов согласны на какие-то изменения в документе. Между тем, полномочия отдельных органов мало кого волнуют.

Валерий Федоров, глава ВЦИОМа:

Россияне полагают, что изменения в Конституции возможны. То есть, как сказал в свое время Егор Строев, Конституция — это не икона. У россиян такого мнения, что руки прочь, ни в одной запятой ничего менять нельзя, нет. Есть мнение, что если надо, то почему бы и нет. Люди хотят, чтобы были более четко закреплены социальные гарантии. Для них сейчас главное — права не политические, а социальные, такие как право на труд, на отдых и тому подобное.

В свою очередь, ответственный секретарь Конституционной комиссии с 1990-го по 1993-й годы, юрист Олег Румянцев считает,

что именно это нужно менять в первую очередь. Но, по его словам, не все так просто: «Конечно, необходимо восстановить баланс сил, равновесие, которое было разрушено командой Бориса Николаевича Ельцина. Безусловно, страдает стратегическая задача — создание конституционного строя. Это все звучит хорошо в абстракции, в теории конституционного права.

Когда же смотришь на практику, на людей, которые создают муниципальный фильтр, графологическую экспертизу подписей, задаешься невольно вопросом — а к чему приведет усиление такого парламента?».

Идею об изменении Конституции вбрасывают в повестку не в первый раз. Ранее вышла статья главы **Конституционного суда** Валерия Зорькина о том, что необходимы точечные правки. Потом господин Володин, опять же, без конкретики довел эту мысль до Владимира Путина. В свою очередь, президент отметил, что это «предмет широких общественных обсуждений».

Между тем, в СМИ возникла версия, что новшества, которые лоббирует спикер Госдумы, помогут при транзите власти в 2024 году. Так, например, Bloomberg на прошлой неделе со ссылкой на источники сообщал, что Владимир Путин после президентского срока может встать во главе парламента с расширенными полномочиями.

В свою очередь, соавтор Конституции Сергей Цыпляев в это не верит: «"Проблема 2024" решается двумя элементарными движениями. Движение первое — проводится референдум о продлении полномочий главы государства еще на шесть лет, и все юристы дружно вам объяснят, что референдум — это высшая воля народа, что и записано в Конституции. И второе — просто изымается из основного закона позиция об ограничении двумя сроками периода пребывания в должности президента. Все, больше ничего не надо. И зачем, спрашивается, объединение с Белоруссией, переход к парламентской республике, колоссальные перетряски, которые должны происходить на фоне желания сохранить стабильность на каждом квадратном метре?».

Перспективы объединения с Белоруссией и последующее избрание на наднациональный пост — другой сценарий политической карьеры Владимира Путина, который пока тоже похож

на конспирологию. Президента буквально две недели назад спрашивали, чем он займется после 2024 года. На это он ответил, что пока рано об этом говорить.

Российская газета

17.07.2019, 13:27, Татьяна Замахина

Парламентарии оценили идеи Володина по поправкам в Конституцию

Депутаты, а также сенаторы прокомментировали предложения, касающиеся необходимости поправок в Конституцию РФ, которые озвучил председатель Госдумы Вячеслав Володин в своей статье. Мнения разделились.

Ранее в статье в "Парламентской газете" глава нижней палаты предложил дополнительно рассмотреть вопрос участия Госдумы в формировании Кабмина, а также детализировать нормы отчета правительства перед парламентом, в том числе в части оценки деятельности отдельных министерств. При этом он подчеркнул незыблемость базовых положений Основного закона.

Предложения о поправках в конституцию РФ будут обсуждаться на площадках разных политических партий, в том числе "Единой России", сказал журналистам глава фракции парламентского большинства Сергей Неверов.

- Это, несомненно, общий диалог, общее обсуждение, - заявил он. Парламентарий также отметил, что в современных реалиях "такое обсуждение назрело".

- Предложение, которое звучит о том, чтобы повысить роль парламента в обсуждении отдельных министров, и учет мнения депутатов позволят нести определенную долю ответственности при таком назначении, - считает политик.

При этом Неверов обратил внимание, что Володин не высказывал никаких предложений по изменению формы правления в стране. По его оценке, из статьи не вытекает, что в дальнейшем необходимо обсуждать изменение формы правления на парламентскую или президентско-парламентскую. Речь идет именно

об усилении роли парламента. Однако, в любом случае, решение принимает президент.

Вице-спикер Госдумы Петр Толстой назвал согласование различных изменений в основополагающий документ длительным кропотливым вопросом.

- Поэтому вместе с правительством, вместе с заинтересованными сторонами, с политическими партиями, с экспертами будем дальше думать, какая последовательность шагов должна быть, - заявил он.

Речь идет о том, чтобы сбалансировать ветви власти - перекося в сторону исполнительной власти, напомнил Толстой, образовался в РФ после 1993 года.

Первый замруководителя фракции "Единая Россия" Адальби Шхагошев считает, что Госдума и де-юре, и де-факто готова нести ответственность за развитие страны.

- Это подход для зрелого парламента, - сказал он журналистам. - Новички обычно не идут в бой, но современная Госдума с 25-летним развитием - сочетание взвешенности и решительности.

До сих пор депутаты не принимают участия в консультациях по кандидатам Кабмина, отметил он, добавив, что логичнее, когда ответственность разделяется полностью.

- Речь идет, на мой взгляд, об очень осторожных, но конструктивных конституционных поправках, - добавил Шхагошев. - Вопрос не в увеличении власти Госдумы, а в улучшении качества этой власти.

Он уточнил, что предложения Володина направлены на предоставление альтернатив при подборе кандидатов - не только премьер-министром президенту, но и Государственной Думой.

- Это даст новые возможности выбора для президента и новые возможности для парламентского контроля, - резюмировал парламентарий

Предложения, касающиеся процедур взаимодействия законодательной и исполнительной власти, продуктивны и перспективны, заявил, в свою очередь, лидер "Справедливой России" Сергей Миронов.

- Это действительно актуальная проблема, которая нуждается в детальном обсуждении, - заявил он журналистам. - Уверен, что конструктивные политические силы, представленные в парламенте, способны принимать более активное участие в процедурах, связанных с формированием правительства.

Это содействовало бы ответственной и эффективной работе исполнительной власти, добавил Миронов.

Глава комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников призывал к аккуратности в вопросе внесения изменений в Конституцию. Он подчеркнул, что любое изменение запятой или буквы влечет изменение в отраслевых актах.

В свою очередь, глава Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас заявил, что считает нецелесообразным изменение основного закона страны ради повышения роли Госдумы в формировании правительства. В комментарии "Интерфаксу" он сказал, что нижняя палата уже вправе обсуждать персональный состав правительства с кандидатом на должность премьер-министра при его утверждении. И для таких консультаций поправки в Конституцию не нужны.

Новые известия

17.07.2019, 18:18 Политика

Подправить баланс властей: зачем Володин предлагает изменить Конституцию

Сегодня спикер Госдумы Вячеслав Володин объяснил свое предложение изменить высший нормативный правовой акт. С помощью поправок в Основной закон страны необходимо исправить дисбаланс между ветвями власти, считает он. "НИ" опросили ведущих экспертов по теме: насколько своевременно менять Конституцию?

Аббас Галлямов, политолог

Володин - человек системный и вряд ли будет действовать вопреки воле Путина. Скорее всего какое-то добро от президента у спикера есть. Умные люди понимают, что ничего не менять, оставив

все как есть, нельзя. Какие-то изменения необходимы. Володин работает в направлении укрепления института парламента. Мировой опыт говорит, что это перспективное направление.

Борис Макаренко, политолог, президент Центра политических технологий

Я бы не стал трактовать предложения Володина как изменения Конституции. Смысл его статьи – тонкая настройка отношений между ветвями и институтами власти, для чего могут потребоваться точечные изменения Конституции. Но главный смысл содержания – не изменение Конституции ради изменения Конституции, а точечная настройка баланса властей.

По тому, что сказано в статье, речь идёт о некотором расширении полномочий Парламента. Надо сказать, что это не первое в истории расширение. Было два прецедента расширения полномочий Думы по контролю над исполнительной властью. Парламентский контроль исполнительной власти – вещь очень важная. Один из них потребовал изменения в Конституции – обязательный ежегодный отчёт правительства, другое изменение было оформлено Федеральным законом. Это – введение института парламентского расследования.

В данном случае, одна из конкретных вещей, упомянутых в статье Володина, это то, что отчёт правительства стал конституционной нормой и политической практикой, но процедура этого отчёта, требования по содержанию этого отчёта можно было бы регламентировать более предметно.

Я поддерживаю инициативу коррекции баланса сдержек и противовесов.

- Если инициатива Володина будет принята и изменения в Конституцию будут внесены, насколько это ослабит позицию председателя правительства?

- Во-первых, инициатив там много. Их надо оценивать по отдельности. Мы не знаем, что из этих инициатив станет нормой Российского закона, а что – нет. На мой взгляд, если уточнённая конфигурация полномочий позволит исполнительной и законодательной ветвям власти взаимодействовать более эффективно, позволит повысить качество законодательного процесса и создаст более действенный механизм контроля, то от этого

Российское правительство и Российская власть не ослабнет, а укрепитя. Наша беда в том, что Россию называют суперпрезидентской республикой, а она – не суперпрезидентская республика. Институт президентства в ней сильный, но не суперсильный. На самом деле, если оценивать объективные параметры и объём полномочий, то у нас «недопарламентская», и «недосудебная», и «недогражданское общество». У нас все остальные институты слишком слабы. Поэтому, если инициативы Володина позволят добиться качественного развития других институтов, то от этого Российское государство станет сильнее, а не слабее.

Виктор Шейнис, политолог, один из авторов Конституции РФ:

Я думаю, что те предложения, которые опубликованы в статье Володина, а именно, участие Государственной Думы в формировании правительства, в принципе является шагом в правильном направлении. Нам необходимо провести принцип баланса и разделения властей. Дума в нынешних условиях является чисто декоративным органом. Передать какие-то функции парламенту и поставить формирование исполнительной власти в зависимость от Думы – здравая идея. Но я очень боюсь, что так как и все прочие идеи, исходящие от власти, это будет, в лучшем случае, паллиатив, а в худшем случае – просто декорацией. Для того, чтобы Дума действительно могла оказывать влияние на формирование правительства, необходимо записать в конституции, что правительство утверждается Государственной Думой, что президент вправе представить премьер-министра, премьер-министр выступает с программной речью, Дума заслушивает и соглашается (или не соглашается), и только после этого премьер представляет состав правительства. Я очень боюсь, что это очередная чисто декоративная акция.

- Почему в момент разработки и принятия Конституции эти полномочия не были отданы Парламенту?

-Была одна причина. В 1993 году положение было очень сложное. Шла борьба между правительством Бориса Ельцина и Верховным Советом. Конституция была принята ситуационно, как противоречивый документ. В Конституции есть очень хорошие

первая и вторая главы. Я опасаясь, что, если дело дойдёт до внесения поправок, то найдутся желающие изменить и эти главы. Я боюсь, что правка Конституции распространится на первую и вторую главы.

Если говорить о тех изменениях, которые предлагает Володин, я с ними согласен, если они будут реальными. Если полномочия будут переданы депутатам, а они, в свою очередь, смогут сформироваться по политическим фракциям – не тем фиктивным, которые существуют сегодня, а реально конкурирующими между собой, со своими программами, эти изменения были бы полезными.

Илья Гращенков, руководитель Центра развития региональной политики:

На мой взгляд, при всей системности Володина, всё таки он пытается выстроить собственную идеологию, базирующуюся на том активе, который у него есть. У него есть Госдума, соответственно, он старается повысить её вес и, как один из вариантов дальнейшего развития событий в России при транзите власти, повысить статус Госдумы до наивысшего – придания России статуса парламентской республики. При парламентской республике правительство утверждается не президентом, а через парламент, в котором представлены различные политические силы.

На мой взгляд очевидно, что нынешний российский политический истеблишмент презирает страны вроде Украины, Грузии, Прибалтики, считая, что они не могут сформировать правительство без создания коалиций. Им ближе российский самодержавный принцип, когда президент выступает в роли ответственного и мудрого суверена, а не суетящегося ситуативного союза, который распадается как только удаётся назначить того или иного министра, как это происходит в Украине. Поэтому идея Володина выпадает из этой парадигмы и не востребованна в России.

Володину хочется представить это всё в виде такого прогрессистского характера как некой панацеи для выхода из кризиса. Кризис в том, что есть Путин с высоким рейтингом и есть производные от него, которые этот рейтинг утрачивают. В первую очередь – партия власти, которая сильно потеряло. Есть непопулярное правительство, которое стоит на его плечах, но не разделяет его рейтинг. Процедура парламентского формирования

правительства позволила бы создать пропутинскую коалицию в будущем. Путин как некий идеологический стержень или духовный лидер, а базирующиеся вокруг него представители разных политических направлений создали бы коалиционное правительство. Тогда Володин утвердился бы в своих словах, что «есть Путин – есть Россия, нет Путина – нет России». И это бы позволило избежать надлома системы, когда придёт приемник и начнёт формировать вертикаль по тому же лекалу, но заново.

Тамара Морщакова, судья Конституционного суда в отставке, доктор юридических наук:

Юридически оформленные изменения в Конституцию вносятся уже давно. Изменена компетенция Совета Федерации, Конституционного Суда, изменены представления о том, что такое «два срока подряд», изменены сроки легислатуры и для президента, и для Государственной Думы, уничтожен один из высших судов... У нас очень много изменений. Форма этих изменений одобрена Конституционным судом – это Федеральный конституционный закон о поправке в Конституцию. Мы не можем вносить изменения в главы первую, вторую и девятую. Глава первая и вторая (о правах граждан и конституционных основах) и девятая о порядке изменения Конституции.

В момент принятия Конституции в 1993 году был очень острый кризис и противостояние Верховного Совета и президента Ельцина. Не до того было, чтобы в этот момент дать парламенту ещё и возможность парализовать усилия по проведению экономических реформ. Именно законодательным собранием (и далее на референдуме) были подтверждены полномочия президента по экономической реформе.

До принятия новой Конституции нельзя было преодолеть сопротивление парламента по этим вопросам. Поэтому в 1993 году не могли предложить меры контроля со стороны парламента такого рода.

У парламента есть действенные инструменты. Они состоят в утверждении бюджета и контроле за исполнением бюджета со стороны независимого парламентского органа – счётной палаты. Во всех парламентах мира это считается самым действенным. У нас это тоже не работает, потому что очевидно, что одно только закрепление

функций за парламентом не может иметь реальное влияние в сфере внутренней и внешней политики, и в законодательстве, что зависит от того, как формируется парламент, какова избирательная система, представлены ли в парламенте разные политические позиции. Все эти моменты не могут измениться благодаря упоминаниям в полномочиях, к тому же – консультативных, которые предлагает спикер Думы передать парламенту при назначении министров.

Я вполне согласна с тем, что такие предложения идут в правильном направлении, иначе баланс властей, на что и ссылается господин Володин, не обеспечен. Но результаты подобных изменений, их эффективность зависят от наличия плюрализма в политике, в законодательстве, от демократии в избирательной системе.

Право.ру

17 июля 2019, 19:06

Что сказал Володин: зачем менять Конституцию

Утром 17 июля председатель Госдумы Вячеслав Володин выпустил статью, в которой высказал свое личное мнение: нижней палате парламента нужно больше полномочий. В частности, он предложил увеличить влияние Госдумы на формирование кабинета министров. Инициатива вызвала широкое обсуждение, ведь для ее реализации нужно будет менять Конституцию.

Дать депутатам больше

Статья опубликована в «Парламентской газете», она сразу вызвала широкое обсуждение. Володин в ней неоднократно подчеркивает, что высказывает «личное мнение». Председатель Госдумы предложил внести изменения в Конституцию, которые бы расширили полномочия парламента. В частности, он предположил, что Госдума могла бы участвовать в консультациях по согласованию кандидатов в министры.

«Безусловно, речь не идёт об изменении и пересмотре базовых положений Конституции. Они незыблемы <...>. Лишь иногда целесообразны точечные корректировки Конституции, которые

позволяют лучше раскрыть правовой потенциал нашего Основного закона», – сделал оговорку Володин.

<...> было бы правильно, на мой взгляд, чтобы Государственная дума, как минимум, участвовала в консультациях при назначении членов правительства. Это могут быть соответствующие процедуры, но они требуют внесения изменений в Конституцию», - Вячеслав Володин.

Позиция концептуально согласуется с выступлением президента Владимира Путина, который в день 25-летия Конституции (декабрь 2018 года) заявил: «Текст Конституции не содержит пустых деклараций, его положения действующие, работающие. Однако это не застывшая правовая конструкция, а живой, развивающийся организм».

Реакции и мнения

Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков в ответ на статью еще раз сказал, что она является личной точкой зрения: «Широкий резонанс получила эта статья. Это точка зрения спикера нижней палаты, одного из членов высшего руководства страны, это тема для дискуссии. Он изложил свое мнение и личную точку зрения. Сейчас она дискутируется», – прокомментировал он (цитата по РБК).

Зампред Госдумы Сергей Неверов в целом инициативу поддержал: «Учет мнения депутатов, конечно, позволит нести определенную долю ответственности парламента при таком назначении. Мы сегодня заслушиваем отчет правительства, отчет отдельных министров, и очень важно не просто его заслушать и принять к сведению, но и дать принципиальную оценку работы того или иного ведомства», – прокомментировал он.

Юридическое сообщество отмечает, что в целом практика, когда парламент участвует в формировании состава правительства, распространена. Так заведено в Великобритании и Германии. По мнению Андрея Гольцблата, управляющего партнера (Россия) Bryan Cave Leighton Paisner Russia, высказанная идея – это «правильная и классическая форма правления».

«В большей части континентальной Европы и Англии парламентарии не только участвуют в консультациях при формировании правительства, но и лидер победившей партии становится премьер-министром. Данный механизм позволяет

реализовать волю большинства избирателей через формирование правительства», - Андрей Гольцблат.

Д. ю. н., советник коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры» Армен Джагарян предупреждает, что обсуждение конституционных проблем в контексте «поправочной» риторики несет в себе серьезные риски, условно говоря, «властификации» и «инструментализации» Конституции. «В условиях, когда заявленные Конституцией ценности еще прочно не укоренены в актуальной общественной культуре и обиходе, не ощущаются в качестве основного элемента образа жизни и «общего блага», испытывают системные сложности в реализации по многим ключевым параметрам, дискуссия об изменении Конституции приобретает скорее внутриэлитный, чем властно-бюрократический характер», – подчеркивает он.

О Конституции и парламентаризме

Основная идея статьи Володина в том, что обеспечение такой определяющей конституционной ценности, как социальное государство, которая является наиболее значимой для современного российского общества, требует на данном этапе уточнения баланса властей, чтобы парламент участвовал в консультациях по вопросам формирования правительства РФ, а также имел более существенные контрольные полномочия над исполнительной властью. В связи с этим предлагается внести уточнения в конституционное регулирование взаимоотношений законодательной и исполнительной власти. Само стремление гармонизировать отношения в системе власти путем укрепления институтов парламентаризма является конструктивным и логичным. Другое дело, что та гармонизация, о которой идет речь в статье Володина, не предполагает коренных перемен в механизме власти, а связана лишь с внедрением определенных неимперативных (не сопряжены с обязывающими последствиями) процедур (консультации, переговоры, вопросы и т. п.), для внедрения которых конституционные поправки вряд ли необходимы. Концепция «живой» Конституции, к которой обращено уже само название статьи, предполагает, что Конституция развивается в меняющемся социально-историческом контексте прежде всего путем выявления, раскрытия, углубления ее смысла.

Спорные вопросы, сомнения могут решаться через Конституционный суд.

«Если говорить о сбалансировании конституционного механизма власти, то речь должна идти о придании парламенту императивных, а не консультативных полномочий в вопросах формирования правительства, при том что эти вопросы должны решаться в увязке с установлением на конституционном уровне требований к избирательной системе», - Армен Джагарян.

Члена Совета по взаимодействию с институтами гражданского общества при СФ Евгения Корчаго напоминает, что технически внести изменения можно – эта глава Конституции процедурная, она может меняться. При этом она не видит целесообразности в расширении полномочий Госдумы в этой части: «Можно было бы это понять, если бы ГД действительно занималась политикой, а не формально принимала законопроекты. Сейчас это заявление больше всего похоже на желание поднять статус палаты. Нужно ли президенту дополнительное согласование кандидатур? Я не думаю, у аппарата президента достаточно инструментов, чтобы этих кандидатов выбрать и проверить. При этом если депутатам не нравится правительство, то они и сейчас могут оказать вотум недоверия и объявить импичмент», – прокомментировал он.

Конституционные поправки

За всю историю существования Конституции их было четыре. В 2008 году срок полномочий президента был увеличен до шести лет, а депутатов до пяти. В том же году у правительства появилась обязанность ежегодно отчитываться перед Госдумой. В 2014 году из Конституции «исчез» Высший арбитражный суд, тогда же были расширены полномочия президента по назначению прокуроров. Последняя поправка была в июле того же года: тогда президент получил право назначать в Совет Федерации претендентов от себя, их процент не должен превышать 10% от остальных членов.

Другие коррективы не были поправками, а лишь исправлениями и касались создания новых субъектов в РФ и исчезновения старых (например, Камчатскую область и Корякский автономный округ заменил Камчатский край).

В Кремле назвали статью Володина по Конституции темой для дискуссии

МОСКВА, 17 июл - РИА Новости. В Кремле ознакомились со статьей спикера Госдумы Вячеслава Володина про Конституцию РФ, это точка зрения председателя нижней палаты парламента и тема для дискуссии, позиции по ней пока нет, заявил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

Ранее в "Парламентской газете" была опубликована статья Володина. Он заявил, что, по его мнению, базовые положения Конституции РФ незыблемы, но иногда необходимы точечные корректировки основного закона страны.

"Мы ознакомились. Широкий резонанс получила эта статья, опубликованная в "Парламентской газете". Это точка зрения спикера нижней палаты парламента - Думы, одного из членов высшего руководства страны. Поэтому, конечно, это тема для дискуссии. Собственно, он изложил свое мнение, свою личную точку зрения. Сейчас она дискутируется", - сказал Песков журналистам.

Песков уточнил, что говорить об актуальности этого вопроса сложно. "Это же новая инициатива", - пояснил он.

Матвиенко считает, что основные положения Конституции не нуждаются в изменении

Спикер Совфеда подчеркнула, что Конституция - это не просто основной закон страны, это акт общественного согласия

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко считает, что в России достигнут баланс разделения полномочий между ветвями власти. При этом она допускает усиление роли парламента, но не считает, что Россия движется в сторону парламентарной республики.

"У нас достигнут баланс властей и разделения властей, но это не означает, что мы не можем уточнять какие-то моменты. Я как парламентарий всегда выступаю за усиление роли парламента в жизни страны, но надо посмотреть, как мы используем данные нам права, компетенции, полномочия в реальной практической жизни. У нас контроль за органами исполнительной власти, Совет Федерации назначает генерального прокурора, заместителя генпрокурора, верховных судей <...> У нас широчайшие полномочия у парламента, но считаю, что мы не очень эффективно все их используем", - сказала Матвиенко на пресс-конференции в четверг.

По ее словам, необходимо сосредоточиться на том, чтобы парламента более эффективно использовал свои полномочия. Вместе с тем "фундамент в виде основополагающих положений [Конституции] надо сохранить, когда тронешь фундамент, как карточный домик может рассыпаться все остальное", подчеркнула спикер Совета Федерации.

"Конституция - это не просто основной закон страны, это акт общественного согласия. Я считала и считаю, что основные положения нашей Конституции не нуждаются ни в каких коренных изменениях", - сказала Матвиенко, добавив, что поддерживает совершенствование законодательства, касающегося баланса ветвей власти, "но без изменения основополагающих основ Конституции".

Она напомнила о том, что основной закон страны был принят на референдуме "в очень трудное для страны время". "Мы должны очень ценить это достигнутое общественное согласие", - добавила председатель верхней палаты парламента.

Спикер Совфеда также коснулась вопроса о государственном устройстве. "Скажем, тема "Не движемся ли мы к парламентарной республике?" - не движемся. К усилению роли парламента, да, я поддерживаю", - подчеркнула Матвиенко.

По ее словам, устройство государства базируется на традициях, истории, культуре, "не учитывать этого нельзя". "В мире есть примеры успешных парламентарных республик, но их не так много и [успешные примеры есть] в тех государствах, где политическим партиям, политической системе и государственным демократическим институтам более 100 лет. Наши коллеги в Армении приняли решение о переходе к парламентарной республике, но, вы видите, не все так

гладко, не все так просто. Я искренне желаю им успехов, чтобы все у них получилось", - отметила Матвиенко.

Конституция развития

На прошлой неделе спикер Госдумы Вячеслав Володин опубликовал статью "Живая Конституция развития" в "Парламентской газете", в которой допустил точечные конституционные новации для баланса ветвей власти. Он также высказал мнение, что Дума как минимум должна участвовать в консультациях при назначении членов правительства, отметив, что введение таких процедур потребует внесения изменений в Конституцию.

ТАДЖИКИСТАН

Regnum

Душанбе, 9 июля 2019, 21:22 — REGNUM

В Таджикистане прошла волна отставок судей

Президент Таджикистана Эмомали Рахмон сегодня, 9 июля, направил запрос в парламент страны на отзыв от должности судьи Верховного суда Таджикистана Шарифзода Асрора Нора в соответствии с пунктом 2 статьи 56 конституции Таджикистана («Избрание и отзыв председателя, заместителей и судей Конституционного суда, Верховного суда и Высшего экономического суда по представлению президента»). Об этом сообщает пресс-служба главы государства.

Также, в связи с переходом на другую работу, президент страны направил запрос на отзыв из состава комиссии центра по выборам и референдумам Джамшедзода Джамшеда Назаршо (согласно статье 57 части 1 «Образование Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Республики Таджикистан, избрание и отзыв председателя, заместителя и членов комиссии по представлению президента»).

Кандидатуры Шарифзода Асрора Нора и Джамшедзода Джамшеда Назаршо были представлены президентом страны для назначения в Конституционный суд в парламент (Маджлиси милли Маджлиси Оли) Таджикистана на должности судей.

Кадровые перестановки также коснулись районных судей. Так, от занимаемых должностей судей района Сино и района Фирдавси города Душанбе по собственному желанию были освобождены Раджабиён Лукмон Нуъмон и Иномзода Хабибуллохона Акрамиён соответственно. Указ об их увольнении опубликован на сайте президента Таджикистана.

УКРАИНА

О деятельности Конституционного Суда

Российская газета

02.07.2019, 18:46, Павел Дульман

Российская газета - Федеральный выпуск № 142(7900)

Здесь нет "золотых середин"

В ООН обсудят дискриминационный закон Украины о языке

Через две недели - 16 июля - в Совете Безопасности ООН состоится обсуждение принятого в апреле Верховной радой закона "Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного", более известного как закон об украинизации. Документ грубо нарушает не только Европейскую хартию региональных языков, но и минимум две статьи украинской конституции.

Тему обсуждения задала Россия, и это будет вторая попытка вынести языковую проблему на Украине на международный уровень - ранее, в мае, часть членов Совбеза выступила против такого предложения, сославшись на совпадение даты слушаний и инаугурации Зеленского. Теперь представителю Украины в ООН, а значит, и молодому президенту, все же придется выслушать претензии к гуманитарной политике своей страны. Тем более что, исходя из заявлений представителей его "команды", они не только не собираются решать проблему, отменив, например, принятую с подачи предшественника "тотальную украинизацию", но и делают все, чтобы углубить конфликт в обществе.

Громче других в этом контексте прозвучали свежие высказывания главы Офиса президента (20 июня Зеленский переименовал администрацию. - Прим. "РГ") Андрея Богдана по языковой тематике, прозвучавшие оскорбительно для Донбасса и в целом русскоязычного населения Украины.

Богдан в разговоре с журналистами сам вспомнил о языке, обсуждая им же высказанную идею референдума о переговорах с Россией. "Мы можем Донецкой и Луганской области разрешить

разговаривать на русском языке, если у нас начнется мир в стране? Ставим вопрос - "да-нет". Если можем, тогда Донецк и Луганск общаются на русском языке. Лично мое мнение: я бы разрешил Донецку и Луганску государственный язык - украинский, региональный - русский, и при условии, что после этого они - территория Украины", - пояснил Богдан. Но на вопрос, не лучше ли сделать русский язык вторым государственным, он ответил категорически: "Нет. Я сам из Львова, у меня же там "бандеровцы", я за украинский язык и я за Украину".

Проблема новой властной команды и персонально старшего офис-менеджера Богдана целиком описывается именно этим, дважды повторенным милостиво-высокомерным "разрешить". Во-первых, разрешение говорить на родном языке - это звучит дико с точки зрения международного гуманитарного права и тех самых "европейских ценностей", которым присягают киевские власти. Во-вторых, Донецк и Луганск менее всего нуждаются в чем-либо разрешении использовать русский язык, поскольку их языковое самоопределение прямо записано в тексте Минских соглашений (примечание, касающееся закона "Об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей"). И значит, юрист Богдан попросту не читал документ, одобренный, напомним, Совбезом ООН, если предлагает львовянам и киевлянам решать на референдуме вопрос о том, на каком языке говорить Донбассу. Очевидно, он, а вместе с ним и его шеф до сих пор не поняли, что гражданская война на Украине началась именно после того, как часть населения решила навязать другим свою волю - каким героям поклоняться, с кем дружить, на каком языке говорить. Навязывать, разрешать и запрещать, игнорируя объективную реальность и гуманитарное право, похоже, собирается и "команда Зе".

Реальность же такова, что 50 процентов граждан Украины - уже без Донбасса и Крыма - продолжают говорить и думать по-русски. Причем в бытовом общении этот показатель еще больше, а украинский превалирует только в официальной и образовательной сферах. Что касается украинского интернета, то он практически целиком русскоязычный.

Наверное, в том числе и этим объясняется истерика, которую вызвали слова Богдана у националистов. Представителю Зеленского в

Раде пришлось успокаивать депутатов словами о том, что Богдан высказал личное мнение. И это тоже проблема Зеленского и его команды - они на ощупь пытаются сформулировать некую идеологическую "золотую середину", и в том видят рецепт примирения. Не понимая, что между Бандерой и Ватутиным, как между карателями из полка "Азов" и ополченцами Донбасса, нет, и не может быть середины. И потому реальность рано или поздно отторгнет придумываемую ими химеру антироссийской Украины.

Коммерсантъ

05.07.2019, Матвей Шиманов, Киев

Газета "Коммерсантъ" №116 от 05.07.2019

Объективная реальность, данная в очищении

Конституционный суд Украины решил строго проверить закон о люстрации 2014 года

Конституционный суд Украины (КСУ) может отменить или приостановить действие закона об «очищении власти», на основании которого было уволено более 900 чиновников времен Виктора Януковича. Судьи приступили к проверке этого закона на предмет соответствия конституции. В его защиту уже выступили многочисленные активисты. Противники президента Владимира Зеленского уверены, что он поддерживает отмену закона и хочет вернуть во власть люстрированных после победы Майдана чиновников. Впрочем, по мнению источника "Ъ", близкого к офису главы государства, подобные заявления отражают политическую борьбу накануне парламентских выборов.

Закон об «очищении власти» был принят Верховной радой еще осенью 2014 года. Документ запрещает чиновникам, более года проработавшим в госструктурах до момента бегства из страны Виктора Януковича, занимать руководящие должности. Закон перечисляет, кто именно подпадает под запрет: это премьер-министр и его заместители, руководители государственных агентств и фондов, начальники силовых структур и их региональных отделений. Всего в тексте указаны несколько десятков позиций.

В разное время перечисленные в законе должности занимали порядка 5 тыс. человек, больше 900 из них оставались на своих местах после принятия люстрационного закона и вскоре были уволены.

Часть украинских политиков с самого начала выступила против принятия документа. Уже в январе 2015 года в КСУ поступил депутатский запрос с призывом проверить закон на соответствие конституции. Под запросом стояли подписи 47 депутатов «Оппозиционного блока». Недовольны были и западные партнеры Украины — Европейская комиссия за демократию через право, больше известная как Венецианская комиссия, нашла в документе расхождения с основополагающими принципами демократии. Комиссия рекомендовала Украине пересмотреть закон, исключив из него ряд должностей, подлежащих люстрации. Европейцы настаивали на том, что под действие закона должны подпадать лишь те, кто действительно может угрожать демократическим преобразованиям.

Были претензии к закону и у Верховного суда. Его члены направили своим коллегам из КСУ сразу два представления о проверке некоторых положений закона. В Конституционном суде эти представления были объединены в одно производство с депутатским запросом, но до разбирательства дела судьи добрались только сейчас. Причем сделали они это в закрытом режиме и без особой огласки. За несколько часов до назначенной даты рассмотрения дела упоминание о нем появилось на сайте КСУ, где было обнаружено активистами, усмотревшими в начале рассмотрения жалобы попытку судей отменить закон об очищении власти.

В четверг у здания Конституционного суда прошли сразу две акции протеста. Одна была организована активистами из разных движений и людьми, вовсе не причисляющими себя к какой-либо из политических сил. Другая — партией «Европейская солидарность» во главе с экс-президентом Петром Порошенко.

Развернутые транспаранты призывали не дать соратникам Виктора Януковича вернуться во власть и предупреждали: отмена люстрации равна предательству Майдана.

Вспомнил о Майдане и глава правительства Украины Владимир Гройсман. На своей странице в Facebook он написал, что отмена закона станет предательством «Небесной сотни» — людей, погибших под снайперским огнем зимой 2014 года в революционном Киеве. Кроме

того, украинский премьер призвал депутатов как можно скорее проголосовать за поправки к закону о люстрации, принять которые рекомендовала Венецианская комиссия.

Но в этот день депутаты до этих поправок так и не добрались. Нет их и в числе назначенных к рассмотрению в ближайшие дни законопроектов. Однако спикер Рады Андрей Парубий заявил с трибуны о том, что и он, и его коллеги внимательно следят за происходящим в КСУ. «Убежден, что судьи Конституционного суда, которых принуждают, на которых давят, чтобы было принято это решение (об отмене закона.— “Ъ”), этого не сделают. И я верю, что решения не будет. Но вместе с тем я благодарю всех граждан, которые сейчас возле Конституционного суда отстаивают закон об очищении власти. Все "темные силы" объединились, чтобы уничтожить этот закон»,— сказал спикер Рады.

«Темными силами» Андрей Парубий уже не в первый раз называет пророссийских политиков — в первую очередь одного из лидеров «Оппозиционного блока» Вадима Новинского. Господин Новинский до 2012 года был гражданином РФ, украинский паспорт ему вручили после подписания Виктором Януковичем соответствующего указа. Судя по интервью агентству «Интерфакс-Украина», он считает отмену закона об очищении власти одним из главных своих политических приоритетов. «Нужно было бороться за сердца людей, а не отталкивать их законами о языке, люстрации, декоммунизации, антицерковными законами»,— заявил в этом интервью Вадим Новинский.

В новом составе парламента господина Новинского, скорее всего, не будет. Согласно опубликованным в четверг данным опроса общественного мнения, проведенного социологической группой «Рейтинг», «Оппозиционный блок» не преодолет на выборах пятипроцентный барьер, получив 3,4% голосов. А вот имеющая особый взгляд на закон о люстрации партия «Голос» Святослава Вакарчука, скорее всего, получит в новой Раде несколько десятков мест: по данным «Рейтинга», за нее готовы проголосовать больше 7% украинцев. Кандидат в депутаты от «Голоса» Ярослав Юрчишин пообещал внести новый законопроект об очищении власти в том случае, если действующая его редакция будет отменена судьями.

Впрочем, пока закон остается в силе.

По данным депутата Виктории Сюмар, участвовавшей в акции протеста, отменить его прямо сейчас суд не готов даже по формальным основаниям: отсутствует часть судей.

Однако, предупреждает госпожа Сюмар, которая сумела пообщаться с главой КСУ Натальей Шапталой, отменить закон судьи намерены «до формирования нового правительства» — «чтобы туда посадили люстрированных чиновников времен Януковича и Азарова (экс-премьера Николая Азарова.— “Ъ”)». «Это возвращение Москвы прямо на улицу Грушевского (там расположен комплекс правительственных зданий.— “Ъ”)»,— написала Виктория Сюмар на своей странице в Facebook.

Источник “Ъ”, близкий к офису президента Владимира Зеленского, считает такие заявления предвыборным ходом: госпожа Сюмар намерена избраться в Раду по списку «Европейской солидарности», которая выбрала критику действующего главы государства в качестве едва ли не основной своей линии. Источник утверждает: рассказы о возможном возвращении во власть чиновников времен Виктора Януковича не имеют под собой оснований — у Владимира Зеленского уже есть план формирования будущего кабинета министров, в котором отсутствуют люди, связанные с беглым президентом. «Лучшее, что сейчас может сделать суд,— это отложить рассмотрение дела до завершения парламентских выборов. "Оппозиционный блок" в Раду не попадет, давление на суд будет не таким активным, и судьи смогут принять взвешенное решение»,— сообщил источник “Ъ”, добавив: по его информации, президент не имеет никакого отношения к внезапно возникшему у КСУ интересу к закону о люстрации.

Regnum

04.07.2019, 14:36

Экс-судья КСУ призвал Зеленского силой защитить суд

В Киеве совершается попытка конституционного переворота, поскольку протестующие штурмуют Конституционный суд Украины. Об этом 4 июля в кулуарах парламента заявил внефракционный депутат Верховной рады, бывший судья Конституционного суда

Василий Нимченко, комментируя акции протеста под зданием Конституционного суда против возможной отмены закона о люстрации.

"Сегодня штурмуют Конституционный суд Украины... В отношении Конституционного суда идут угрозы и все что угодно, и дискредитации, и компрометация, и угрозы уголовной ответственности против судей... Они прорвались в кабинет председателя КСУ, в приемную... Есть угроза конституционного переворота, потому что речь идет о прекращении деятельности основополагающего института правового государства - Конституционного суда Украины", - сказал Нимченко.

Он призвал президента Украины Владимира Зеленского защитить КСУ и применить силу.

"Просим применить монополию силы. Она находится у президента и государства", - добавил Нимченко.

По его словам, закон о люстрации неконституционен.

"С точки зрения Конституции этот закон неконституционен. Единственное что может помешать поджоги. Я не могу ничего исключать... Он никчем, потому что нарушает презумпцию невиновности... Тебя увольняют только из-за того, что у тебя погоня, потому что ты пять лет проработал в милиции... Из-за партийной принадлежности человек не может занимать должности, это что?" - задался вопросом Нимченко.

При этом он выразил уверенность, что пятому президенту Украины Петру Порошенко не удастся организовать новый майдан.

"Он заигрался. О каком майдане может идти речь? Вчера пытались собрать. Люди закричали "позор" при виде Найема", - сказал Нимченко.

Ранее, первый вице-спикер Верховной рады Ирина Геращенко обвинила членов "Национальных дружин" (силовое крыло партии "Национальный корпус" министра МВД Арсена Авакова) в избиении активистки "Европейской солидарности", кандидатки в депутаты Верховной рады Динары Габибуллаевой на акции протеста у здания КСУ.

"К сожалению, возле Конституционного Суда произошли провокации и столкновения. Активистов, молодежку "Европейской солидарности", избили, и сейчас руководитель нашей молодежной

организации госпожа Динара снимает побои в больнице. Напали на нее мужчины, которые почему-то называются "Нацдружинами", - рассказала Геращенко.

Как сообщало ИА REGNUM, 4 июля около здания КСУ представители партии "Европейская солидарность" Петра Порошенко проводят акцию протеста. 3 июля пятый президент Порошенко призвал своих сторонников выступить против возможной отмены закона о люстрации у здания Конституционного суда, несмотря на то, что ранее выступал против этого закона.

Накануне Конституционный суд проинформировал, что продолжит рассмотрение дела о соответствии Конституции закона "Об очищении власти" (или закон о люстрации).

Очередное заседание должно было начаться в 10:00 4 июля на закрытой части пленарного заседания. Закон о люстрации вступил в силу в октябре 2014 года. В 2015 году 47 депутатов Верховной рады обратились в Конституционный суд с просьбой проверить закон на соответствие Конституции. По состоянию на апрель на Украине люстрировали более 900 чиновников.

История вопроса

В апреле 2019 года на очередных президентских выборах на Украине во втором туре победил известный украинский и российский комик Владимир Зеленский. ЦИК Украины официально признал его победителем, но проигравший президент Пётр Порошенко сразу заявил, что уже через год может вернуться к президентской власти

Gazeta.ua

Украина, 10 июля 2019, 22:06

Конституционный Суд рассматривает жалобы украинских артистов

10 июля Конституционный Суд Украины продолжил рассмотрение дела украинских артистов о конституционности закона 955-VIII о введении контрактной формы работы в сфере культуры и конкурсной процедуры назначения руководителей государственных и коммунальных учреждений культуры.

Первый сенат КС объединил производство шести артистов в одно.

"Ссылаясь на этот закон, уволили всех артистов, которые находились на бессрочных трудовых договорах и предоставили им возможность заключить контракт на срок от одного до трех лет, - рассказывает Вера Корнилова, председатель Свободного профсоюза предпринимателей, бывшая виолончелистка Национальной оперы. - Все наши предположения относительно угроз этого закона стали реальностью. Увольняют, точнее не продолжают контракты артистам. Ранее увольняли за определенную вину, все было четко прописано в трудовом кодексе. Сейчас директору достаточно лишь предупредить за месяц до завершения контракта, что не будет его продолжать. Такое решение человек не может обжаловать в суде".

Эти жалобы в Конституционный Суд - результат более двухлетней борьбы тех, кто прошел все возможные стадии: первую инстанцию, апелляционную и Верховный суд, добавляет Вера Корнилова: "Очевидно, что им отказали в исках. Как результат, они получили право обратиться в Конституционный Суд. Обжалуются второй и третий пункты "Заключительных положений". Что это значит. Закон вводит контрактную систему, это не плохо. Однако должна быть и бессрочная форма".

Во время заседания суд принял во внимание ходатайство бывшего артиста Национальной оперы Михаила Железняк. Это письмо артистического сообщества Украины за подписью 540 артистов, письмо в комитет Верховной Рады о нарушении трудовых прав артистов и ответ этого же комитета о том, что отдельные пункты закона нарушают Конституцию.

Первый сенат Конституционного Суда Украины исследовал материалы дела на открытой части пленарного заседания и перешел к закрытой для принятия решения.

Когда закон еще был на стадии законопроекта, артисты обращались в Верховную Раду, Кабмин, Администрацию президента, но их игнорировали, говорит Михаил Железняк: "Эти обращения были аргументированы юристами. Закон имеет много белых пятен. Он был проголосован с нарушением регламента, но вступил в силу, и мы видим сегодня его последствия".

Среди артистов, подававших жалобу в Конституционный Суд, Ирина Даць, народная артистка Украины, профессор национальной музыкальной академии им. Чайковского, бывшая солистка Нацоперы.

"Надеюсь, справедливость восторжествует, - говорит она. - Мы прошли большой путь. Мы все сейчас имеем работу, но это дело чести".

Пять выводов юридических учреждений показали нарушения в Законе 955-VIII действующих конституционных норм. Его анализировали в Институте государства и права им. Владимира Корецкого, университете им. Ярослава Мудрого, университете им. Вадима Гетьмана, а также университетах им. Тараса Шевченко и им. Ивана Франко

Интерфакс-Украина

11.07.2019, 14:20

46 нардепов подписали текст представления в КС о признании неконституционными законов об особом статусе Донбасса и об амнистии для боевиков - Сыроид

Уже 46 народных депутатов поставили свои подписи под текстом конституционного представления в Конституционный суд Украины относительно несоответствия Основному закону законов об особом порядке местного самоуправления ОРДЛО и амнистии для боевиков.

"46 подписей уже собрано", - сообщила вице-спикер Верховной Рады Оксана Сыроид в четверг на своей странице в Фейсбуке.

Она разместила фотокопию представления в КС.

Согласно тексту документа, народные депутаты просят признать не соответствующими Конституции (неконституционными) законы Украины "Об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей" (№1680-VII от 16.09.2014), "О создании необходимых условий для мирного урегулирования ситуации в отдельных районах Донецкой и Луганской областей" (№2167-VIII от 06.10.2017), а также закон Украины "О недопущении преследования и наказания лиц – участников событий на территории Донецкой и Луганской областей" от 16.09.2014 года.

Интерфакс

16 июля 2019, 15:34

КС Украины признал конституционным закон о декоммунизации

Москва. 16 июля. INTERFAX.RU - Конституционный суд Украины признал конституционным закон о декоммунизации, который пытались оспорить депутаты Верховной Рады, сообщил во вторник "Интерфаксу" информированный источник.

Суд принял это решение после заседания, которое прошло в закрытом режиме.

КС пришел к выводу, что пропаганда коммунистического режима является попыткой оправдать тоталитаризм и отрицанием конституционных принципов и демократических ценностей, а также угрожает современной украинской государственности.

В апреле 2015 года Рада приняла внесенный украинским правительством закон "Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики". Коммунистический режим 1917-1991 годов на Украине был признан преступным, а коммунистическая символика и пропаганда попали под запрет.

В мае 2017 года 46 депутатов Рады обратились в КС с просьбой проверить конституционность этого закона. По их мнению, он нарушает права и свободы граждан и противоречит демократическим нормам и международным стандартам по обеспечению свободы слова.

РИА Новости

16 июл, 19:51

Языковую статью закона "Об образовании" признали соответствующей Конституции Украины

Об этом в Facebook сообщила министр образования и науки Украины Лилия Гриневич, сославшись на "надежные источники, которым можно доверять"

КИЕВ, 16 июля. /ТАСС/. Конституционный суд Украины признал соответствующей основному закону страны скандальную языковую статью закона "Об образовании". Об этом во вторник сообщила министр образования и науки Лилия Гриневич.

"Языковая статья закона Украины "Об образовании" признана конституционной", - написала она в Facebook, сославшись при этом на "надежные источники, которым можно доверять".

На официальном сайте Конституционного суда Украины информация о принятии решения по языковой статье отсутствует.

5 сентября 2017 года парламент Украины принял новую редакцию закона "Об образовании" (25 сентября 2017 года он был подписан президентом, 28 сентября 2017 года - вступил в силу). Документ содержит статью, которая предусматривает поэтапное запрещение использования в образовательной системе русского языка и языков других национальных групп Украины. Обучение в средней школе и в высших учебных заведениях должно проходить исключительно на украинском языке. До 2010 года классы с преподаванием предметов на русском и других языках будут сохраняться только в начальной школе. С сентября 2020 года школы, в которых преподавание ведется не на украинском, полностью прекратят существование.

Закон вызвал негативную реакцию в Венгрии, Румынии, Болгарии и других восточноевропейских государствах, представители которых образуют многочисленных диаспоры на Украине. В Будапеште заявили, что Венгрия будет блокировать все международные инициативы Киева до того момента, пока не будет достигнуто соглашение по языковым вопросам между украинской властью и венграми Закарпатья. 27 сентября 2017 года Государственная дума РФ приняла заявление "О недопустимости нарушения фундаментального права коренных народов и национальных меньшинств Украины обучаться на родных языках". Российские парламентарии указали на то, что новый документ не соответствует принципам и нормам Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции ООН о правах ребенка и другим международным соглашениям и является "актом этноцида" русского народа на Украине.

Известия

17 июля 2019, 00:01, Алексей Забродин

Разрешите воротиться: после выборов рады русский восстановят в правах

Новая власть в Киеве скорректирует закон о государственном языке

Вступивший в силу закон о государственном языке на Украине будет скорректирован после выборов в Верховную раду. Об этом «Известиям» рассказали источники в Киеве, знакомые с ситуацией. Документ, ущемляющий в правах нацменьшинства страны, будет несколько изменен с подачи «Слуги народа», которая попытается перехватить инициативу в этом вопросе у традиционных защитников русского языка — «Оппозиционной платформы — За жизнь» и других представителей юго-востока. По мнению опрошенных «Известиями» экспертов, таким образом президент Владимир Зеленский постарается подтвердить тезис о недопустимости разделения страны «на украиноязычных и русскоязычных». Кроме того, частичное восстановление в правах русского необходимо новым властям в Киеве для усиления позиций в переговорном процессе по Донбассу.

Смягчить политику

Верховная рада приняла закон «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного» еще 25 апреля. А прежний президент Петр Порошенко успел подписать его 15 мая — за несколько дней до ухода с поста. Причем бывший украинский лидер не скрывал, что будет крайне счастлив оставить автограф на документе, прежде чем сложить полномочия. Нынешний глава страны, хотя и считает важным проводить популяризацию украинского и использовать его в качестве государственного, признает, что искусственное давление на русский вредит единству Незалежной.

Как пояснил собеседник «Известий», близкий к руководству в Киеве, в планах команды Зе «смягчить языковую политику и фасадно расширить права русского и других языков» после парламентских выборов 21 июля.

— Президент не стесняется говорить по-русски и признает право людей говорить на привычном им языке. Но позиции

украинского — как единственного государственного — никто пересматривать не будет. Должны последовать определенные корректировки для языков национальных меньшинств. Возможно, будут послабления в конкретных регионах, а также в отдельных сферах использования, — сказал собеседник.

По словам другого источника, в первую очередь смягчение закона будет направлено на усиление переговорных позиций Киева по урегулированию в Донбассе. Таким образом Владимир Зеленский и его окружение смогут подтвердить один из предвыборных лозунгов о неправильности делить граждан «на украиноязычных и русскоязычных». Как уже не раз заявлял сам президент страны, все жители Незалежной — украинцы и неважно, на каком языке говорит каждый человек.

Собеседник также добавил, послабления языкам нацменьшинств должны снизить накал и в отношениях Киева и Будапешта, который занял бескомпромиссную позицию из-за давления на права венгерской общины в Закарпатье. Будапешт неоднократно грозился тормозить интеграционные процессы Киева с евроатлантическими структурами из-за «недружественной политики» в отношении венгров.

Опередить конкурентов

При этом «Слуге народа» придется действовать достаточно оперативно, чтобы с обращением в Конституционный суд (КС) по поводу законности положений данного документа их не опередили представители юго-восточной оппозиции. Тем более если работу над изменениями запустят с подачи «Оппозиционной платформы» или «Оппозиционного блока» (будет представлен в Верховной раде, скорее всего, отдельными мажоритарщиками), то партии власти будет крайне сложно реагировать на инициативу, не вызвав недоумение у части электората. При этом обратная поддержка — со стороны юго-восточной оппозиции — большими имиджевыми потерями не обернется.

— В новом составе Верховной рады пересмотр возможен. Думаю, к закону будет много изменений. И, конечно, это необходимо, чтобы решать проблему Донбасса. Без русского языка этого не сделать. Если они хотят русский язык — надо им его дать. Это один из самых идиотских законов, которые вступили в силу в Украине. Какой в нем

смысл, если полстраны не будет его выполнять, — сказал «Известиям» депутат Верховной рады Евгений Балицкий.

Владимир Зеленский может лично направить закон в КС с просьбой оценить положения документа, но он вряд ли будет это делать, считает директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский. По мнению политолога, скорее всего, обращение к КС будет проведено руками представителей «Слуги народа».

— В следующем составе парламента окажется достаточно людей, чтобы через Конституционный суд его опротестовать. Сам закон останется, но ряд его статей — особо вредных для языков национальных меньшинств — будут отвергнуты, — отметил эксперт в беседе с «Известиями».

Тем не менее, по его словам, важна не только юридическая составляющая вопроса, но и отношение правящей элиты к проблеме. Если представители власти «будут третировать русский язык», то политика давления продолжится, даже несмотря на возможные послабления в самом законе.

А пока корректировок не произошло, закон задает курс на тотальную украинизацию страны. Отныне каждый гражданин обязан владеть государственным языком, а все госслужащие, включая учителей и врачей, руководителей и представителей местных органов власти, должны использовать именно «державну мову» при исполнении. Сильно затрагивает документ и положение СМИ, выходящих не на украинском языке. Лишь на сферу частного общения и религиозные обряды действие закона не распространяется.

Между тем, 16 июля прошло заседание Совета Безопасности ООН, на котором Россия подняла тему несоблюдения Киевом Минских соглашений в контексте вступления в силу закона о государственном языке. Учитывая, что в договоренностях есть пункт о языковом самоопределении жителей Донбасса, новые нормы автоматически нарушают права населения на неподконтрольных Украине территориях.

Regnum

Киев, 18 июля 2019, 11:45

Бойко: Конституционный суд отменит закон о языке — время националистов ушло

Депутаты украинской партии «Оппозиционная платформа — За жизнь» отменят через Конституционный суд закон «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного» (или закон о защите украинского языка). Об этом 18 июля заявил в Днепропетровске внефракционный депутат Верховной рады, сопредседатель партии ОПЗЖ Юрий Бойко.

«Ситуация в стране, в принципе, стихает... Несмотря на принятие закона о языке и запрете русского языка, 52 наших депутата обжаловали его в Конституционном суде. Мы этот закон отменим, потому что он напрямую противоречит статью 10 Конституции Украины. Националисты сдуваются. У нас есть шанс это сделать», — сказал Бойко.

Он напомнил, что закон о языке не защищает 40% русскоязычного населения Украины, а также венгерские и румынские меньшинства.

«Он оскорбляет национальные меньшинства. У нас 117 школ румынских, есть румынские район. 152 венгерские школы, есть венгерские районы. Сегодня эти люди оказались беззащитными. Мы будем их защищать. Остатки правящего большинства его протасили... Он был предвыборной технологией бывшего президента Порошенко, на базе которого он собирался мобилизовать свой электорат», — добавил Бойко.

Он также напомнил, что жители востока Украины всегда нормально воспринимали украинский язык.

«Люди на востоке Украины не понимают, почему такими драконовскими, карательными методами, через колена их заставляют любить украинский язык, который и так все нормально воспринимали. Он никогда не подвергался никакой дискриминации», — подытожил Бойко.

Как сообщало ИА REGNUM, 16 июля на Украине вступил в силу закон «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного» (или закон о защите украинского языка). При этом депутаты бывшей правящей коалиции не включили в документ положения, регулирующие функционирование языков национальных меньшинств. Депутаты обещали принять отдельный закон,

регулирующий использование языков нацменьшинств, но так и не приняли.

Согласно закону, на украинский язык окончательно перейдут органы госвласти и местного управления вне зависимости от региона. Суды обязаны принимать решения и выдавать их только на украинском языке. В армии уставное общение, служба, документооборот — на государственном языке. Правоохранительные органы и пограничники должны общаться с гражданами на украинском языке, это же касается службы, документооборота. При общении с иностранцами пограничники могут переходить на другой язык, понятный пересекающим границу.

Кроме того, украинский язык становится обязательным в сфере государственного образования, начиная от государственных детсадов, заканчивая вузами. При этом в младшей школе и садиках допускается параллельное обучение на языках нацменьшинств, если будут созданы отдельные классы или группы.

История вопроса

Картина внутривнутриполитической жизни Украины определяется противостоянием между различными олигархическими группами. Процесс передачи власти между ними может проходить как под видом демократических выборов, так и вооруженных «народных» революций, в которую активно применяются националистические формирования. К этой постоянной борьбе дополняются противоречия международные, в которых Киев чаще выступает в качестве объекта политики, а не субъекта. Ярким примером этого стало то, что последняя цветная революция в стране произошла после того, как осенью 2013 года Янукович отложил подписание соглашения об ассоциации с ЕС, которая по признаниям украинских же экспертов, была выгодна исключительно европейским производителям. Отношения Украины с Россией поэтому отличаются крайним непостоянством, балансируя от братской страны с общей историей до агрессивного национализма по отношению к Москве.

Комсомольская правда

18.07.2019, Анастасия Матвеева

Как Киев переводят на украинский: Расстреливать за русский не будем. Но не хочешь учить мову - признаем «негражданином»

Спецкор «Комсомолки» понаблюдала, как отреагировали в украинской столице на новый закон «О языке»

В Незалежной вступил в силу закон «Про мову» (о языке), по которому «державний» (украинский) становится обязательным во всех сферах жизни. Владеть им обязан каждый «громодянин» (гражданин). Отныне в государственных, медицинских, образовательных учреждениях и даже в магазинах, ресторанах и парикмахерских все должно разговаривать исключительно на украинском. Русский разрешается употреблять лишь в быту и в церкви.

Спецкор «Комсомолки» понаблюдала, как на новый закон отреагировали в украинской столице.

ПОШЛИ УЧИТЬ УКРАИНСКИЙ ИЗ-ЗА ОБИДЫ НА РУССКИХ

Захожу в популярную в Киеве сетевую кофейню. Две девушки начинают мне что-то предлагать по-украински. То, что я не местная, за версту видно. Как шутит моя киевская подруга, «у тебя акцент москальский, одеваешься ты не так, и лицо у тебя не такое». Но официантки в кофейне упорно не хотят переходить на русский, хотя и видят, что я их с трудом понимаю.

- Вам что, теперь по-русски запрещено?

- Почему? Нет! – удивившись, на чистейшем русском отвечает одна из них и мигом снова переходит на украинский.

Раньше такое можно было встретить лишь в западных областях Украины. Там подчеркнуто не хотели говорить по-русски. Вызывающе. С пренебрежением (хотя в последнее время даже во Львове - а я была там в марте, накануне президентских выборов - к русским туристам стали толерантней, мы ведь им деньги приносим).

Но что бы такое в Киеве? Матери городов русских?

Да, по новому закону иностранцу, который не понимает украинского, можно ответить на его языке. Только если будет желание...

- После Донбасса часть нашей молодежи резко поменяла свои взгляды. Пошла большая обида на русских. Многие мои знакомые начали учить украинский, принципиально хотят на нем разговаривать, - говорит мне Ольга, сотрудница отеля, в котором я поселилась.

Но признается: ее собственным родителям украинизация не по душе.

- Волна возмущения была несколько лет назад, когда улицы переименовывали и вывески на русском везде снимали. А сейчас люди как-то смирились.

- А в отелях с русскими будут общаться на русском?

- Конечно, это же бизнес. Зачем отталкивать туристов? Да и бесчеловечно это: человек к тебе обращается на русском, ты его понимаешь и специально на украинском говоришь. Нехорошо, - замечает Ольга.

Хорошо или нет, но меню в большинстве ресторанов Киева только на украинском и английском (это при том, что в городе большинство говорит по-русски). Объявления на вокзалах теперь могут дублироваться на русский только если поезд едет в Россию. Но и этого нет. Из всех рупоров – украинский. По замыслу авторов закона «Про мову», должны исчезнуть и русскоязычные украинские сайты, газеты (русская версия может сохраниться лишь как дополнительная).

- С какой стати у меня отнимают мой родной язык?! Или нам всем намекают: не согласны - убирайтесь из страны? Да за последнее время и так сколько народу уехало – кто в Россию, кто в Европу. Мы с мужем раньше не хотели, а теперь задумались, - говорит моя давняя знакомая, уроженка Киева Олеся.

«ОНИ ХОТЯТ ОТНЯТЬ БУДУЩЕЕ У НАШИХ ДЕТЕЙ»

То, что новый закон вырывает у русского языка почву из-под ног, на Украине понимают все. Просто одних это радует, других огорчает, а третьим – все равно. Расчет тут точный: старшее поколение со временем уйдет, новое будет воспитываться на украинском, а русский – так, довесок, второй сорт. По новому закону, русский - теперь язык «национального меньшинства». И это взорвало украинские соцсети (не говоря уж о российских). Вот лишь несколько ярких высказываний.

«Драконовский закон о мове – акт агрессии против русскоязычных граждан Украины», - написал украинский журналист Денис Иванеско.

«Принудительно одноязычие для многоязычных украинцев – это не просто неконституционно. Это подыгрывание всем, кому нужна слабая и разделенная Украина. Им хочется отнять будущее у наших

детей, создав им условия, где есть только один язык, одна идеология, один фюрер», - заметила юрист Елена Лукаш (вместе со своим коллегой Андреем Портновым она занимается сбором доказательств, чтобы завести дело о коррупции против Порошенко).

«Полный саботаж насильственной украинизации должен стать нормой поведения, - призвал политолог Олег Волошин. - *Если сотни тысяч сторонников адекватной модели развития мирной и разнообразной Украины 9 мая выйдут на улицы – это будет наш День Победы»*.

Но это лишь записи в соцсетях...

НЕ «ШЛЯХЕТНО» ПОСТУПИЛИ

... А вот сторонники закона «Про мову» в тот день ликовали не только в интернете, но и на улицах. В Киеве, Харькове и Львове устроили всеукраинскую акцию под названием «Мова об'єднує» с песнями и плясками артистов. Абсурд, но в Киеве эту «объединительную» акцию провели под Аркой Дружбы народов. Собрались сотни горожан. Рядом со мной сидит пожилая пара.

- Для нас сегодня праздник. Я сама – украинский филолог и скажу так: русская литература, конечно, богатая, но наш язык – ничем русскому не уступает! – заявляет моя собеседница по имени Татьяна.

- А Гоголь говорил, что по своему богатству с русским языком украинский не сравнится, потому и писал на русском, - замечает я.

- Так тогда время другое было! Вы только послушайте, какие в нашем языке слова! Например, «благородно» по-украински «шляхетно». А хрупкая девушка «тендитна». Ну как, а?!

- Я тут в интернете прочитал, что украинский входит в пятерку самых мелодичных языков мира! – включается в разговор ее муж.

- *Что ж теперь с русским языком на Украине будет?* – уточняю.

- Да ничего! Расстреливать за него никто не собирается! Но раз живешь на Украине – изволь учить наш язык. Привет Москве! – победно прощается со мной Татьяна.

ДРУЖБА НАРОДОВ ДАЛА ТРЕЩИНУ

Среди пришедших на концерт выделялась молодая пара. У парня на плечах украинский флаг, у девушки – флаг Евросоюза. Знакомимся.

- Андрей, Валерия, - представляются они. Перекидываемся парой фраз.

- Так странно, - смеются между собой ребята. А потом объясняют мне: «Мы очень давно не разговаривали по-русски!». При этом оба знают его прекрасно. У Андрея мать русская, отец белорус. У Валерии семья украинская, но родилась она в русскоязычном Харькове. Мои собеседники – типичные представители той самой украинской молодежи, которая активно выступает за евроинтеграцию. Ради нее в 2013-м Андрей и Валерия даже ходили на Майдан.

- Мы знаем, что вы в России называете нас «майданутые», но мы от своего выбора не откажемся, - замечает Андрей.

Ему 26. Интеллигентный, отлично образованный, работает в IT-компании на хорошей зарплате (на Украине это сейчас одно из самых перспективных и прибыльных направлений).

- Чем вам так русский не угодил, вы же на нем выросли?

- Это принципиальная позиция. Украина - независимая страна. Со своим языком. Я, например, сны вижу на русском. Бывает, и ругнешься в сердцах на русском. Потому что этот язык у меня в крови, с этим уже ничего не поделаешь. А так быть не должно, и закон «Про мову» в этом поможет. Нехай (пускай) дети вначале украинский учат, а русскому их улица научит. Русский все равно все знать будут, никуда он не денется, - считает Андрей.

- Видели, Арка Дружбы народов дала трещину? Еще несколько лет назад. Очень символично, - замечает Валерия.

Мы поднимаем головы вверх. Большая черная линия, будто рассекающая небо молния, делит арку на две части.

ПАССИВНОЕ БОЛЬШИНСТВО

Гуляя по Киеву, замечаешь, что украинизация уже идет полным ходом. Украинский стали учить даже приезжающие в Киев на работу иностранцы, даже китайцы и выходцы из Средней Азии.

- Украинизация – это сейчас модно. От «хохляндии», «шароварни», суржиков надо избавляться. Малороссов этих, выступающих за русский язык, конечно, много. Харьков, Одесса будут упираться. Бывает, попадется украинец, который хочет говорить на русском. Я специально делаю вид, что не понимаю, - признается Валерия.

- Ну, тогда как же ваша «мова объединяет»?

- Должна объединить! Закарпатские вон вообще украинский не знают! Школьники там хуже всех по стране выпускной экзамен сдают. А теперь придется учить! Нам вообще надо, как в Латвии сделать: не хочешь учить украинский – признаем тебя «негражданином». Голосовать на выборах ты не сможешь, пенсия у тебя будет маленькая, - размышляет Валерия.

- Думаете, даже такую дискриминацию люди стерпят?

- У нас большинство – пассивное, оно на диване сидит, как герой в вашей «Нашей Раше». А мы – активное меньшинство – двигаем этот диван, - замечает Валерия.

И, похоже, она права. В защиту русского языка баррикады в Киеве не строят. Это «большинство», в отличие от «прогрессивного» меньшинства - европеизированной молодежи, просто не хочет воевать. Правда, есть политические партии, которые пытаются его отстоять. «Оппозиционная платформа – За Жизнь» Юрия Бойко и Виктора Медведчука уже подала заявление об отмене закона про мову в Конституционный суд. По соцопросам, у этой партии есть все шансы занять второе место на предстоящих 21 июля выборах в парламент. А вот большинство может получить партия Владимира Зеленского «Слуга народа». Многие в Киеве надеются, что в этом случае Зеленский отменит «Про мову», или сделает его не таким жестким.

- Зеленский сидит на двух стульях. Он смог завоевать электорат и на западе, и на востоке Украины. Он как волшебное зеркало в «Гарри Поттере» - каждый, смотрясь, увидел в нем то, что хотел. Но потом это зеркало разобьется людям прямо в глаза. Часть электората от Зеленского точно отвернется, - со знанием дела говорит Валерия.

- Вы что, политологию в вузе изучали?

- У нас после майдана каждый второй - политолог или военный эксперт. В калибрах мы тоже теперь разбираемся - пришлось, - смеется Андрей. – У нас каски дома после Майдана лежат. Не выкидываем, может, еще пригодятся. Если Зеленский откажется от евроинтеграции, снова выйдем на улицы. Хотя нас, таких, процентов 10-15 всего.

- У нас многовековая традиция, чуть что не так – протест. Мы не понимаем, что такое санкционированные и несанкционированные митинги, как у вас в России. Мы просто идем и митингуем, - замечает Валерия.

От Арки Дружбы народов я бреду в темноте к ближайшему метро. На одном из столбов замечаю рисунок: лицо мужчины, на лбу – красное пятно, будто кровоподтек от выстрела. А снизу надпись Ze! (логотип команды Владимира Зеленского). Майдан тут, похоже, никого ничему не научил.

ЕЩЕ РЕПОРТАЖ АВТОРА

Киев снова перед выбором: Зеленский ведет себя как царь! Но хоть «Славу Украине» с улиц убрали

В последний раз я была в Киеве в марте - накануне президентских выборов. Наблюдала последние конвульсии Петра Порошенко на посту главы государства, видела, как толпа орет ему на митингах «ганьба!» (позор) и «обокрал армию», разговаривала и с горожанами, и даже с военными (теми самыми, что борются с «террористами» в Донбассе), и все, как один, мне тогда твердили: «Достало! Хотим жить по-новому!». И вот это новое в лице Владимира Зеленского пришло (подробности)

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

Получение гражданства РФ упростили для жителей всего Донбасса

Об этом много писалось, об этом говорилось на «Прямой линии» с президентом, и это наконец свершилось. Своим решением о внесении изменений в Указ президента №187 «Об отдельных категориях иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право на получение гражданство РФ в упрощенном порядке» Владимир Путин уравнивал в правах на российский паспорт и жителей ДНР - ЛНР, и тех, кто когда-то бежал в Россию с территорий Донбасса, ныне подконтрольных Киеву.

РИА НОВОСТИ

19.07.19, 13:13, Киев

Депутаты Рады обратились в КС из-за закона о статусе Донбасса

Депутаты Верховной рады Украины в пятницу подали обращения в Конституционный суд относительно конституционности закона об

особом статусе Донбасса, сообщила вице-спикер парламента Оксана Сыроид.

Закон об особом статусе Донбасса был принят Верховной радой Украины в 2014 году, но так и не введен в действие. Осенью 2018 года украинский парламент продлил его действие до конца 2019 года. В документе говорится, что особый статус для региона вступит в силу после выполнения ряда условий, в частности вывода "незаконных формирований" с этих территорий.

"Мы хотим сейчас обратиться в КС для того, чтобы закон об особом статусе Донбасса признали неконституционным. Закон об особом статусе нарушает 26 статей конституции Украины и самую большую угрозу он несет принципам суверенитета, независимости и унитарности страны, а также нарушает право на местное самоуправление", - сказала Сыроид журналистам перед подачей обращения в КС. По ее словам, обращение подписали необходимые 53 депутата.

Сыроид выразила надежду, что действующий состав КС будет ответственным и признает этот закон неконституционным.

"Признание неконституционным этого закона фактически остановит попытки в дальнейшем внедрять особые статусы для любых оккупированных территорий. Это означает нет федерализации", - считает вице-спикер.

Власти Украины в апреле 2014 года начали военную операцию против самопровозглашенных ЛНР и ДНР, которые заявили о независимости после госпереворота на Украине в феврале 2014 года. По последним данным ООН, жертвами конфликта стали около 13 тысяч человек.

Вопрос урегулирования ситуации в Донбассе обсуждается, в том числе в ходе встреч в Минске контактной группы, которая с сентября 2014 года приняла уже три документа, регламентирующих шаги по деэскалации конфликта. Однако и после соглашений о перемирии между сторонами конфликта продолжаются перестрелки.

ГОЛОС.UA

10:00 23-07-2019, Алексей Гавриленко

Петр Симоненко: «Решение Конституционного суда по закону о декоммунизации – политический заказ»

Шестнадцатого июля Конституционный суд Украины признал соответствующим Конституции Украины закон «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» от 9 апреля 2015 года. Какой характер носит решение суда и каковы последствия признания так называемого закона о декоммунизации конституционным? Об этом – наш разговор с лидером Левых сил Петром Симоненко.

- *Петр Николаевич, насколько законным является решение Конституционного суда?*

- Конституционный суд заложил своим решением очень опасную тенденцию к разрешению государственности Украины. Ведь если осуждается и признается преступной политика режима с 1917 по 1991 годы, то тогда преступным является все то, что сделано для Украины и украинского народа. Преступным является то, что Украину сформировали коммунисты в границах, которые сегодня есть, то есть присоединение областей Западной Украины, Черновицкой области, Бессарабии, как и Донецко-Криворожской республики признается преступным. Преступным признается создание уникальной материальной и индустриальной базы страны, что вывело Украину в десятку ведущих стран мира и было признано во всем мире.

Этот документ политический, а не юридический. Возникает вопрос: Конституционный суд должен выносить юридический вердикт или политический? Обращение 46 народных депутатов по признанию закона о декоммунизации неконституционным касалось нарушения 15 статей Конституции Украины. Ни по одному нарушению четко не сказано, каким образом оно не соответствует действующей Конституции либо соответствует ей. Они не сказали о том, что нарушается по целому ряду вопросов положения, которые связаны с правами и свободами человека.

Есть еще один уникальный вопрос. В Конституционном суде забыли, что они несут ответственность не только за свои сегодняшние решения, но и продолжают то, что было принято их

предшественниками в Конституционном суде. Я напоминаю, что 27 декабря 2001 года Конституционный суд Украины признал неконституционным запрет Компартии Украины, действующей до 1991 года. Они, по сути дела, признанием конституционности этого закона внесли запрет на идею и идеологию. При этом говорят, что мы не имеем права называться Коммунистической партией, а мы с 1993 года существуем. По решению КСУ 27 декабря 2001 года являемся правопреемниками идей и традиций партии. Это дает основания утверждать, что они вообще не задавались вопросом, а что собой сегодняшняя Компартия представляет.

А кто и когда принимал решение о государственном суверенитете Украины 16 июля 1990 года? Если бы депутаты-коммунисты не проголосовали, был бы этот акт принят? Нет. Тогда было большинство коммунистов. Это был 1990 год. А акт о провозглашении независимости Украины 24 августа 1991 года. Если бы коммунисты той Компартии, которую они сегодня осуждают, не проголосовали, было бы это решение о независимом государстве? Нет, конечно.

Если сегодня посмотреть на это решение, то это маразм полнейший. Этот маккартизм, мракобесие продолжают навязываться нынешним составом Конституционного суда. Я уже не говорю о том, что КСУ не удосужился обратить внимание на международное право. Европейский суд по правам человека несколько раз рассматривал подобные решения, которые принимались в условиях, когда одни режимы приходили на смену другим и пытались всю вину свалить на коммунистов, запрещая символику и компартии. Все было отменено Европейским судом. Поэтому странным выглядит подобное решение с точки зрения юридической практики, а с точки зрения политического процесса они подтвердили, что режим, сформированный крупным капиталом в соединении с националистами, нефашистами и преступными группировками является реальным фактором угрозы национальной безопасности Украины, суверенитету и территориальной целостности.

- *Каковы теперь перспективы КПУ в апелляционном суде, где обжаловалось решение суда первой инстанции о запрете партии?*

- Для нас здесь ничего удивительного нет. Мы знаем, с кем имеем дело. Мы ведем борьбу против этого режима, понимая, какие трагические последствия будут в Украине. Этот режим использует

принципы, по сути, фашистской диктатуры и террористических методов управления страной, запугивая население, которое живет в страхе последние пять лет. Мы ведем борьбу не только за сохранение нашей партии, но и за возможность предоставить всем возможность в условиях политического плюрализма высказывать свои предложения для общества, чтобы оно было осведомлено, какой путь можно избрать для дальнейшего развития. Отдавая голос на выборах за ту или иную политическую силу, люди должны видеть свои интересы, улучшение жизни. К сожалению, этого не происходит.

Мы понимаем, что эта борьба не закончится только принятием решения здесь в Украине. Апелляционный суд, безусловно, будет рассматривать это дело. Только там прошла соответствующая реорганизация, и рассмотрение дела надо, по сути, начинать с нуля, чтобы на основе закона и процессуальных норм вынести вердикт. Те новые судьи, которые будут назначаться в коллегиях, ведь не принимали участие в рассмотрении этого дела. Мы пройдем все процедуры здесь в Украине и будем обращаться в европейские структуры по защите прав и свобод граждан Украины. Это, прежде всего, Европейский суд по правам человека. По трем основным вопросам мы уже обратились в Европейский суд. Речь идет о недопущении кандидата от Компартии к участию в выборах Президента Украины и недопущении Компартии к участию в выборах парламента 21 июля нынешнего года. Первое обращение ЕСПЧ принял к рассмотрению, а он рассматривает очень малый процент обращений. Наши обращения рассматриваться будут, их не отвергли. Это уже о многом сегодня говорит.

Таким образом, сегодня запрещая Компартию, пытаются исключить у граждан Украины право выбора. Нынешние парламентские выборы говорят о том, что у нас нет левых партий, которые в них принимают участие. Доминирующая идеология или концепция взглядов граждан на дальнейшую свою жизнь, а это левые взгляды, не представлены. Они представлены фальшиво. Их пытаются представить, привлекая к себе избирателей, представители крупного капитала, которые никогда эти вопросы решать не будут.

Еще раз хочу подчеркнуть, этот закон (т. н. закон о декоммунизации,— Авт.) приводит к тому, что будут запрещать

инакомыслие, запрещают коммунистическую идеологию, запрещают сохранять традиции и историю.

- Не получается ли так, что Конституционный суд фактически усомнился в формировании Украины в современных границах?

- Конституционный суд не думает об этом. Исходя из их решений, он не является органом государственного значения. Это марионетки в руках тех, кто их туда назначил. У судьи Конституционного суда Украины зарплата в месяц от 500 до 700 тысяч, а в Верховном суде более 10 тысяч долларов получают зарплату ежемесячно. За год Конституционный суд рассмотрит 10 дел, и судьи КСУ подстраиваются, чтобы те, кто их туда назначил, не отозвали свое решение. К кормушке, к корыту пристроились.

- В решении КСУ широко сказано о коммунистической символике, но ни слова не говорится о символике нацистской...

- Это лишний раз подтверждает, что Конституционный суд перестал быть органом правосудия, высшей инстанцией. Он превратился в политический орган, то есть занимается «заказухой». А когда освобождали с красными знаменами, серпом и молотом всю Украину от немецко-фашистских захватчиков? Весь мир это признал. Это был героический поступок советского народа, в том числе граждан Украины советской, социалистической в составе Красной армии. Или что это было? А все ударные всесоюзные комсомольские стройки, которые создавали экономический потенциал и экономический суверенитет Украины. У меня в Мариуполе, где я работал, было 13 всесоюзных ударных комсомольских строек. И тогда были красные знамена, а на знамени была звезда и серп и молот. Почему они, как черт ладана этого бояться сегодня? Этим они хотят исключить представление большинства граждан, а это наемные рабочие, трудящиеся, те, которые под символами серпа и молота, красной звезды видят принципы справедливости, и хотят, чтобы здесь вообще люди не понимали: езжай в Польшу или Италию, горшки таскай, клубнику убирай, но не думай, что ты здесь должен быть творцом своей независимости и уровня жизни.

- Недавно в СМИ появилась информация, что Деснянский районный суд Чернигова принял к рассмотрению дело в отношении женщины, которая занималась продажей флагов бывших республик СССР через интернет-ресурс бесплатных объявлений. Как выяснили журналисты,

ей грозит до 5 лет ограничения свободы или лишение свободы на этот же срок с конфискацией имущества. Выходит, Конституционный суд своим решением одобрил и такое наказание?

- Привлечение к ответственности женщины, которая продает знамена республик, входивших в СССР, – это преступное действие. Когда осуждают подобным родом, пускай каждый из них не запугивал бы страну и не держал бы в страхе, действуя террористическими методами и привлекая к уголовной ответственности, а дал бы ответ на вопрос: а что вы за 30 лет независимости сделали лучше, нежели мы коммунисты за 74 года? Мы начинали с разрушенной страны. Коммунисты пришли на пустырь после разрухи, первой мировой войны и того, что было в царской России, и построили страну. Вы получили ее со статусом наиболее развитого государства. Что вы за 30 лет сделали лучше, нежели мы, коммунисты, для простых граждан Украины? Мы заводы строили, чтобы каждый имел рабочее место, оно было гарантировано. Мы давали бесплатно жилье, мы следили за ценовой политикой, тарифы были самые низкие. Защищенность с точки зрения отдыха, семьи, матери, ребенка была колоссальная. Профсоюзы поддерживали и помогали во всех делах, бесплатное образование и медицина. Вы же судите человека, которому может быть не за что прокормить семью, и он вынужден вынести то, что было дорогим и ценным для него. Довоспитывали молодежь до того, что он ордена и медали своих дедов-прадедов продает. Это лишний раз говорит о том, что этот режим и власть преступны, и их надо демократическими методами устранять от управления страной.

- Как вред закона о декоммунизации скажется в будущем?

- Вред его колоссальный с точки зрения того, что он углубляет противоречия внутри самого украинского общества. Они ж не могут сегодня не считаться с тем, что у нас больше половины населения имеет колоссальный социальный и политический опыт советского периода. Могут быть разные взгляды на тот период. Это правомерно. Каждый человек должен определять исходя из того, что он знает, как он видит те или иные события, к чему он был причастен. Устраивают исторический, по сути дела, водораздел, и то поколение, которое строило и создало, переводят в ранг тех, кто является изгоями в украинском обществе. Молодежи не дают возможность постичь, что делали их деды и прадеды, они обливают грязью деда и прадеда, а

молодежи развязывают руки, что они могут поступать, как угодно, и действовать, не неся никакой ответственности перед своими дедами и прадедами за то, что было сделано у нас в стране.

Закон о декоммунизации, как и языковой закон, не направлены на объединение украинского народа, они направлены на раскол. Там записана уголовная ответственность 3-5 лет с конфискацией имущества. Уму непостижимо! Они миллиардами воруют, и никого еще здесь не посадили. По шесть структур по борьбе с коррупцией создали, – никаких результатов. Антикоррупционные суды создали, законы принимают... Почему так? А потому что для них государство – источник обогащения, и должности, которые они пытаются получить через демократические процедуры выборов, – это не должности для патриота нести высочайший уровень ответственности за то, что делается в Украине, и показать личный пример. Это возможность как можно больше хапнуть, украсть и растащить то, что осталось.

- Оспорить закон о декоммунизации уже невозможно?

- Это возможно, и мы будем обращаться в Венецианскую комиссию. Она высказала рекомендации по этому закону, но Украина не выполняет рекомендаций Венецианской комиссии, которая четко сказала: это недемократический закон, он не соответствует нормам и традициям Европы. Я уже попросил наших коллег, прежде всего из фракции левых в ПААСЕ, о том, чтобы они еще раз проинформировали Венецианскую комиссию, что Украина не выполняет свои обещания.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО **НОВОСТЕЙ**

16:47 22 Июля 2019, Автор: Антон Соколов

Украинская оппозиция намерена отменить закон о госязыке

Украинская партия «Оппозиционная платформа» намерена отменить скандальный закон о государственном языке, который устанавливает практически полную монополию на украинский язык. Об этом в понедельник заявил один из лидеров партии Вадим Рабинович.

«Закон «Про мову» был внесен бандой Порошенко перед концом президентского срока, чтобы еще больше расколоть страну. Мы

обязательно этот закон будем торпедировать, делать все, чтобы его убрать», — пояснил он КР.ru.

По его словам, принятый документ является настоящим издевательством над русскоязычным населением и оторван от реальности. Законопроект разрешает выпускать СМИ на крымско-татарском языке и языках народов Евросоюза. Однако в действительности эти языки практически не используются на Украине, а вот на русском говорит половина страны.

Рабинович добавил, что закон об образовании, который также обязывает использовать украинский язык, в свое время не был отменен Конституционным судом, однако это было время правления президента Петра Порошенко. Теперь же судебные перспективы отмены дискриминационных норм могут быть другими, уверен Рабинович.

Напомним, что закон о госязыке, который уже прозвали законом о тотальной украинизации, вступил в силу 16 июля. Он вводит монополию на украинский язык практически во всех сферах жизнедеятельности — в школах, больницах, судах, СМИ, магазинах, парикмахерских, ресторанах и так далее. Кроме того, врачи, учителя и чиновники должны будут время от времени сдавать экзамен на знание украинского.

По мнению политологов, данный законопроект нарушает конституцию Украины, а также европейские нормы. Россия пыталась организовать заседание по данному вопросу, однако Совбез ООН отклонил предлагаемую ей повестку.

ИНТЕРФАКС РЕЛИГИЯ

23.07. 2019 года, 16:33, Киев

Апелляционный суд признал незаконной попытку государства переименовать УПЦ

Шестой апелляционный административный суд Киева отказался удовлетворить апелляцию Минкульта по делу о переименовании Украинской православной церкви и оставил в силе решение Окружного административного суда об остановке принудительного

переименования УПЦ, информирует YouTube-канал "Первый казачкий".

Как сообщалось, 20 декабря 2018 года Верховная Рада приняла закон, обязавший УПЦ указать в своем названии принадлежность к Русской православной церкви. Между тем в УПЦ расценили это как попытку отобрать у нее историческое и юридически закрепленное название и заявили о намерении обжаловать закон в Конституционном суде.

23 марта, незадолго до президентских выборов, Окружной административный суд Киева открыл производство по иску УПЦ о признании противоправным решения Минкульта, которое обязывало ее указать в своем названии принадлежность к Московскому патриархату, и 22 апреля этот суд остановил процесс принудительного переименования УПЦ.

В свою очередь министерство культуры подало апелляцию, которая ныне отклонена.

ПОЛИТЭКСПЕРТ

28.07.2019 18:30, Автор: Александр Фролов

Конституционный суд Украины создал опасный для Киева прецедент по Крыму

Конституционный суд Украины своим решением разрешить проведение досрочных парламентских выборов создал крайне опасный для Киева прецедент. С таким заявлением в эфире украинского телевидения выступил политолог Михаил Чаплыга, пишет агентство «Новороссия».

По словам эксперта, судебный орган заявил об отсутствии каких-либо оснований запрещать проведение досрочных выборов. По сути, он самоустранился, сославшись на пятую статью Конституции Украины, которая гласит, что источником власти в стране выступает украинский народ. Однако такая позиция как сыграла на руку главе государства Владимиру Зеленскому, так и против него.

Дело в том, подчеркнул специалист, что Конституционный суд фактически легализовал проведение референдумов в Крыму, а так же в самопровозглашенных ДНР и ЛНР. Жители Донбасса вместе с

крымчанами в их бытность гражданами Украины выразили свою волю и стали «источником власти», выбрав дальнейший путь развития.

Что касается досрочных местных выборов, анонсированных командой Зеленского, то такая логика позволяет их провести. Руководствуясь данной риторикой, можно заявить, что никаких оснований для запрета нет, резюмировал Чаплыга.

Нынешние украинские власти, как и прежние, не намерены прислушиваться к волеизъявлению крымчан. Пресс-секретарь главы Незалежной Юлия Мендель сообщила, что Зеленский намерен обсудить стратегию «возвращения» полуострова с представителями НАТО и ЕС.

СУДЕБНО-ЮРИДИЧЕСКАЯ **ГАЗЕТА**

30.07.2019, 18:49

Могут ли судьи согласовать кандидатов в КСУ и ВККС перед съездом: комментарий замглавы Верховного Суда

Как судейские коллективы определяются с тем, за кого голосовать на должность судьи Конституционного Суда и члена ВККС, рассказал замглавы Верховного Суда Богдан Львов.

Как известно, уже 24-25 октября состоится очередной съезд судей. Перед ним стоит непростая задача — заполнить свою квоту в Конституционном Суде Украины и в Высшей квалификационной комиссии судей (ВККС) достойными кандидатами.

Имеют ли право судьи внутри системы обсуждать и согласовывать определенные кандидатуры? Этот и другие вопросы, в частности, возможность электронного голосования на съезде за кандидатов, «Право ТВ» обсудило с заместителем председателя Верховного Суда, председателем Кассационного хозсуда Богданом Львовом.

«Повлиять пытается каждый. Стараюсь ли я повлиять? Да, каждый раз я стараюсь сделать все, чтобы на ответственные должности были выбраны лучшие кандидаты. Лучшие не лично для меня, как Львова Богдана Юрьевича, а лучшие как для судьи, для коллектива, который избрал меня председателем суда, для судей страны. И

отступать от этого я не планирую», — отметил Богдан Львов в интервью нашему корреспонденту.

ТАСС

15 авг, 13:31

Верховный суд Украины открыл дело о неконституционности выборов в Раду

Соответствующий иск жителя Винницы приняли к рассмотрению

КИЕВ, 15 августа. /ТАСС/. Верховный суд Украины принял решение рассмотреть иск о признании незаконными и отмене результатов парламентских выборов, состоявшихся 21 июля на Украине. Об этом сообщила организация "Харьковская правозащитная группа".

"Судьи большой палаты Верховного суда более восьми часов находились в совещательной комнате, принимая решение об открытии производства по иску о признании парламентских выборов 21 июля незаконными и отмене их результатов", - говорится в сообщении. В итоге, по данным правозащитной организации, судьи приняли к рассмотрению соответствующий иск об отмене результатов выборов.

Истцом выступил житель Винницы Сергей Щетинин, которой мотивировал свои требования тем, что Конституционный суд, принимая решение о признании указа президента о роспуске Верховной рады и проведении внеочередных парламентских выборов, "руководствовался неофициальной версией Конституции", чем было нарушено право граждан на свободное волеизъявление. Указанная редакция Конституции, по данным истца, находится в свободном доступе, но так и не была вовремя опубликована в официальных изданиях, как того требуют нормы самой Конституции.

Следовательно, по его мнению, действующим сейчас является только вариант Конституции от 28 июня 1996 года, положив руку на экземпляр которой, давали присягу народу Украины все президенты.

В настоящее время полный текст решения Верховного суда в едином реестре отсутствует. По сообщению инстанции, он должен быть опубликован позже.

Экономика сегодня

15 августа 2019, 15:45, Максим Бут

"Неофициальная" Конституция опозорила суд Украины и подставила под удар Раду

Поданный в Верховный суд иск о неконституционности выборов в Раду, как ни парадоксально, вполне правомерен. Об этом ФБА "Экономика сегодня" рассказал замдекана факультета мировой экономики и политики ВШЭ, эксперт по Украине Андрей Суздальцев.

Верховный суд Украины принял решение рассмотреть иск о признании незаконными парламентских выборов, состоявшихся 21 июля на Украине, и отмене их результатов. В иске указано: Конституционный суд, принимая решение о признании указа президента о роспуске Верховной рады и проведении внеочередных парламентских выборов, "руководствовался неофициальной версией Конституции". Эта редакция в свободном доступе, но она не была вовремя опубликована в официальных изданиях, как того требуют нормы самой Конституции.

"Самое комичное в сложившейся ситуации, что иск абсолютно правомерен – именно поэтому его принял к рассмотрению украинский суд, - отмечает аналитик. – Проблема современной Украины в том, что за без малого три десятилетия правовой вакханалии законодательство страны превратилось в огромный ералаш. Огромное число законов, принятых в разное время, вообще не вписывается в Конституцию – тот же Петр Порошенко обособил местное самоуправление, что прямо противоречит нормам главного закона страны.

Но на Украине все привыкли к "режиму полубеззакония". Между тем, гигантские несоответствия и противоречия в правовом поле позволяют различным политическим силам – оппозиции, структурам власти, третьим силам – манипулировать законами так, как им выгодно. И поданный иск на отмену результатов выборов – яркий тому пример. Президенты Украины пять раз инициировали конституционные реформы, в итоге основной закон даже не легитимизировали как он сам того требует".

Две Конституции

С иском в Верховный суд Украины обратился житель Винницы Сергей Щетинин. По его словам, принятие решение "не по той Конституции" нарушило право граждан Украины на свободное волеизъявление. Все президенты Украины, включая Владимира Зеленского, по данным истца, давали присягу народу, положив руку на экземпляр основного закона страны в редакции 1996 года. Но в 2004-м президент Леонид Кучма провел конституционную реформу, которую безуспешно пытались отменить в 2010 году.

А в 2014 и 2015 годах Конституцию снова правили. Сегодня судьи большой палаты Верховного суда более восьми часов находились в совещательной комнате, принимая решение об открытии производства по иску о признании парламентских выборов 21 июля незаконными и отмене их результатов. В итоге приняли к рассмотрению соответствующий иск об отмене результатов выборов. Но комментарий суда на этот счет пока не опубликован.

"Гигантские "провалы" в законодательстве Украины дали возможность влиять на суды, подчинять их определенным интересам. Но страшнее всего то, что правовое поле страны превратили в болото – это неустойчивая система, создающая подчас комичные, а подчас и трагичные коллизии. И такое состояние влияет на политическую жизнь страны, позволяя сносить правительства, убирать неудобных в тюрьмы или требовать отмены выборов. Под вопрос ставятся базовые процессы государства.

Конечно, из-за иска жителя Винницы итоги выборов в Раду не отменяют, но и не принять эту претензию суд не мог из-за ее правомерности. В итоге сейчас судьи вынуждены будут придумать новые коллизии, чтобы оправдать наличие предыдущих. Будет вынесено решение о признании правомерным "нужной" редакции Конституции в части определенного решения президента Владимира Зеленского о роспуске парламента. Выглядеть это будет комично, но иного выхода у судей нет", – считает эксперт.

Битва за Конституцию

Переписывать основной закон Украины пытается каждый президент Украины. Спустя всего три года после поправок Кучмы в 2004 году президент Виктор Ющенко создает "Национальный конституционный совет", который должен был подготовить

концепцию системного обновления основополагающего документа. Но в 2010-м произошла отмена реформы 2004 года Конституционным Судом Украины — без голосования в Верховной Раде. В 2012-м Виктор Янукович инициировал очередную "конституционную ассамблею".

Сразу после прихода к власти в 2014 году лидеры Майдана "продавили" голосование в Верховной Раде за возвращение страны к варианту Конституции 2004 года, чтобы попытаться легализовать госпереворот и свои действия по отстранению Януковича. Уже в 2015 году президент Петр Порошенко вносит целый ряд поправок по децентрализации управления с учетом Луганской и Донецкой Народных Республик. В первом чтении Рада поддержала поправки, но больше проект закона не рассматривали.

"Изменить сложившуюся ситуацию с "болотом" в правовом поле Украины практически невозможно. Нужна колоссальная политическая воля, чтобы провести масштабную ревизию всего законодательства — от Конституции до постановлений местных властей. Каждая норма должна быть приведена в соответствие с остальными. Это настолько грандиозная задача, что ее реализация займет годы. Естественно, в современной политике Украины никто этим заниматься не станет.

Потому мы еще не раз увидим комичные иски и коллизии, которые, казалось бы, в современном мире немыслимы. И подивимся судебным решениям, противоречащим логике. Когда в стране свергается власть, вожди переворота в стремлении получить полномочия создают законодательный хаос. Который с течением времени множит сам себя", - заключает Андрей Суздальцев.

О конституционной и судебной реформах

Газета.ru

11.07.2019, 21:00, Мариам Дадашян

Битва с языком и книгами: за что боролась Рада при Порошенке

Верховная рада Украины досрочно завершила работу

Верховная рада Украины восьмого созыва завершает свою работу. Досрочные выборы депутатов пройдут уже 21 июля. Новый состав парламентариев обещает быть совсем новым, а большинство с высокой долей вероятности будет сформировано с участием партии власти «Слуга народа», доверие к которой показывают 47% планирующих голосовать. Партия экс-главы страны Петра Порошенко «Европейская солидарность» также, скорее всего, войдет в состав Рады, занимая третье место по уровню доверия среди электората.

Восьмой созыв Верховной рады Украины 11 июля досрочно завершает свою работу в преддверии назначенных на 21 июля парламентских выборов.

Очередные выборы в украинский парламент должны были пройти 27 октября 2019 года, однако после своей победы на президентской гонке Владимир Зеленский, зная о враждебности текущего состава Рады, назначил внеочередное голосование.

При этом депутаты чуть не помешали ему это сделать. Так, 17 мая фракция «Народный фронт» объявила, что выходит из состава парламентской коалиции «Европейская Украина».

Председатель Верховной рады Андрей Парубий сообщил о прекращении деятельности коалиции, что должно было заблокировать возможность досрочного роспуска парламента: в соответствии с конституцией страны, после объявления о прекращении существования действующей коалиции у депутатов есть 30 дней для формирования нового большинства, при этом президент может досрочно прекратить полномочия парламента, если новая коалиция в Верховной раде не будет сформирована в течение месяца.

Также нельзя распустить парламент, если до окончания срока его полномочий остается меньше полугода, то есть крайним сроком роспуска для начавшей работу 27 ноября 2014 года Рады было 27 мая.

Тем не менее, по мнению президента Зеленского, фактически коалиция перестала существовать в 2016 году, а значит предусмотренные законом для формирования нового большинства 30 дней прошли еще тогда. Все дело в том, что коалиция депутатских фракций «Европейская Украина», созданная 27 ноября 2014 года, состояла из фракции «Блока Петра Порошенко», «Народного фронта», «Объединения «Самопомощь», Радикальной партии Олега Ляшко и «Батькивщины», а правящее большинство включало 302 депутата при необходимом минимуме в 226 голосов.

В сентябре 2015 года парламентское большинство покинула Радикальная партия, затем в феврале следующего года из коалиции вышли также «Батькивщина» и «Самопомощь». Никто не отменял коалиционный договор, поэтому коалиция продолжила существование, однако парламентского большинства у нее уже не было.

Объявляя о роспуске Рады в день своей инаугурации, Зеленский подчеркнул низкое доверие населения к парламенту этого созыва.

«Главным аргументом для роспуска Верховной рады является очень низкое доверие граждан Украины к этой организации — 4%. Это оценка работы парламента и самый весомый аргумент для прекращения его полномочий... Юридическое основание для роспуска: с 2016 года не существовало коалиции», — сказал он.

Тогда же Владимир Зеленский обратился к председателю Верховной рады Андрею Парубию с просьбой созвать внеочередное пленарное заседание парламента и включить в повестку дня рассмотрение вопросов о внесении изменений в законы Украины «О выборах народных депутатов Украины», предусматривающих отказ от мажоритарной системы, которую он считает источником коррупции, и снижение проходного барьера до 3%.

Рада изначально отказалась рассмотреть законопроект, в связи с этим досрочные выборы будут проведены по смешанной избирательной системе: с мажоритарными округами и пропорциональными списками и пятипроцентным проходным барьером.

«Старые политики выбрали старую систему, потому что только она дает им шанс продлить политическую жизнь», — отреагировал тогда на их решение новый президент.

Ключевые посты в стране в последние годы занимали люди, работавшие под руководством Петра Порошенко и пришедшие во власть во время политического переворота 2014 года.

На протяжении всего срока полномочий президент Порошенко, правительство и парламент в первую очередь обещали гражданам прекращение конфликта на востоке Украины и оздоровление экономики, однако подвижек украинцы так и не увидели, а продолжающимся противостоянием было удобно оправдывать обнищание населения и коррупцию.

Кроме того, в нынешнем составе Рады нет ни одного представителя партии Зеленского «Слуга народа», притом что большинство мест принадлежит как раз «Блоку Петра Порошенко».

Выходит, что, чем раньше состоятся выборы в Раду, тем больше шансов у партии Зеленского сформировать большинство, ведь сейчас его рейтинг достаточно высок, как и рейтинг «Слуги народа», а электоральные настроения на Украине говорят о политическом провале действующего большинства. Новый же состав Рады обещает быть совсем иным.

Согласно данным опроса, проведенного социологической группой «Рейтинг» 6-10 июля 2019 года, лидером электоральных симпатий среди политических сил является партия Зеленского «Слуга народа», которую готовы поддержать 47% тех, кто намерен голосовать и определился с симпатиями.

Также на данный момент преодолевают проходной барьер партия «Оппозиционная платформа — За життя» (11,6%), партия Порошенко «Европейская солидарность» (8,2%), партия «Голос» (6,6%) и «Батькивщина» (6,4%). Партию «Сила и честь» готовы поддержать 3,6%, «Оппозиционный блок» — 3,2 %, партию «Украинская стратегия Гройсмана» - 2,8%, Радикальную партию — 2,5%, партию ВО «Свобода» — 2,1%. Рейтинг других политических сил — менее 2%.

Уровень доверия к Владимиру Зеленскому составляет целых 65%, не доверяют ему 27% опрошенных.

Среди лидеров политических сил относительно высоким уровнем доверия пользуются Святослав Вакарчук (25%), Дмитрий Разумков (24%), Анатолий Гриценко (23%) и Юлия Тимошенко (22%), Юрий Бойко (22%).

Меньше всего украинцы доверяют Петру Порошенко (14%) и Виктору Медведчуку (12%).

39% респондентов при этом считают, что дела на Украине идут в неправильном направлении, 35% придерживаются обратного мнения.

При этом экс-глава страны Петр Порошенко, судя по всему, не теряет надежды попасть хотя бы в новый парламент. Весной, еще до инаугурации Зеленского, по Украине прокатилась волна добровольных отставок губернаторов.

Посты тогда оставили губернаторы Львовской, Николаевской, Закарпатской областей и глава полиции Одесской области.

«Стремительные самоотводы губернаторов отлично показывают, что они никогда не работали на страну. Только на режим», — отреагировал в своем фейсбуке депутат Верховной рады Евгений Мураев.

Директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский в беседе с RT предположил, что они решили уйти сами, не дожидаясь увольнения.

«Возможно, уход региональных руководителей со своих постов — это такой способ Порошенко собрать тех, с кем он собирается идти в новый парламент», — добавил Погребинский.

«Экс-президент непопулярен. Его административный ресурс ослаб... Порошенко сейчас будет экспериментировать, пробовать разные варианты. Нужны какие-то стимулы, чтобы удержать депутатов от бегства к Зеленскому. Нужно показать, что, несмотря на поражение, Порошенко рано списывать со счетов», — отмечал заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин.

По мнению экспертов, среди политических сил должна начаться борьба за регионы. Команда нового президента будет стараться расширить там свое влияние, а Порошенко попытается его сохранить и увеличить, через лояльных ему пользующихся авторитетом на местах чиновников.

Украинизация Украины

Уходящий состав Рады стал революционным, все силы пришли к власти на волне госпереворота, и парламент совершил попытку резкого разворота политического курса Украины, причем весьма причудливыми способами.

«Газета.Ru» вспоминает самые скандальные и громкие законопроекты Рады.

Одной из первых таких инициатив стал закон «Об очищении власти», известный как закон о люстрации. Он вступил в силу в октябре 2014 года. По закону люстрации подлежат все государственные служащие, а также сотрудники органов местного самоуправления, которые занимали посты в период пребывания у власти президента Виктора Януковича (с 25 февраля 2010 по 22 февраля 2014).

Кстати, обратиться к нему уже попытался и Владимир Зеленский, потребовав подвергнуть люстрации высших должностных лиц времен бывшего президента Петра Порошенко.

Если решение будет принято, то преследованию подвергнутся украинские политики, занимавшие высшие должности на Украине с 23 февраля 2014-го по 19 мая 2019 года, включая экс-президента Порошенко.

Линия восьмого созыва запомнится, в частности, антироссийской риторикой и усиленной «украинизацией». Так, например, в начале 2015 года Верховная рада Украины приняла заявление, в котором назвала Россию «страной-агрессором», поскольку Киев считает, что Москва вмешивается в дела Украины, а также является стороной конфликта в Донбассе. В 2018 году это закрепили в законе о реинтеграции Донбасса, который признает контролируемые самопровозглашенными Донецкой и Луганской народными республиками (ДНР и ЛНР) территории Донбасса «оккупированными», а Россию, в свою очередь, — «оккупантом». Нововведение также закрепило понятие «российская агрессия».

МИД РФ в ответ назвал такие утверждения «публичными инсинуациями», отметив бездоказательность подобных обвинений. Российская сторона же неоднократно заявляла, что не является участницей внутриукраинского конфликта, не поддерживает ополченцев и не направляет на восток Украины войска.

В конце 2016 года появился закон о механизме ограничения доступа на украинский рынок печатной продукции «антиукраинского содержания» из России. Теперь для ввоза на Украину печатной продукции необходимо одобрение Госкомтелерадио.

В стране также были заблокированы русскоязычные соцсети, а объем эфира на украинском языке на телевидении довели до 75%.

Был подписан закон «Об образовании», согласно которому с 2020 года весь процесс обучения на территории страны должен будет вестись только на украинском языке.

Через некоторое время конституционный суд страны лишил венгерский язык статуса регионального. Тогда Будапешт обвинил Киев в ущемлении прав венгров, проживающих на территории Украины, а меры назвал «полуфашистскими».

Украинский политолог Александр Дудчак тогда пояснил, что Киев проводит жесткую риторику в отношении национальных меньшинств, «пытаясь хоть как-то оправдать провалы в экономике, всеобщую разруху и то, что население буквально бежит из страны».

В мае 2019 года Верховная рада подписала закон об исключительном использовании украинского языка во всех сферах жизни. Он должен заработать уже в середине июля.

Постоянный представитель России в ООН Василий Небензя, комментируя нововведения, заявил, что в стране началась «языковая инквизиция».

Он также выразил мнение, что подобные законы недопустимы в стране, власти которой заявляют о соответствии «высоким европейским стандартам».

С ним явно не готов согласиться глава МИД Украины Павел Климкин, считающий, что такой закон — «абсолютно стандартный» для демократического государства.

На Украине также запретили уже около 40 российских книг из-за упоминания российского бизнеса, деятелей искусства, соцсетей и интернет-порталов, а также СССР и советских политических деятелей. В частности, под запрет попал роман Михаила Булгакова «Мастер и Маргарита», а также другие книги, в которых якобы «присутствуют признаки пропаганды государства-агрессора».

Последний бой

В последний день своей работы Рада, в частности, все-таки приняла новый Избирательный кодекс, несмотря на первоначальный отказ рассмотреть проект нового президента.

Как передает УНИАН, за данное решение проголосовали 230 народных депутатов при необходимом минимуме в 226. Это, правда, удалось только с 18-го раза.

В кодексе объединены 5 действующих на сегодня законов — о выборах народных депутатов, о президентских выборах, о местных выборах, о Центральной избирательной комиссии и о Едином государственном реестре избирателей.

Кодексом предусмотрена пропорциональная избирательная система для выборов народных депутатов с единым общегосударственным избирательным списком, который формируют политические партии. Этот список распределяется по региональным спискам, поэтому кандидаты из общего списка вносятся в определенный региональный список. В распределении мандатов участвуют только те партии, которые преодолели пятипроцентный барьер.

Кодекс вступает в силу с 1 декабря 2023 года, то есть будет действовать уже во время следующих очередных президентских и парламентских выборов

РИА Новости

16.07.2019, 00:49

На Украине вступил в силу закон о госязыке

КИЕВ, 16 июл - РИА Новости. Закон об исключительном использовании украинского языка во всех сферах жизни во вторник вступил в силу на Украине, однако ряд пунктов начнут действовать в течение нескольких лет. Документ подписывал в мае тогда еще президент страны Петр Порошенко. Сменивший его на этом посту Владимир Зеленский до избрания обещал провести ревизию закона на предмет соответствия конституции. А после избрания пообещал, что будет защищать украинский язык.

Оппозиция считает, что этот закон раскалывает общество и лишит русский и другие языки национальных меньшинств защиты,

предусмотренной в конституции Украины, отнимет у русскоязычных украинцев право занимать госдолжности. Представители оппозиционных партий оспорили закон в Конституционном суде.

Говорить по-украински

Парламент Украины в апреле принял закон "Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного", который предусматривает использование только украинского языка практически во всех сферах жизни - он должен стать обязательным для органов госвласти и местного самоуправления, всех учебных заведений, больниц и сферы обслуживания. Административную ответственность же за нарушение закона отложили на три года.

Закон предполагает создание специальной "языковой комиссии", которая будет следить за применением украинского языка. Кроме того, предлагается ввести экзамены для чиновников, определяющие уровень его знания. Однако законом не предусмотрены штрафы или иной вид наказания за общение на русском или ином языке, кроме украинского.

Закон будет регулировать применение украинского языка как единственного государственного во всех сферах общественной жизни на всей территории страны. Исключения будут касаться только частного общения и религиозных обрядов.

В соответствии с документом, свободно владеть украинским языком должно не только высшее руководство страны — президент, премьер и члены кабинета, — но и депутаты, педагоги, медицинские работники, адвокаты и нотариусы.

Тот, кто намерен получить украинское гражданство, обязан подтвердить соответствующий уровень владения государственным языком, сдав экзамен. Требования к уровню владения им определяет Национальная комиссия по стандартам госязыка.

В соответствии с законом, чиновники обязаны использовать украинский язык во время заседаний, мероприятий, встреч и рабочего общения. Сотрудники органов госвласти должны использовать версии компьютерных программ с интерфейсом на государственном языке. Интернет-сайты, страницы в социальных сетях госорганов, предприятий и государственных СМИ должны будут вестись на украинском языке.

Использование украинского языка также будет обязательным в судебном процессе, армии, органах правопорядка, рекламе, в ходе предвыборной кампании и проведении референдумов.

Образование во всех учебных заведениях страны также будет осуществляться на государственном языке. Представителям коренных народов и нацменьшинств, а также иностранцам создаются условия для изучения госязыка на специальных курсах.

В сфере здравоохранения и в сфере услуг языком общения является украинский, однако по просьбе клиента его персональное обслуживание может осуществляться на другом языке, приемлемом для обеих сторон.

При этом правительство намерено через полгода внести в Раду другой закон, который будет касаться языков нацменьшинств.

Язык на ТВ и в культуре

Украинский язык теперь будет доминировать в культурной и образовательной сферах. Все концерты и культурные массовые мероприятия будут проводиться на украинском языке - в частности, ведущие должны говорить на государственном языке либо должен быть обеспечен синхронный перевод. Применение других языков во время культурных мероприятий разрешается в том случае, если это оправдано "художественным, творческим замыслом организатора мероприятия".

Все иностранные фильмы будут дублироваться либо озвучиваться на украинском языке.

"Кинотеатры могут демонстрировать иностранные фильмы на языке оригинала, сопровождая субтитрами на украинском языке", - говорится в тексте закона. Доля сеансов таких фильмов не может превышать 10% в месяц, а киноафиши и входные билеты должны печататься на государственном языке.

Доля вещания на государственном языке на ТВ должна составлять не менее 90% в промежутке между 7.00 и 18.00 и между 18.00 и 22.00 (совпадает с мск).

Дублироваться также должны все телерадиопрограммы, если они транслируются не на украинском языке. Исключение предлагают сделать только для песен. Закон допускает вещание на других языках для "удовлетворения потребностей национальных меньшинств либо иностранной аудитории", однако суммарная продолжительность

иностранных телерадиопрограмм не может превышать 10% от времени суточного вещания.

Все газеты и журналы должны издаваться либо на украинском, либо на двух языках, один из которых украинский. Доля изданных на украинском языке газет и журналов должна составлять не менее 50% от общего объема продукции. При этом закон не регулирует обязательное применение украинского языка для интернет-СМИ.

Языковая комиссия и штрафы

Одним из главных новшеств закона является создание Национальной комиссии по стандартам государственного языка. Ее деятельность будет координироваться кабмином через министра образования и науки.

Новый орган будет определять требования, методы и порядок проверки уровня владения государственным языком чиновниками и желающими получить гражданство Украины. Сертификат, который начнут выдавать по результатам экзамена на знание госязыка, будет действовать бессрочно. Например, его должен будет получить кандидат в президенты.

Закон предполагает создание специальной должности уполномоченного по защите госязыка. Любой гражданин Украины сможет обратиться к нему с жалобой относительно несоблюдения стандартов украинского языка и нарушения норм данного закона.

Если "языковая комиссия" зафиксирует нарушение языкового законодательства, нарушителей могут штрафовать в размере от 200 до 700 необлагаемых минимумов доходов граждан - от 3,4 тысячи до 11,9 тысячи гривен (от 128 долларов до 450 долларов). Однако председатель комитета по вопросам культуры и духовности Николай Княжицкий заявил, что эту административную ответственность отложили на три года.

Ко второму чтению из документа изъяли скандальную норму об уголовном наказании за нарушение закона. В частности, публичное унижение или презрение к украинскому языку предлагалось считать равнозначным надругательству над государственными символами Украины. За такие действия хотели предусмотреть арест на срок до шести месяцев или лишение свободы на срок до трех лет. Однако позже от этой идеи отказались.

Оппозиция оспорила в КС

Конституционный суд Украины в конце июня получил обращение 51 оппозиционного депутата Верховной рады с просьбой признать неконституционным закон о госязыке.

Иск подготовили депутаты Рады от "Оппозиционного блока" Александр Долженков и сопредседатель фракции "Оппозиционный блок" в Верховной раде Вадим Новинский.

Депутаты считают, что ряд статей закона нарушают права граждан на использование родного языка, ограничивают доступ граждан к культурной продукции на родном языке и создают атмосферу нетерпимости к языковому разнообразию.

Кроме того, по их мнению, законом не регулируется порядок применения языков национальных меньшинств на Украине.

В тексте конституционного представления также отмечается, что некоторые положения закона "фактически означают дискриминацию русскоязычных граждан по языковому признаку".

Вице-премьер Украины Вячеслав Кириленко считает, что признание КС Украины неконституционным закона "Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного" может привести в новому "майдану".

Русский язык без статуса

Глава офиса президента Украины Владимира Зеленского Андрей Богдан в интервью украинским СМИ заявил, что русский язык в Донецке и Луганске мог бы стать региональным при условии, что государственным языком будет украинский, а территория Донбасса будет в составе Украины. При этом Богдан выступает против того, чтобы сделать русский вторым государственным. Спикер Верховной рады Андрей Парубий возмутился такими планами и заявил, что парламент не допустит возвращения русскому языку статуса регионального.

Представитель президента в Верховной раде Руслан Стефанчук также поспешил заверить, что заявление Богдана не совпадает с программой президентской партии "Слуга народа".

"Мне кажется, следует рассматривать (заявление Богдана - ред.) как личную позицию Андрея Богдана, поскольку она не совсем коррелирует с тем, что заявлено в программе нашей партии. Для нас определяющим является положение конституции Украины, согласно

которой единственным государственным языком на Украине является украинский язык", - заявил Стефанчук.

Президент страны Зеленский часто во время публичных выступлений использует сразу два языка - украинский и русский. По его словам, таким образом он демонстрирует, что на Украине нет дискриминации русского языка.

В частности, во время выступления в Краматорске Донецкой области президент перешел на русский язык, чтобы продемонстрировать: никто не мешает на нем говорить в Донбассе. По данным открытых источников, почти три четверти жителей, в частности, Донецкой области, считают русский язык родным.

"В последние годы есть много разговоров о том, что якобы в Донбассе запрещают говорить на русском языке, начинают говорить, что притесняют русский язык. Даже кто-то говорит, что нужно ехать на танках, чтобы защищать всех. Поэтому, чтобы больше не было манипуляций по этому поводу, если вы не против, я продолжу на русском языке", - заявил Зеленский.

Бывший президент Украины Порошенко считает, что государственный язык является фактором национальной безопасности, и пока действующий глава государства Зеленский разговаривает по-русски, стране угрожает опасность.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных судов

ИА Eurasia Daily

1 июля 2019, 16:08

В Молдавии объявили конкурс на места судей Конституционного суда

Президент Молдавии Игорь Додон обсудил с судьями Высшего совета магистратуры ситуацию в системе правосудия.

«В качестве гаранта соблюдения прав и свобод граждан напоминаю судьям о том, что все наши сограждане, в том числе бизнес-сообщество, хотят чувствовать себя свободными и в безопасности, а ключевая роль в выполнении этих требований принадлежит юстиции», — подчеркнул глава государства.

Он также отметил, что судьи несут личную ответственность перед обществом за совершаемые акты правосудия и не допустимо их превращение в «инструмент политических групп или режима».

Додон пообещал, что новые молдавские власти не допустят какого-либо давления на правосудие. По его словам, отношения между судебной и законодательной властью должны строиться исключительно на принципах сотрудничества. Первым шагом в этом направлении станет назначение новых судей Конституционного суда (КС). Прежние судьи на прошлой неделе сложили свои полномочия в полном составе.

«Твердо убежден в том, что есть честные и неподкупные судьи, и это позволяет мне быть уверенным в том, что судебная власть в состоянии справиться с существующими вызовами, а наше общество и партнеры по развитию ждут подлинных реформ и изменений к лучшему», — заключил Игорь Додон.

Правительство Молдавии на заседании 1 июля утвердило Положение об организации и проведении конкурса по отбору кандидатов на должность судьи КС. Среди основных требований значатся: наличие гражданства Республики Молдавия, стаж работы

не менее 15 лет в юридической сфере, высшее профильное образование или научная деятельность, а также безупречная репутация.

Конкурс будет организован и проведен специальной комиссией, состоящей из представителей властей, общественных организаций и гражданского общества. Претенденты будут оцениваться на основании поданных документов, затем они пройдут собеседование.

Конституционный суд Молдавии состоит из шести судей, назначенных на шестилетний срок. Двое судей назначаются парламентом, двое — правительством и двое — Высшим советом магистратуры.

РИА Новости

01.07.2019, 14:08

Кабмин Молдавии утвердил регламент назначения судей КС республики

КИШИНЕВ, 1 июл - РИА Новости. Правительство Молдавии на заседании в понедельник утвердило новый регламент назначения судей Конституционного суда республики в рамках конкурсного отбора.

Председатель Конституционного суда Михай Поалелунжэ подал в отставку 20 июня. Остальные судьи КС написали заявление об отставке 26 июня. Согласно местному законодательству, двух судей КС выбирает правительство (премьер Майя Санду уже сообщила, что в ближайшее время будет создана спецкомиссия для конкурсного отбора двух судей), двух назначает Высший совет магистратуры и еще двух - парламент. Президент Молдавии Игорь Додон считает, что состав КС должен быть сформирован до завершения сессии парламента, то есть до 1 августа.

"Закон говорит, что правительство должно назначить двух членов КС, поэтому мы решили, что нужно проявить открытый конкурс назначения и разработали проект регламента их назначения. Для нас очень большое значение имеет репутация будущих судей", - сообщила на заседании премьер Майя Санду.

Согласно утвержденному регламенту, конкурс будет организован и проведен специальной комиссией, состоящей из премьер-министра, министра юстиции Олеси Стамате, заместителя генерального секретаря правительства, народного адвоката

(омбудсмена) или представителя народного адвоката, двух представителей Платформы гражданского общества Восточного партнерства. Конкурсной комиссии будут помогать психолог и специалист по управлению человеческими ресурсами. Отбор будет проходить в два этапа - оценка заявки и документов кандидата, а также собеседование.

Кандидат на должность судьи Конституционного суда должен соответствовать следующим условиям иметь гражданство Республики Молдова; проживать в стране; иметь высшее юридическое образование; обладать высокими профессиональными навыками; иметь стаж работы не менее 15 лет в сфере юридической деятельности, высшего юридического образования или научной деятельности; быть младше 70 лет; не иметь запрета занимать государственные или ответственные должности и иметь отличную репутацию.

Ранее Додон сообщил, что Венецианская комиссия признала факт нарушений со стороны Конституционного суда республики. В частности, судьи нарушили Конституцию инициировав процедуру отстранения от должности президента Молдавии с наделением премьер-министра правом на подписание указа о роспуске парламента. Также установлено, что парламента не мог быть распущен до 10 июня, а не до 7 числа, как озвучили в КС.

TACC

2 июл, 15:02

КС Испании поддержал меры Мадрида, принятые в разгар каталонского сепаратистского кризиса

Речь идет о применении 155-ой статьи конституции страны
МАДРИД, 2 июля. /ТАСС/. Конституционный суд (КС) Испании поддержал применение 155-й статьи конституции страны, которая позволила ограничить самоуправление Каталонии в разгар сепаратистского кризиса в регионе осенью 2017 года. Об этом говорится в распространенном во вторник постановлении суда.

Решение КС стало ответом на жалобы, представленные парламентом Каталонии и левой партией Podemos ("Мы можем"), которые ставили под сомнение меры Мадрида. Таким образом, суд поддержал ключевые шаги правительства Испании, в том числе роспуск регионального парламента и отстранение от должностей членов каталонского кабинета.

1 октября 2017 года в Каталонии прошло голосование о выходе автономии из состава королевства. Мадрид, с самого начала называвший этот референдум нелегитимным, отказался признать его результаты. 27 октября того же года парламент Каталонии утвердил резолюцию о провозглашении независимой республики.

В ответ власти страны задействовали никогда ранее не применявшуюся 155-ю статью конституции.

РИА Новости

11.07.2019, 13:40

Нового главу Высшего конституционного суда назначили в Египте - указ

КАИР, 11 июл - РИА Новости. Президент Египта Абдель Фаттах ас-Сиси своим указом назначил Саида Марай новым главой Высшего конституционного суда страны.

Соответствующий указ опубликован в четверг в официальной газете.

Сообщается, что новый глава Конституционного суда сменит на посту Ханафи Гибали, который 13 июля уйдет в отставку по достижении пенсионного возраста. Саид Марай считается одним из старейших сотрудников Высшего конституционного суда и сможет возглавлять этот орган до 2024 года.

Высший конституционный суд Египта - высший судебный орган страны со штаб-квартирой в Каире. Главная цель работы суда - контроль за соблюдением принимаемых законов и их соответствия конституции. Его решения являются окончательными.

ТАСС

16.07.2019 13:12

Сейм Литвы утвердил порядок обращения граждан за личной защитой в Конституционный суд

ВИЛЬНИУС, 16 июля. /ТАСС/. Сейм (парламент) Литвы утвердил на пленарном заседании во вторник порядок обращения граждан за личной защитой в Конституционный суд.

"Такую возможность граждане страны получают с 1 сентября текущего года", - отметила пресс-служба законодательного собрания.

В Конституционном суде можно будет обжаловать принятые парламентом, правительством или президентом решения, если заявитель считает, что они нарушают его личные права и свободы. Установлено, что такое обращение возможно лишь после того, как гражданин прошел все нижестоящие инстанции правовой защиты. С этого момента на подачу заявления в Конституционный суд отводится четыре месяца.

До сих пор право обращения в Конституционный суд о возможном несоответствии правовых актов нормам основного закона имели парламент, группа депутатов парламента, правительство и президент страны.

Как ранее отмечал председатель Конституционного суда Дайнюс Жалимас, нововведение должно стать еще одним инструментом по защите прав человека в национальном масштабе без апелляции в Европейский суд по правам человека и другие международные инстанции.

ТАСС

17 июл, 14:28

Каталонскую декларацию с призывом к упразднению монархии признали неконституционной

Конституционный суд Испании решил аннулировать декларацию парламента Каталонии

МАДРИД, 17 июля. /ТАСС/. Конституционный суд (КС) Испании решил аннулировать декларацию парламента Каталонии, в

которой содержался призыв к упразднению монархии. Об этом сообщила в среду газета La Vanguardia.

По ее информации, речь идет о резолюции, одобренной региональной палатой в октябре прошлого года. В ней парламент автономии осуждал "позицию короля Филиппа VI и его вмешательство в каталонский конфликт". Кроме того, в декларации также подтверждалась "приверженность республиканским ценностям и приверженность упразднению устаревшего и недемократического института" монархии. КС Испании счел, что оба пункта декларации парламента Каталонии являются противоречащими конституции.

Иск в суд был подан правительством Испании.

После референдума о независимости Каталонии, который состоялся в октябре 2017 года и был объявлен официальным Мадридом незаконным, глава государства обратился к нации с речью. Тогда испанский монарх заявил, что каталонские власти нарушили конституцию страны.

TACC

19.07.19, 13:52

Конституционный суд Латвии оценит запрет на преподавание в частных вузах на русском языке

До 18 сентября Сейм должен изложить обстоятельства дела и юридическое обоснование

Конституционный суд (КС) Латвии возбудил дело и оценит принятые законодательные поправки, которые запрещают частным вузам и колледжам страны преподавание на русском языке. Об этом в пятницу сообщает пресс-служба суда.

"КС поручил учреждению, которое издало оспариваемый акт, - Сейму [парламенту] - до 18 сентября 2019 года предоставить суду ответное письмо с изложением фактических обстоятельств дела и юридическим обоснованием. Срок подготовки дела - 18 декабря 2019 года. Вопрос о форме рассмотрения дела и дате суд решит после его подготовки", - указывает ведомство.

Как сообщила правозащитница, юрист и представитель социал-демократической партии "Согласие", защищающей интересы

русскоязычного населения страны, Елизавета Кривцова, КС может рассмотреть это дело в начале будущего года. "КС возбудил дело о языковых ограничениях в частных вузах. Горжусь, что приложила руку к этому иску. Рассмотрение дела прогнозируется на начало 2020 года", - написала она в пятницу в своем Facebook.

В прошлом году парламент Латвии принял, а президент страны утвердил разработанные министерством образования и науки поправки к закону о высшем образовании, согласно которым уже с начала 2019 года в республике введен запрет на обучение на русском языке в частных вузах и колледжах. Эти учебные заведения, наряду с государственными, должны реализовывать программы обучения только на латышском языке или на одном из других официальных языков ЕС, к которым русский не относится.

Крупнейшая парламентская оппозиционная социал-демократическая партия "Согласие", представляющая интересы русскоязычного населения Латвии, ранее оспорила в КС законность запрета на преподавание в частных вузах на русском языке. Истцы считают, что принятые властями страны соответствующие законодательные поправки ограничивают права основателей и преподавателей частных высших учебных заведений на ведение своей академической деятельности, а также противоречат 112-й статье конституции республики, гарантирующей каждому право на образование.

DEUTSCHE WELLE

27.07.2019, Ольга Мищенко

Суд в Турции снял обвинения в терроризме с девяти человек

Конституционный суд Турции присудил компенсации девяти представителям интеллигенции, которые в 2016 году в открытом письме к Анкаре выступили против конфликта с курдами.

Дело против девяти представителей интеллигенции, обвиненных в Турции в "пропаганде терроризма", должно быть пересмотрено. Такое решение принял Конституционный суд страны, сообщает турецкое информагентство Anadolu 26 июля. Согласно ему,

выдвинутые обвинения являются нарушением права подсудимых на свободу слова.

Суд также присудил каждому фигуранту дела компенсацию в размере 9 тысячи лир (около 1400 евро) и распорядился отправить копию своего решения всем нижестоящим инстанциям, чтобы избежать подобных нарушений в будущем.

Правозащитники призывают оправдать всех фигурантов дела

В 2016 году более 2000 представителей интеллигенции из Турции и других стран обратились к турецким властям с открытым письмом, в котором призвали воздержаться от эскалации конфликта с курдами. 203 подписавшихся были обвинены в Турции в "пропаганде терроризма", так как Анкара считает Рабочую партию Курдистана террористической организацией.

По данным международной правозащитной организации Human Rights Watch, на скамье подсудимых находятся еще 578 подписавшихся под открытым письмом. Правозащитники назвали решение Конституционного суда "запоздалым" и призвали оправдать всех фигурантов дела.

РИА НОВОСТИ

27.07.2019, 00:36

Суд в Турции признал нарушение прав ученых, призывавших к миру с курдами

Конституционный суд Турции признал нарушение прав турецких преподавателей, которые были осуждены за призывы к властям вернуться к мирному решению курдской проблемы, передает агентство Anadolu.

Власти Турции в 2016 году санкционировали задержание турецких ученых в нескольких провинциях. Подписавшим обращение с призывом вменялось "публичное унижение турецкого народа, государства, правительства, парламента и суда", а также "пропаганда террористической организации".

Конституционный суд коллегиально рассмотрел обращение десяти преподавателей о нарушении свободы слова. Восемь членов коллегии проголосовали за то, что права преподавателей были

нарушены, восемь высказались против. Председатель суда Зюхтю Арслан воспользовался своим правом решающего голоса, и суд вынес решение о признании нарушения прав. Преподавателям будет выплачена компенсация в 9 тысяч турецких лир (около 1,5 тысячи долларов).

В январе 2016 года 1128 турецких и зарубежных ученых опубликовали обращение под названием "Мы не будем частью этого преступления", в котором призвали турецкие власти "прекратить резню и бойню" на юго-востоке страны и вернуться за стол переговоров для мирного урегулирования курдской проблемы.

Среди подписавших обращение были всемирно известные ученые: лингвист Ноам Хомский, географ Дэвид Харви, социолог Иммануил Валлерстайн и другие. Президент Турции Тайип Эрдоган назвал "невеждами" ученых, подписавших обращение, а высший совет Турции по образованию объявил, что примет меры против турецких ученых, чьи подписи стоят под ним.

После возобновления в Турции в июле 2015 года вооруженного конфликта с РПК в столкновениях с курдскими повстанцами погибли около 400 военных и полицейских. Эрдоган заявил об уничтожении за этот период более 5 тысяч курдских повстанцев. Представители прокурдской Партии демократии народов утверждают, что в ходе операции погибли сотни мирных жителей.

REGNUM

31.07.2019, 09:15, Анкара

В Турции 1071 учёный подписал протест против решения Конституционного суда

Конституционный суд Турецкой Республики принял решение о том, что права 10 турецких учёных, поставивших свои подписи под декларацией, названной «Инициатива учёных за мир», и обвиняемых в террористической пропаганде, были нарушены. На заседании мнения судей разделились поровну, однако председатель суда Зюхтю Арслан использовал свой голос, создав решающий перевес.

По сообщению турецкого новостного агентства Anadolu Ajansı, в ответ на это группа из 1071 турецкого ученого обнародовала декларацию, в которой назвала решение Конституционного суда «скандальным» и осудила его. В ее тексте, в частности, говорится: «Ни в одной стране мира обвинения государства за его борьбу с терроризмом не считаются проявлением свободы слова. Также обращает на себя внимание тот факт, что это решение было принято в период, когда проводятся масштабные контртеррористические операции. Мы, 1071 учёный, подписавшие данную декларацию, заявляем о том, что выступаем против любой организации или «инициативы», очерняющей нашу страну».

Напомним, что в «Инициативе учёных за мир», появившейся в январе 2016 года, силы безопасности Турции обвиняются в «развязывании санкционированного государством геноцида» курдского народа и совершении ими в отношении Рабочей партии Курдистана, признанной в Турции террористической организацией, противоправных действий. По мнению создателей этой декларации, действия турецких правоохранительных органов нарушили национальное право Турции, ее обязательства из международных договоров, международное обычное право и императивные нормы международного права.

История вопроса

Турция – светское государство, президентская республика. С 2007 года президент избирается всеобщим голосованием, до этого избирался парламентом. Парламент однопалатный, избирается на 4 года всеобщим прямым голосованием по системе пропорционального представительства.

Правящая Партия справедливости и развития позиционирует себя как правоцентристская и консервативная. Главный приоритет – евроатлантизм и вхождение в перспективе в Евросоюз. Всего в парламенте представлены девять партий. Партий в Турции много, деятельность некоторых из них, в том числе коммунистических, запрещена.

Турция как национальное государство с момента своего образования в 1923 году направлена на вступление в европейские структуры. В НАТО Турция находится с 1952 года, что объясняется её географическим положением относительно России/СССР. В Евросоюз

Турцию пока не принимают, ссылаясь на примеры недемократического поведения руководства по отношению к оппозиции.

Политическая линия на вхождение в Европу поддерживается в основном армией. Политическая жизнь страны по большей части определяется борьбой сторонников европейского пути с неоосманизмом, который предлагает вернуться к имперской политике. Время от времени в стране случаются военные перевороты или их неудачные попытки.

Значительную роль играет тот факт, что Турция – многонациональная страна. На востоке страны проживают курды, которые ещё сто лет назад не признавались отдельным от турок этносом, но теперь это считается бесспорным. Они ведут борьбу за отделение от Турции, в том числе и террористическими методами. Христианские народы Турции (армяне, ассирийцы, греки и др.) помнят геноцид начала XX века, когда закладывались основы единства турецкой нации.

TACC

02.08.2019, Тбилиси

Суд в Грузии упразднил тюремное наказание за употребление и сбыт наркотиков в малых дозах

В постановлении суда говорится, что эти действия "не представляют такой общественной опасности, что оправдало бы использование тюремного заключения"

Конституционный суд Грузии удовлетворил иск омбудсмена и признал неконституционными нормы Кодекса административных правонарушений и Уголовного кодекса, предполагающие арест на 15 суток или лишение свободы сроком до одного года за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку, сбыт или употребление без назначения врача наркотических средств, их аналогов или прекурсоров в малом размере. Соответствующее постановление опубликовано в пятницу на [сайте](#) суда.

"Народный защитник Грузии (омбудсмен) указывал на то, что действия, которые наказываются оспариваемыми нормами, не

представляют такой общественной опасности, что оправдало бы использование тюремного заключения. Исходя из указанного, истец считал, что такого рода санкции, как административное заключение или лишение свободы, являются непропорциональными мерами и не соответствуют первому и второму пункту статьи 9 Конституции Грузии", - сказано в решении суда.

Первый и второй пункты статьи 9 Конституции гласят: честь человека является неприкосновенной, ее защищает государство. Запрещены пытки человека, нечеловеческое или оскорбительное обращение, использование нечеловеческого или оскорбляющего наказания. Суд разделил доводы омбудсмена.

Своим решением суд обязал парламент страны внести изменения в указанные кодексы и подобрать соответствующую меру наказания.

REGNUM

02.08.2019, 13:50, Анкара

Конституционный суд Турции: мы не разделяем идеи «Инициативы учёных за мир»

Конституционный суд Турецкой Республики обнародовал мотивационную часть своего решения о том, что права 10 турецких учёных, поставивших свои подписи под декларацией, названной «Инициатива учёных за мир», и обвиняемых в террористической пропаганде, были нарушены. В нем, в частности, заявляется: «Толкование судом ст. 26 Конституции Турецкой Республики как необходимость защиты свободы слова не означает, что суд каким-либо образом разделяет написанные в декларации мысли или их поддерживает».

По сообщению турецкого новостного агентства Anadolu Ajansı, Конституционный суд признал, что написанное в декларации является неприемлемым для большей части турецкого общества, и что обвинять борющееся с терроризмом государство в «геноциде», по меньшей мере, некорректно. Суд указал, что даже те мысли, с которыми лично он не согласен категорически, все равно могут находиться в рамках

свободы слова, и при определении этого было бы неверно оценивать их с позиций согласия или несогласия с ними.

Напомним, что в «Инициативе учёных за мир», появившейся в январе 2016 года, силы безопасности Турции обвиняются в «развязывании государственного геноцида» курдского народа и совершении ими в отношении Рабочей партии Курдистана, признанной в Турции террористической организацией, противоправных действий. По мнению создателей этой декларации, действия турецких правоохранительных органов нарушили национальное право Турции, ее обязательства из международных договоров, международное обычное право и императивные нормы международного права. Высший Кассационный суд Турции осудил авторов инициативы по составу «пропаганда терроризма», но Конституционный суд отменил это решение.

The DairyNews

05.08.2019

Как в Бангладеш запретили продажу пастеризованного молока и что из этого вышло

Верховный суд Бангладеша отменил действие постановления суда низшей инстанции о прекращении производства и продажи продукции трем из четырнадцати молочных компаний, участвующих в деле. По словам премьер-министра Бангладеша, фальсифицированные молочные продукты могли поступить на рынок в результате зарибужного заговора.

Верховный суд вначале удовлетворил апелляцию, поданную крупнейшим молочным кооперативом Бангладеша Milk Vita. Им разрешили продолжить производство. Ранее Высокий суд обратился ко всем производителям пастеризованного молока с указанием закрыть площадки на пять недель после того, как в их продукции были обнаружены опасные уровни антибиотиков и/или тяжелых металлов.

Вскоре после этого Верховный Суд также разрешил брендам Farm Fresh и Pran Milk возобновить продажу своего пастеризованного молока в течение пяти недель.

Milk Vita, которая занимает примерно 70% рынка жидкого молока, была временно освобождена от ответственности после того, как ее адвокат привел доводы, что десятки тысяч членов компании могут столкнуться с разорением. Компании Farm Fresh и Pran Milk с успехом доказали, что их пастеризованное молоко не превышало опасный уровень содержания антибиотиков и металлов.

Другие компании, пострадавшие от приостановления деятельности - Aarong Dairy, Arwa, Ay-Ran, Dairy Fresh, Igloo, Milk Fresh, Milk One, PURA, SAFE и Ultra Aftab.

Согласно постановлению Верховного суда, в настоящее время нет никаких ограничений на производство и продажу молока на местном рынке компанией Milk Vita, официально известной как кооперативный Союз производителей молока Бангладеша, сообщает Генеральный прокурор страны. То же самое относится и к компаниям Farm Fresh и Pran Milk.

Напомним, ранее сообщалось, что по итогам тестирования стало известно - ведущие бренды молока содержат антибиотики и другие компоненты, которые не должны там содержаться, включая остатки моющих средств, бактерии и тяжелые металлы.

Исследователи из Университета Дакки сделали заявление в начале июля, первоначально изучив образцы 10 брендов, за этим последовало полное расследование органами безопасности пищевых продуктов. Они обнаружили в молоке четыре типа антибиотиков - азитромицин, ципрофлоксацин, эвофлоксацин и окситетрациклин - в известных брендах пастеризованного упакованного молока.

14 июля Высокий суд запросил отчеты четырех лабораторий, которые тестировали образцы основных брендов пастеризованного молока, Международного Центра исследований диарейных заболеваний в Бангладеше, Совета научных и промышленных исследований Бангладеша, Института общественного здравоохранения и лаборатории продовольственной безопасности Бангладешского Научно-исследовательского института животноводства.

Оценив отчеты, суд обязал выдать предписание 14 компаниям, которые зарегистрированы в государственном Институте стандартов и тестирования.

Антибиотики используются для лечения инфекций, которые являются эндемичными в стране, включая брюшной тиф, пневмонию и гастроэнтерит.

Новости о результатах исследования вызвали резкое падение потребительского доверия к бангладешскому молоку. По данным Национального форума развития молочной промышленности, который представляет местную молочную промышленность, продажи упали почти вдвое за четыре недели с момента публикации первого исследования. Между тем, запрет Высокого суда начал приобретать политическую окраску.

Премьер-министр Шейх Хасина выступила на этой неделе, выразив свою обеспокоенность директивой Высокого суда о прекращении производства 14 компаниями, предполагая, что это была уловка импортеров молока для увеличения своего рынка.

Спрос на молочные продукты в Бангладеш растет. По данным Департамента животноводства страны, в прошлом году в стране было произведено 9,4 млн. тонн молока. Поскольку местное производство удовлетворяет лишь около двух третей внутреннего спроса, значительная доля рынка приходится на импорт.

"После [одного] теста эксперт неожиданно объявил, что молоко не пригодно для питья. Иск был подан в суд, и суд запретил молоко на срок пять недель", - сказала она.

"Я не знаю, почему профессор должен распространять дезинформацию через свое исследование", - подчеркнула Шейх Хасина, говоря об Эбм Фарок из Центра биомедицинских исследований университета, который возглавлял исследование.

"Проводил ли профессор какие-нибудь тесты на импортном молоке? Я предполагаю, что он никогда этого не делал. Я прошу его провести тестирование импортного молока", - сказал премьер, добавив: "Мы не хотим становиться импортозависимой страной. Мы хотим быть независимой страной. Мы хотим удовлетворять местный спрос [на молоко] за счет отечественного производства".

Премьер-министр также предупредила, что будут приняты правовые меры, если бангладешский экспорт будет испытывать

затруднения из-за распространения слухов со стороны общественности и корпораций о следах антибиотиков, обнаруженных в молоке.

В ответ Высокий Суд отметил, что общественность имеет конституционно защищенное право на получение чистого, безопасного и гигиеничного молока, отвечающего международным стандартам.

Он также многозначительно предупредил все отечественные молочные компании остерегаться иностранного импорта сухого молока.

Между тем организация, состоящая из природоохранных органов и групп гражданского общества, требует, чтобы правительство отобрало образцы у 14 компаний для всестороннего независимого тестирования за рубежом. Они также призвали правительство проверить уровень антибиотиков в других популярных продуктах питания, продаваемых внутри страны.

"Я бы предложил отправить их на тестирование в стандартизированный центр ВОЗ. Вы должны понимать, что мы говорим здесь о молоке, это самый основной питательный продукт. Наши дети нуждаются в нем", - сказал The Telegraph Мохаммад Абу Саид, президент независимой экологической и социальной организации "Врачи за здоровье и окружающую среду".

Устойчивые к антибиотикам супербактерии стали актуальной проблемой в странах Южной Азии, таких как Бангладеш, где они в значительной степени нерегулируемы и неконтролируемы.

Врачи считают, что потребление антибиотиков в молоке подпитывает распространение супербактерий, в то время как тяжелые металлы, выявленные при тестировании молока в Бангладеш, могут вызывать серьезные проблемы со здоровьем, включая заболевания почек и легких.

МИР

07.08.2019, 11:03

КС Грузии пояснил решение, касающееся легализации легких наркотиков

Конституционный суд Грузии пояснил свое решение, касающееся легализации так называемых **легких наркотиков**, передает корреспондент «МИР 24» Михаил Робакидзе.

Если препараты не вызывают агрессии и привыкания, за их хранение и употребление в тюрьму сажать не будут. Конституционный суд своим решением поставил с ног на голову Уголовный кодекс. При этом точного списка, что можно, а что – нет, не существует.

«Конституционный суд не может утверждать перечень препаратов. Это не наша компетенция. Составление списка и дальнейшие действия – за законодательным органом страны», – заявил пресс-спикер Конституционного суда Георгий Ломтадзе.

Вопросов больше, чем ответов. Так восприняли решение высшей судебной инстанции и противники, и сторонники легализации легких наркотиков. Парламентарии считают: будет создан вакуум в законодательной базе.

«Эти средства и употребляют для того, чтобы вызвать галлюциногенное состояние. На кого-то они влияют так, что человек становится агрессивным, а кто-то – депрессивным. Поэтому решение Конституционного суда мы считаем поспешным. Парламент работает над поправками к закону о либерализации и не нужно было педалировать процессы», – отметил председатель парламентского комитета по вопросам здравоохранения Акакий Зоидзе.

Сторонников либерализации решение суда тоже застало врасплох. Говорят – списка препаратов нет, а значит правоохранительные органы будут действовать на свое усмотрение.

«Все это пулумыры. В парламенте уже второй год пылится закон. Однако они его не принимают. А мы ежедневно сталкиваемся с уголовными делами, когда люди попадают в тюрьму за употребление препаратов, которые можно купить в аптеке», – заявила юрист Эка Мамрикашвили.

Ровно год назад Конституционный суд Грузии фактически легализовал марихуану. Был удовлетворен иск партии «Гирчи», которая требовала отменить уголовное наказание за употребление каннабиса. Можно сеять, выращивать и курить. Главное, чтобы зелье было для личного пользования и не больше пяти граммов в одних руках.

Тем временем только за последний год в Грузии задержали около 300 наркореализаторов. Изъято и уничтожено 140 килограммов наркотиков, в том числе 35 тысяч таблеток психотропных препаратов.

«Статистика наркопреступлений продолжает расти. Министерство внутренних дел регулярно проводит специальные мероприятия по задержанию преступных групп, занимающихся реализацией наркотиков. Пресечены попытки ввоза крупных партий наркотиков из соседних стран и государств Ближнего Востока», – рассказал заместитель министра внутренних дел Грузии Владимир Боцвадзе.

Наркотики в Грузию пытаются завезти граждане Индии, Эфиопии и Нигерии. На днях у студента одной из африканских стран в тбилисском аэропорту изъяли 20 килограммов марихуаны. При задержании он заявил, что это подарок для однокурсников.

1 КАНАЛ

11 августа 2019, 10:15

На Майорке тысячи зрителей после двухлетнего перерыва пришли посмотреть корриду

На Майорке тысячи зрителей после двухлетнего перерыва пришли посмотреть корриду

На испанскую Майорку вернулась коррида. Посмотреть первое после двухлетнего перерыва представление пришли 11 тысяч зрителей — трибуны были переполнены. Проводить любимый многими испанцами бой с быками запретил местный парламент под давлением защитников животных. Но Конституционный суд это решение отменил, назвав корриду неотъемлемой частью культурного наследия Испании.

Коммерсантъ

13.08.2019, 05:59 Новости

Конституционная ассамблея Венесуэлы лишила иммунитета четырех оппозиционных депутатов

Национальная конституционная ассамблея Венесуэлы лишила иммунитета четырех депутатов оппозиционного парламента. Ранее Верховный суд страны направил просьбу лишить неприкосновенности Хосе Герру, Томаса Гуанипу и Хуана Пабло Гарсию, они обвиняются в измене родине. «Принято... справедливость необходима»,— сказал спикер Диосдадо Кабельо Рондон (цитата по «РИА Новости»).

Иммунитета был также лишен Рафаэль Гусман по подозрению в причастности к попытке совершить государственный переворот 30 апреля. Всего учредительное собрание лишило иммунитета почти 20 депутатов.

Ранее провозгласивший себя временно исполняющим обязанности президента лидер венесуэльской оппозиции Хуан Гуайдо заявил, что Николас Мадуро планирует в ближайшее время распустить оппозиционную Национальную ассамблею и назначить досрочные выборы.

Господина Гуайдо поддерживают США, несколько стран Латинской Америки и большинство европейских стран. Россия, Китай, Турция и Куба считают легитимным действующего президента Мадуро. США ввели ограничительные меры против Венесуэлы, в частности санкции в отношении нефтяной госкомпании Венесуэлы PDVSA и венесуэльского Центробанка.

Федеральное агентство

новостей

15 августа 2019, 18:39, Антон Соколов

Законопроект об избирательном кодексе ЦАР признан конституционным

Банги, 15 августа. Конституционный суд Центральноафриканской республики признал вторую редакцию избирательного кодекса соответствующей основному закону страны.

Документ снимает ряд административных барьеров для кандидатов, восстанавливает систему выборов в два тура, обязывает политические партии набирать не менее 35% женщин на

парламентских выборах, а также требует, чтобы кандидаты не владели недвижимостью в округе, где они избираются.

Законопроект об избирательном кодексе был принят в первом чтении в апреле, однако Конституционный суд счел ряд положений антиконституционными и направил документ на доработку. 19 июля в ходе второго чтения депутаты Национального собрания представили новую редакцию кодекса, которая на этот раз не вызвала нареканий у суда.

Напомним, что 27 декабря 2020 года состоится первый тур президентских и парламентских выборов в ЦАР. Ситуация в ЦАР обострилась в конце 2013 года, когда в стране вспыхнули столкновения между боевиками исламистской группировки «Селека» и повстанцами-христианами. В результате конфликта погибли шесть тысяч человек, около миллиона жителей республики были вынуждены покинуть свои дома.

В августе минувшего года в столице Судана, Хартуме, прошли переговоры о путях разблокирования внутреннего конфликта в ЦАР между лидерами крупнейших вооруженных группировок, включая организации, ранее входившие в Альянс «Селека» и «Антибалака». По итогам переговоров стороны подписали Хартумскую декларацию, в которой было объявлено о создании центральноафриканского объединения оппозиции в целях достижения долговременного и устойчивого мира в ЦАР. В МИД РФ отмечали, что Россия продолжит плотное сопровождение процесса национального примирения в ЦАР.

Российская газета

17.08.2019, 16:09, Александр Саможнев

Армия и оппозиция Судана подписали Конституционную декларацию

Переходный Военный совет Судана и оппозиционный альянс "За свободу и перемены" подписали Конституционную декларацию в Хартуме. Документ основывается на знаковом соглашении о разделе власти от 17 июля и предусматривает создание совместного военно-гражданского правящего органа для наблюдения за формированием переходного гражданского правительства и парламента на трехлетний переходный период. Об этом сообщает телеканал France24.

Лидер протестного движения Ахмед Раби и заместитель главы правящего Военного совета генерал Мохамед Хамдан Дагло подписали декларацию на торжественной церемонии, в которой приняли участие Африканский Союз и эфиопские посредники.

"Мы перевернули тяжелую страницу истории Судана, подписав это соглашение", - сказал Дагло. В зале раздались громкие аплодисменты, когда представители обеих сторон пожали друг другу руки. Тысячи ликующих людей вышли на улицы суданской столицы, чтобы отпраздновать историческое для страны событие.

Переговоры неоднократно прерывались насилием в отношении демонстрантов, которые выступали в поддержку гражданского правления. Люди в военной форме разогнали 3 июня протестный лагерь возле штаба армии в Хартуме. По некоторым данным, в столкновении погибли не менее 127 человек.

Напомним, масштабные акции протеста, вызванные тяжелой экономической ситуацией, продолжались в Судане несколько месяцев. В апреле армия взяла управление в свои руки, отстранив от должности правившего тридцать лет Омара аль-Башира. Политик должен предстать перед судом 17 августа.

РИА Новости

01.07.2019, 11:48

ЕСПЧ принял к рассмотрению жалобу на задержание Маруани по иску Киркорова

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял к рассмотрению жалобу защиты французского певца Дидье Маруани в связи с его задержанием в Москве по заявлению российского певца Филиппа Киркорова о вымогательстве, сообщил РИА Новости адвокат Игорь Трунов.

В конце ноября 2016 года Маруани и его юрист Трунов были задержаны в одном из отделений Сбербанка в центре Москвы из-за заявления Киркорова о вымогательстве у него 1 миллиона евро. Позднее композитора и адвоката отпустили, а дело о вымогательстве возбуждать не стали. Трунов в жалобе настаивает на незаконных действиях сотрудников полиции, задержавших его.

"Нарушение прав заявителя выразилось в противоправном проведении оперативно-разыскных мероприятий, незаконном аресте, ненадлежащем рассмотрении заявлений о возбуждении уголовных дел в отношении Киркорова, провокации, нарушении адвокатской тайны, нерассмотрении заявления о возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц МВД РФ. Данные действия, бездействие нарушают статью 5 Конвенции ("Право на свободу и личную неприкосновенность", статью 6 Конвенции ("Право на справедливое судебное разбирательство) и статью 13 ("Право на эффективные средства правовой защиты")", - сказал Трунов.

По его словам, сотрудники полиции досмотрели телефоны, а также разорвали папку с адвокатским досье, которая была маркирована пометкой "адвокатская тайна", скопировали документы и передали их противной стороне. "Заявителя и его клиента незаконно арестовали, удерживали, обыскивали, изъяли мобильные телефоны, документы и насильственно доставили в следственное управление, где допрашивали всю ночь до утра следующего дня", - указано в жалобе.

Второй адвокат Маруани Людмила Айвар ранее заявляла, что никакого вымогательства не было, а в банке планировалось подписать мировое соглашение между французским музыкантом и российским певцом по поводу использования одной из композиций Маруани Киркоровым. По ее утверждению, Киркоров сам предложил выплатить Маруани компенсацию за нарушение авторских прав. Впоследствии Трунов поджал жалобу на действия сотрудников полиции и изъятие личных вещей Маруани, но Басманный суд Москвы не стал ее рассматривать, и производство было прекращено.

РИА Новости

01.07.2019, , 11:31

Главред Wikileaks заявил, что Ассанж подаст иск в ЕСПЧ

ЖЕНЕВА, 1 июл – РИА Новости, Елизавета Исакова. Главный редактор WikiLeaks Кристина Храфнссон заявил в интервью РИА Новости, что у него нет оптимизма относительно освобождения Джулиана Ассанжа, однако основатель портала может воспользоваться правом подать иск в Европейский суд по правам человека.

Ранее спецдокладчик ООН по вопросам пыток Нильс Мельцер заявил РИА Новости, что Джулиан Ассанж демонстрирует все признаки человека, который долгое время находился под сильным психологическим давлением. По мнению Мельцера, это может стать основанием для подачи иска в Европейский суд по правам человека, но вначале необходимо исчерпать все юридические возможности для защиты в национальных судах Великобритании.

"Я не знаю, возможно ли это сделать на таком основании. Вы должны исчерпать все легальные возможности в судах вашей страны, прежде чем сделать это, но я могу предположить, что это в итоге будет сделано. Но я не слишком оптимистичен, что его освободят. Так что это будет многолетнее содержание под стражей", - прокомментировал ситуацию Храфнссон.

Ассанж, обвиненный в Швеции в 2010 году в сексуальных домогательствах и изнасиловании, скрывался с июня 2012 года в посольстве Эквадора в Лондоне, опасаясь экстрадиции в скандинавскую страну. Утром 11 апреля 2019 года его задержали по

запросу США. Суд в Лондоне признал его виновным в нарушении условий выхода под залог и приговорил к 11 месяцам тюрьмы. Слушания по вопросу экстрадиции начались 2 мая. Власти США сообщили в конце мая, что предъявили Ассанжу новые обвинения в 17 эпизодах нарушения закона о шпионаже и раскрытии секретной информации. Ранее его обвиняли по одному пункту в сговоре с целью компьютерного взлома. В случае выдачи в США Ассанжу грозит многолетнее тюремное заключение. Британский суд рассмотрит дело об экстрадиции основателя Wikileaks Джулиана Ассанжа в США в начале 2020 года.

Коммерсантъ

02.07.2019, 21:06, Анастасия Курилова

ЕСПЧ признал нарушением круглосуточное видеонаблюдение за заключенными в России

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал нарушением прав человека круглосуточное видеонаблюдение в камерах с заключенными в России. В ЕСПЧ пожаловались Игорь Горлов, Денис Вахмистров и Виктор Саблин. Они указывали на то, что их камеры в учреждениях ФСИН были оборудованы видеокамерами и наблюдение шло круглосуточно.

В частности, Денис Вахмистров содержался в ИК-5 Красноярска и за ним наблюдала женщина-охранник. Виктор Саблин находился в следственном изоляторе в Забайкальском крае, где его постоянно снимали на видео, при этом перегородка у туалета не скрывала сидящего человека. По словам Виктора Саблина, системой видеонаблюдения в изоляторе также управляли женщины-охранники. Заключенный даже подавал жалобу в районный суд, указав, что для него было унижительно раздеваться перед другими людьми. Однако суд отклонил жалобу, решив, что женщины-офицеры действовали в пределах своей компетенции и находились при исполнении своих обязанностей.

ЕСПЧ признал нарушение ст. 8 Европейской конвенции о правах человека (право на уважение частной жизни) и ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты). Судьи подчеркнули, что российские законы позволяют вести видеонаблюдение за

заключенными и порой это даже необходимо, но при этом правовая база недостаточно четка и подробна, чтобы обеспечить надлежащую защиту от произвола со стороны представителей госорганов. В частности, в законодательстве не указано, необходимо ли вести наблюдение и в общих помещениях, и в жилых зонах, в какое время суток надо следить за заключенными, как долго и при каких условиях, отметили в ЕСПЧ. Этого пробела в законодательстве оказалось достаточно для удовлетворения жалоб.

Судьи указали, что признание нарушения в этих делах само по себе является достаточно справедливой компенсацией морального вреда, причиненного заявителям, поэтому денежной компенсации им не положено. Также суд обязал российские власти выплатить компенсации за судебные расходы и издержки двум заявителям — Денису Вахмистрову и Виктору Саблину — в размере €1,8 и €2 тыс. соответственно.

Право.ру

2 июля 2019, 18:19

ЕСПЧ обязал Россию выплатить €75 000 задержанным в ходе акций протеста

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) опубликовал на своем сайте решение, которым удовлетворил девять жалоб россиян на задержания в ходе публичных протестных мероприятий в Москве, Калининграде и Нижнем Новгороде в 2006–2011 годах.

Среди истцов против РФ выступили, в частности, правозащитник, лидер движения «За права человека» Лев Пономарев, общественный деятель движения «Солидарность» Михаил Кригер, политик, сопредседатель московского отделения «Партии народной свободы» Михаил Шнейдер.

В своем решении ЕСПЧ констатировал, что во всех девяти случаях было нарушено право граждан на свободу собраний и объединений, которое предусмотрено ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека. Суд также признал четыре факта нарушения права на эффективное средство правовой защиты (ст. 13 Конвенции) и один факт нарушения права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Конвенции).

Сумма компенсации в каждом случае рассчитывалась индивидуально. Например, размер компенсации Шнейдеру, Кригеру и Пономареву составил €15 000 каждому за задержание во время пикета у здания ФСБ на Лубянке в 2006 году и за арест во время акции у Соловецкого камня в 2007 году.

Помимо компенсаций ЕСПЧ обязал Россию выплатить заявителям совокупно €22 000 на покрытие судебных издержек.

В апреле 2019 года Европейский суд по правам человека удовлетворил жалобу координатора штаба Навального Эльвиры Дмитриевой по аналогичному делу. Суд обязал РФ выплатить активистке €15 000 компенсации за нарушение сразу пяти статей, предусмотренных Конвенцией, в том числе права на свободу собраний и объединений, пишут «Ведомости».

Коммерсантъ

03.07.2019, 13:13

ЕСПЧ проверит законность административного наказания челябинского координатора «Открытой России»

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) зарегистрировал жалобу координатора общественной организации «Открытая Россия» в Челябинске Дениса Ибрагимова на решение Metallургического районного суда, который в ноябре 2018 года признал активиста виновным в сотрудничестве с нежелательной организацией (ст. 20.33 КоАП) и приговорил его к штрафу в размере 5 тыс. руб. В заявлении отмечается, что судебная инстанция нарушила несколько статей Европейской конвенции по правам человека: ст.6 (право на справедливое судебное разбирательство), ст.10 (свобода выражения мнения), ст.11 (свобода собрания и объединении), ст.14 (запрещение дискриминации).

«Фактически Ибрагимов привлечен к ответственности за то, что являясь участником российского общественного сетевого движения «Открытая Россия», участвовал в политической жизни страны, применял ее символику. Прокуратура осуществила прямое вмешательство в политическую деятельность заявителя. Суды оказали поддержку прокуратуре, явившись в ее руках элементом

политического воздействия. Заявитель считает, что суд фактически закрепил возможность дискриминации граждан по политическим убеждениям», — сказано в жалобе Дениса Ибрагимова в ЕСПЧ.

Как ранее сообщал «Ъ-Южный Урал», Дениса Ибрагимова обвинили в сотрудничестве с нежелательной организацией из-за администрирования группы челябинского отделения «Открытой России» в социальной сети «ВКонтакте» и публикацию информационных сообщений о деятельности организации.

Напомним, Генпрокуратура в 2017 году признала ОР «Открытая Россия» Михаила Ходорковского нежелательной организацией на территории РФ. По данным ведомства, движение базируется в Великобритании. По заявлению Генпрокуратуры, «его деятельность направлена на инспирирование протестных выступлений и дестабилизацию внутривнутриполитической ситуации, что представляет угрозу основам конституционного строя РФ и безопасности государства». Участники российского сетевого движения «Открытая Россия» заявляют, что не имеют ничего общего с британской организацией.

Ведомости

5 июля 2019, 00:11, Анастасия Корня

Россия отчиталась об исполнении решения ЕСПЧ, признанного ранее неисполнимым

Требование дать заключенным право голоса выполнено, насколько это было возможно

Комитет министров Совета Европы рассмотрит в сентябре вопрос об исполнении Россией решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу "Анчугов и Гладков против России", сообщается на сайте Совета Европы. Требование суда предоставить право голоса заключенным привело к одному из самых ярких конфликтов между позицией Страсбурга и национальным правом. Это решение ЕСПЧ стало первым, невозможность исполнения которого в России признал **Конституционный суд**. Тем не менее теперь российские власти утверждают, что выполнили все необходимые меры

индивидуального и общего характера и исполнительное производство по делу можно прекращать.

В 2013 г. ЕСПЧ признал нарушением Европейской конвенции по правам человека автоматический и не дифференцированный запрет голосовать осужденным к лишению свободы. В 2016 г. Конституционный суд по запросу Минюста признал невозможным исполнение этого постановления в части хотя бы частичного возврата права голоса осужденным в местах лишения свободы. В то же время суд дал понять, что законодатель вправе изменить условия содержания в колониях-поселениях и оптимизировать систему наказания путем перевода части санкций в альтернативные лишению свободы.

Именно это и было сделано, следует из отчета России. С января 2017 г. начал применяться новый вид наказания - принудительные работы, которые назначаются осужденным, отбывшим часть наказания. В 2017-2018 гг. они назначались около 3000 раз - как основная санкция или при замене неотбытой части срока более легким наказанием. То есть тотального запрета на голосование для лишенных свободы больше не существует, указывают российские власти.

В своем постановлении ЕСПЧ обращался именно к Конституционному суду с просьбой дать такое толкование ст. 32 Конституции, которое бы позволило принять закон, дифференцирующий различные группы заключенных в зависимости от тяжести преступления, напоминает член Совета по правам человека при президенте Илья Шаблинский. Москва считает, что суд определенный компромисс нашел и таким образом решение можно считать исполненным. В Великобритании в схожей ситуации разрешили голосовать освобожденным условно-досрочно и это было засчитано как исполнение решения, напоминает глава международной практики правозащитной группы "Агора" Кирилл Коротеев.

Если бы это дело сняли с контроля, это можно было бы считать большой победой, говорит главред журнала "Бюллетень ЕСПЧ" Юрий Берестнев: разрешение одного из самых трудных дел свидетельствовало бы о том, что стороны достигли достаточно высокого уровня взаимопонимания. Но какой будет реакция Комитета министров, предсказать сложно, предупреждает он. С одной стороны, все понимают, что ситуация зашла в тупик, от российских властей ждали хоть каких-то движений, которые позволили бы ее разрядить, и

все были готовы к компромиссу, считает эксперт. С другой - момент сейчас крайне неудачный: после возвращения России в ПАСЕ активно дискутируемым стал вопрос о выплате Россией задолженности по взносам и дело даже не в деньгах, а в том, что мы не держим слово, отмечает Берестнев.

ЭХО МОСКВЫ

3 июля 2019, 16:07

24 пользователя Telegram обратились в ЕСПЧ с жалобой на требование ФСБ предоставить доступ к ключам шифрования

24 пользователя Telegram обратились в ЕСПЧ с жалобой на требование ФСБ предоставить доступ к ключам шифрования мессенджера. Об этом «Эху» рассказал адвокат Саркис Дарбинян.

Саркис Дарбинян предполагает, что эти жалобы объединят с жалобой самого Telegram.

Idel.Реалии

11:17, 08.07.19

ЕСПЧ зарегистрировал жалобу активиста из Казани, оштрафованного за сотрудничество с "Открытой Россией"

Дмитрия Егорова дважды признали виновным. У правоохранительных органов России теперь есть возможность возбудить в отношении активиста уголовное дело.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) зарегистрировал жалобу активиста из Казани Дмитрия Егорова, оштрафованного за сотрудничество с "Открытой Россией". Об этом "Idel.Реалии" сообщила юрист "Правозащиты Открытки" Эльза Нисанбекова.

Летом прошлого года Егорова признали виновным по ст.20.33 КоАП России — осуществление деятельности на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности. Суд принял решение оштрафовать его

на пять тысяч рублей. Впоследствии Вахитовский районный суд Казани утвердил решение нижестоящего суда.

В постановлении о возбуждении административного производства были приведены ссылки на материалы СМИ и личный аккаунт Егорова в социальной сети "ВКонтакте". По результатам исследования этих материалов прокуратура Казани пришла к выводу, что активист является членом "Открытой России". Егоров заявлял, что выступал в поддержку Российского Общественного Сетевого Движения "Открытая Россия", которое "никак не связано с британской организацией".

В жалобе в ЕСПЧ Эльза Нисанбекова указала на нарушения российскими властями нескольких статей Европейской конвенции по правам человека: ст.6 (право на справедливое судебное разбирательство, ст.10 (свобода выражения мнения), ст.11 (свобода собраний и объединений), ст.14 (запрещение дискриминации).

По мнению Нисанбековой, Егорова привлекли к ответственности за то, что он "участвовал в политической жизни страны" и применял "символику "Открытой России".

"Суд приступит к рассмотрению вашей жалобы, как только представится возможность", — отметили в секретариате ЕСПЧ.

Напомним, в апреле 2017 года Генпрокуратура признала нежелательными несколько организаций, связанных с Михаилом Ходорковским, зарегистрированных в Великобритании и США. Российское движение "Открытая Россия" запрещено не было. 30 марта на конференции движения в Риге было принято решение о ликвидации "Открытой России".

В начале этого года суд в Казани во второй раз оштрафовал Дмитрия Егорова за сотрудничество с "Открытой Россией". Теперь у правоохранительных органов есть возможность возбудить в отношении активиста уголовное дело.

По информации "Idel.Реалии", Егоров находится за пределами России.

Ведомости

5 июля 2019, 20:41

ЕСПЧ вынес решение по иску «Новой газеты» о гибели подлодки «Курск»

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по жалобе «Новой газеты» по делу о гибели подлодки «Курск», следует из материалов на сайте суда. Согласно решению суда Россия нарушила право «Новой газеты» и журналистки Елены Милашиной на выражение мнения. Согласно решению издательство получит компенсацию материального вреда в размере 1160 евро. Также Россия обязана компенсировать моральный вред заявителей: издательству – 3250 евро, а журналистке Милашиной – 6500 евро.

Подводная лодка «Курск» затонула 12 августа 2000 г. в Баренцевом море. Погибли 118 моряков. По словам российского президента Владимира Путина, причиной стали «взрыв в торпедном отсеке, пожар, потом детонация боезапаса».

«Новая газета» подала жалобу еще в 2005 г. Издание решило, что российское правительство нарушило право журналистов информировать, а общества – знать об обстоятельствах и ходе расследования катастроф, в которых погибли люди.

Поводом для обращения «Новой газеты» в ЕСПЧ стали экспертизы главного судмедэксперта Минобороны Виктора Колкутина и заместителя главного штурмана ВМФ Сергея Козлова, на которые обратил внимание адвокат Борис Кузнецов еще в 2003 г. (он представлял интересы родственников погибших подводников).

Редакция «Новой газеты» считает заключения главного судебного медицинского эксперта Минобороны Виктора Колкутина и заместителя главного штурмана ВМФ Сергея Козлова «подтасовкой фактов», поскольку их заключения указывают на то, что моряки на «Курске» погибли «не позднее 8 часов после взрывов» и спасти их было в любом случае невозможно. Согласно вынесенному ЕСПЧ решению российские суды не смогли убедительно доказать существование насущной социальной необходимости для защиты репутации Колкутина за счет ограничения права заявителей на свободу выражения мнения. ЕСПЧ указывает, что вмешательство в право заявителей на свободу выражения мнения не было «необходимым в демократическом обществе».

В 2005 г. Министерство обороны и Главная военная прокуратура России уже судились с «Новой газетой» и журналисткой

Милашиной из-за распространения информации о том, что родственники погибших подводников обратились с жалобой в ЕСПЧ, так как не смогли в России добиться возбуждения уголовного дела по факту гибели «Курска». Они выиграли иск к журналистам. ЕСПЧ позже принял решение, что тем самым Россия также нарушила статью 10 Европейской конвенции, гарантирующую право на свободу выражения мнения.

Адвокатская газета

5 июля 2019, Зинаида Павлова

ЕСПЧ: российское законодательство не защищает подростков, незаконно помещенных в спецучреждения

Как указал Европейский Суд, законодательные формулировки фактически лишают права по получению компенсации морального вреда в связи незаконным помещением несовершеннолетних в закрытое учебное заведение вдали от дома

В комментарии «АГ» представитель заявителя в ЕСПЧ, юрист Расул Кадиев отметил, что после принятия постановления правозащитников и уполномоченных по делам защиты прав детей ждет трудная работа по урегулированию отечественного законодательства в части профилактики преступности среди несовершеннолетних и защиты их материальных и процессуальных прав.

25 июня Европейский Суд вынес Постановление по делу «Блюдик против России» в связи с жалобой гражданина на нарушение права на уважение частной и семейной жизни в связи с незаконным помещением его дочери в закрытое учебное заведение для несовершеннолетних.

Основания водворения в спецучреждение

В 2002 г. после развода родителей две их несовершеннолетние дочери остались проживать с отцом Александром Блюдиком, а мать вышла замуж за другого человека, который удочерил девочек. В 2007 г. младшая из дочерей, К., которой к тому времени исполнилось 15 лет, перестала посещать школу, часто убегала из дома и якобы украла у матери драгоценности. Через несколько месяцев по заявлению матери

девушку поместили центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей.

В феврале 2008 г. Кировский районный суд г. Махачкалы удовлетворил ходатайство районной городской администрации о помещении К. в закрытое учебное заведение для несовершеннолетних на 2,5 года. Свое решение суд мотивировал тем, что К. не ходила в школу, периодически убегала из дома, вела антисоциальный и аморальный образ жизни, несмотря на безуспешные призывы к дисциплине и предшествующее содержание в ЦВСНП. Девушка была помещена в спецучреждение в г. Покрове Владимирской области, находящееся в 2500 км от Махачкалы.

В дальнейшем Александр Блюдик оформил свое отцовство над дочерью в судебном порядке. Впоследствии по его просьбе прокурор обратился в Президиум Верховного Суда Республики Дагестан для пересмотра в порядке надзора решения первой инстанции о помещении К. в закрытое учебно-воспитательное учреждение.

В августе 2008 г. Президиум ВС РД отменил решение районного суда как незаконное и необоснованное, а также прекратил производство по делу. «В рассматриваемом случае уголовного дела в отношении К. по преступлению средней тяжести или тяжкого преступления не имеется, судья вынес решение о направлении К. в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на основании ходатайства Кировской районной администрации г. Махачкалы. <...> Основания помещения несовершеннолетней К. в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа отсутствуют», – сообщается в постановлении Президиума ВС Республики Дагестан, имеющемся в распоряжении «АГ».

Таким образом, в сентябре того же года К. вернулась домой.

Обращение в ЕСПЧ

Менее чем за два месяца до вынесения постановления ВС РД Александр Блюдик обратился в ЕСПЧ.

В жалобе, датированной 26 июня 2008 г., он указал на незаконное помещение его дочери в закрытое учебное учреждение, что, по его мнению, является нарушением ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Он также подчеркнул, что в период пребывания

дочери в спецучреждении их переписка подвергалась цензуре со стороны администрации.

В возражениях на жалобу Правительство РФ признало отсутствие законных оснований для помещения К. в закрытое учебное заведение, которое выявил ВС РД в порядке надзора. Тем не менее российская сторона утверждала, что ни заявитель, ни его дочь не воспользовались имеющимися в их распоряжении средствами правовой защиты для возмещения государством-ответчиком причиненного морального вреда в судебном порядке. В связи с этим, как полагало правительство, дочь заявителя утратила статус жертвы по смыслу Конвенции. Правительство также утверждало о недоказанности факта цензуры корреспонденции К.

В ответе на возражения российских властей заявитель не согласился с доводом об утрате К. статуса жертвы. Он указал на несовершенство российского законодательства, которое нечетко регламентирует порядок получения компенсации за незаконное водворение несовершеннолетнего в закрытое учебно-воспитательное заведение. Так, ст. 1070 ГК РФ (ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда) предусматривает компенсацию за незаконное осуждение или уголовное преследование, а также незаконное применение меры пресечения и незаконный административный арест. Дочь заявителя не была обвиняемой по уголовному делу, в отношении нее также не возбуждалось административное судопроизводство.

Закон об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, по мнению заявителя, также не содержит положений о компенсации морального вреда, понесенного в аналогичных случаях. Кроме того, заявитель отметил, что в постановлении ВС РД не упоминалось право его дочери на присуждение какой-либо компенсации морального вреда за незаконное помещение в спецучреждение.

ЕСПЧ указал на отсутствие в законодательстве РФ ответственности государства за незаконное помещение подростков в спецучреждения

Изучив материалы дела, ЕСПЧ отметил, что государство-ответчик верно признало факт нарушения им ст. 5 Конвенции (право

на свободу и личную неприкосновенность) в связи с помещением К. в спецучреждение. При этом Суд указал на факт отсутствия состава преступления в действиях судьи первой инстанции, вынесшего спорное решение вследствие неверной оценки фактов, которые заявитель мог доказать в соответствии с требуемым стандартом доказывания.

Европейский Суд также выявил отсутствие в российском законодательстве какой-либо специальной ответственности государства за незаконное помещение несовершеннолетних в закрытые учебные заведения. Он пояснил, что в подобных случаях должны применяться положения ГК РФ. С учетом изложенного ЕСПЧ пришел к выводу, что формулировки российского законодательства фактически лишили заявителя права на получение компенсации морального вреда в связи с нарушением прав его дочери.

Анализируя жалобу на нарушение ст. 8 Конвенции, Суд указал на ее двойной характер. Так, заявитель жаловался не только на водворение дочери в спецучреждение, что представляло вмешательство в их право на уважение семейной жизни, но и на цензуру ее переписки в нарушение указанной статьи. В связи с этим, отмечается в постановлении, помещение К. в закрытое учебное заведение было равнозначно вмешательству в охраняемое ст. 8 Конвенции право, и поэтому Суд отказался рассматривать вопрос относительно цензуры учебным заведением переписки. При этом ЕСПЧ особо подчеркнул территориальную удаленность закрытого учебного заведения от места постоянного проживания девушки.

С учетом изложенного Европейский Суд выявил нарушение п. 5 ст. 5 и ст. 8 Конвенции. Поскольку заявитель не требовал выплаты ему справедливой компенсации, Суд не стал присуждать ему какую-либо денежную сумму.

Особое мнение судьи

Постановление также содержит особое мнение судьи от России Дмитрия Дедова, в котором он опроверг тот факт, что законодательство РФ не позволяет заявителю получить соответствующую компенсацию.

Со ссылкой на Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П Дмитрий Дедов отметил, что ст. 1100 ГК применима и к случаям, связанным с лишением свободы, поэтому

помещение несовершеннолетнего в закрытое учебное заведение не исключается из сферы ее действия. В связи с этим он указал на преждевременный характер утверждений о том, что компенсация может быть получена только в том случае, если истец может доказать «вину» властей.

Представитель заявителя прокомментировал решение ЕСПЧ

В Европейском Суде интересы заявителя представлял юрист, эксперт Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Расул Кадиев.

В комментарии «АГ» он сообщил, что решение ЕСПЧ выявляет ключевые пробелы в российской системе защиты прав несовершеннолетних. «Европейский Суд указывает, что незаконное помещение несовершеннолетних в закрытое учреждение по российскому законодательству не попадает в перечень пунктов оснований для компенсации государством. Для того чтобы требовать компенсацию, заявитель должен был предъявить окончательное уголовное обвинение судье, вынесшему оспариваемое решение, что он не смог бы сделать», – отметил юрист.

«В особом мнении Дмитрий Дедов указал, что Суд не должен был ограниченно толковать положение ГК РФ, связывая возможность компенсации за незаконное ограничение свободы несовершеннолетней только с осуждением судьи, вынесшего незаконное решение. Правда, судья от России не стал спорить с тем, что в РФ отсутствуют четкие правила получения компенсации за незаконное водворение несовершеннолетних в спецучреждения закрытого типа», – добавил Расул Кадиев.

Он также обратил внимание на важный вывод ЕСПЧ относительно территориальной удаленности спецучреждения и отметил незначительные улучшения национального законодательства, предпринятые Россией перед финальной стадией рассмотрения дела.

«Пленум Верховного Суда РФ постановлениями № 51 и 53 от 25 декабря 2018 г. внес в Госдуму проекты поправок в УПК, КАС и Закон об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Таким образом, ВС наконец-то определился с порядком рассмотрения таких дел, процессуальным статусом и правами несовершеннолетнего, назвав его ответчиком. При этом в пояснительной записке отмечается, что отдельные нормы

вышеуказанного закона не регламентируют все стадии рассмотрения судами дел, связанных с пребыванием несовершеннолетних в таких учреждениях, не определяют порядок судопроизводства по данным делам и основные принципы его осуществления. Проекты пока не стали законами, возможно, потому, что Россия ждала позиции ЕСПЧ по этому делу», – предположил юрист.

По мнению Расула Кадиева, после принятия постановления ЕСПЧ правозащитников и прежде всего уполномоченных по делам защиты прав детей ждет трудная работа по урегулированию отечественного законодательства в части профилактики преступности среди несовершеннолетних и защиты их материальных и процессуальных прав: «Им предстоит сложная работа по выводу несовершеннолетних из тени правосудия».

По словам юриста, данный судебный акт также важен для взрослых, «которых под видом несовершеннолетних задерживали вне рамок УПК и якобы доставляли в спецприемники, что позволяло "подготавливать" лицо для дачи свидетельских показаний против себя или близких».

Медиазона

9 июля 2019, 11:04

ЕСПЧ присудил 25 тысяч евро россиянке, которой пришлось покинуть страну из-за бездействия полиции

Европейский суд по правам человека присудил больше 25 тысяч евро россиянке Валерии Володиной (сейчас заявительница взяла себе новое имя), которой пришлось покинуть страну из-за преследования бывшего молодого человека и бездействия полиции. Соответствующее решение опубликовано на сайте ЕСПЧ.

Страсбургский суд постановил, что российские власти нарушили в отношении заявительницы статью 3 Европейской конвенции по защите прав и свобод человека, запрещающую бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, а также статью 14, запрещающую дискриминацию.

В частности, ЕСПЧ назначил Володиной 20 тысяч евро компенсации морального вреда и 5 тысяч 875 евро за судебные издержки.

«Медиазона» подробно рассказывала историю Володиной (ранее в публикациях «Медиазоны» упоминалась под псевдонимом Светлана Кириллова). С 2016 года жительнице Ульяновска приходится скрываться от бывшего молодого человека, который несколько раз нападал на нее, избивал, угрожал и однажды повредил тормоза в ее автомобиле.

В 2018 году мужчина снова напал на Володину и вырвал у нее сумку с телефонами, паспортом и ключами от квартиры. Против бывшего молодого человека заявителя также возбудили дело о нарушении неприкосновенности частной жизни (часть 1 статьи 137 УК) из-за публикации интимных фотографий женщины с ее взломанной личной страницы.

Через полгода после нападения Следственный комитет отказался избрать для бывшего молодого человека пострадавшей меру пресечения в виде запрета определенных действий. В результате, по сообщениям правозащитников, Володиной пришлось покинуть страну.

Адвокатская газета

12 июля 2019, Зинаида Павлова

ЕСПЧ не нашел нарушений в решении об экстрадиции из России в Беларусь заочно осужденного за взятки

При этом Суд посчитал, что российская прокуратура незаконно продлила содержание в СИЗО экстрадируемого белорусского гражданина, за что присудил ему 10 тыс. евро

По мнению одного из экспертов «АГ», решение ЕСПЧ является примером того, как трудно выиграть дело по поводу запрета

экстрадиции по обычному уголовному делу. Другой посчитал, что наиболее интересные выводы Суда касаются анализа нарушений по ст. 6 Конвенции, практика по которым довольно редка и требует от ЕСПЧ детального анализа судебной системы государства, куда производится экстрадиция человека.

9 июля Европейский Суд вынес Постановление по делу «Кислов против России» по жалобе гражданина Республики Беларусь, скрывающегося в РФ от уголовного преследования на родине по обвинению в получении взятки.

Заявитель покинул Беларусь из-за уголовного преследования

Юрист Владимир Кислов проживал в г. Минске и трудился на госслужбе. В июне 2004 г. его уволили из минского райпотребсоюза по инициативе главы района. Впоследствии юрист сообщил в различные государственные инстанции и СМИ о незаконном присвоении чиновником денежных средств, а также о причастности к этому и других должностных лиц Белорусского кооперативного союза. В результате было возбуждено уголовное дело в отношении двух подозреваемых.

Спустя некоторое время сам Владимир Кислов подвергся уголовному преследованию за получение взятки – ему было запрещено покидать свое место жительства. В ходе нескольких судебных заседаний он заявлял о сфабрикованном характере предъявленного ему обвинения. Он также обратился, в частности, в местное отделение ОБСЕ с требованием направить представителя организации на судебный процесс в отношении него.

27 марта 2005 г. Владимир Кислов уехал в Россию, мотивируя свой отъезд из Беларуси преследованиями со стороны местных ОВД. Уже на следующий день минский районный суд распорядился о задержании юриста. В дальнейшем суд заочно приговорил его к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества за получение взятки и подделку официального документа. Впоследствии

вышестоящий суд в порядке надзора уменьшил срок тюремного заключения до 4 лет.

Бегство от российских властей из-за опасения экстрадиции

После прибытия в Россию в 2005 г. Владимир Кислов не стал обращаться за получением статуса беженца или временного убежища. В июле 2009 г. он был задержан правоохранительными органами и помещен в следственный изолятор на 40 дней для получения запроса о выдаче преступника.

Тогда в беседе с помощником прокурора г. Санкт-Петербурга задержанный рассказал о незаконном преследовании со стороны белорусских властей. Из-за страха за свою жизнь и возможного незаконного лишения свободы он возражал против экстрадиции, которой впоследствии стала добиваться белорусская прокуратура.

В августе 2009 г. срок содержания заявителя в СИЗО был продлен прокуратурой до ноября того же года. Владимир Кислов обжаловал соответствующее постановление в суде, признавшем его незаконным в связи с отсутствием у прокурора полномочий по продлению сроков содержания под стражей. Вышестоящие суды поддержали решение первой инстанции, тем не менее заявитель продолжал находиться в следственном изоляторе.

2 октября 2009 г. Генпрокуратура РФ одобрила запрос белорусской стороны на экстрадицию Владимира Кислова. В связи с этим Санкт-Петербургская прокуратура обратилась в суд с ходатайством о продлении заключенному меры пресечения в виде содержания под стражей. Суд отказался удовлетворять его в связи с тем, что такой документ подается в течение двух месяцев после задержания человека. Владимир Кислов был освобожден из-под стражи в зале суда.

Далее он предпринял попытку обжалования решения об экстрадиции в суде. В суде первой инстанции его адвокат ссылался на все более ухудшающуюся ситуацию с правами человека в

Республике Беларусь и выразил опасения, что его доверитель может подвергнуться бесчеловечному обращению в случае его выдачи белорусским властям. Тем не менее суд поддержал решение об экстрадиции Владимира Кислова. В свою очередь, Верховный Суд указал, что рассмотрение дела в белорусском суде в отсутствие заявителя не нарушило его прав, поскольку в судебном процессе принял участие его адвокат. Высшая судебная инстанция также отклонила довод о нарушении прав человека в РБ в связи с его несостоятельностью.

В дальнейшем Владимир Кислов скрылся от российских властей, и его местонахождение до сих пор неизвестно. Исходя из последней информации ЕСПЧ по состоянию на март 2016 г., заявитель все еще находился на территории РФ.

Содержание жалобы и возражения российских властей

В жалобе в Европейский Суд Владимир Кислов утверждал о том, что он подвергся риску жестокого обращения в связи с решением об экстрадиции в Беларусь, где он был несправедливо приговорен к тюремному заключению. Он также заявлял об отсутствии эффективных правовых средств для обжалования незаконного приговора, вынесенного белорусским судом, и о необоснованном содержании его в российском СИЗО с августа по ноябрь 2009 г.

В обоснование своих требований он ссылался на нарушение ст. 3 (запрещение пыток), ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В возражениях на жалобу Правительство РФ утверждало о том, что в запросе на экстрадицию генпрокурор РБ, в частности, указывал на отсутствие факта преследования заявителя в том числе по политическим мотивам. Российская сторона сочла достаточными гарантии белорусских властей об отсутствии негативных рисков в

связи с возвращением им Владимира Кислова. Кроме того, она указала на недоказанность заявителем факта угроз в его адрес со стороны белорусских властей по различным основаниям, включая политические убеждения.

При этом правительство указало на несанкционированное нахождение Владимира Кислова на территории РФ, а также на то, что он обладал всеми эффективными средствами правовой защиты для оспаривания решений российских судов об его экстрадиции.

Владимир Кислов в отзыве на возражения ссылался на различные доклады ООН касательно неудовлетворительного состояния прав и свобод человека в Республике Беларусь. Он полагал, что белорусские власти обязательно «отомстят» ему за его жалобы в ОБСЕ, ЕСПЧ и ООН. Кроме того, заявитель утверждал о том, что российская сторона безосновательно доверилась обещаниям белорусских властей, которые не гарантировали отсутствия риска жестокого обращения с ним в случае его экстрадиции.

Выводы ЕСПЧ

После изучения материалов жалобы Европейский Суд подчеркнул, что Владимир Кислов в настоящее время продолжает скрываться от властей и, вероятнее всего, все еще находится в России, поэтому ему до сих пор угрожает экстрадиция в Республику Беларусь. В связи с этим Суд определил круг обстоятельств, нуждающихся в его оценке. В него вошли установление факта наличия реальной угрозы жестокого обращения с заявителем в Республике Беларусь; надлежащая проверка утверждений об этом российскими властями и обоснованность их выводов.

При оценке бесчеловечных условий ЕСПЧ исходил из того, что заявитель имел в виду жестокое обращение с ним в белорусском изоляторе со стороны представителей власти, а также сам факт вынесения ему незаконного приговора. При этом Страсбургский суд заключил, что выводы доклада ООН по Республике Беларусь, на которые ссылался Кислов, касались преследования местными

властями политических оппонентов, поэтому они не имели прямого отношения к ситуации заявителя. ЕСПЧ также указал, что общая ситуация в Беларуси в 2009–2010 гг. не свидетельствовала о предполагаемых нарушениях ст. 3 Конвенции в случае экстрадиции заявителя.

В связи с этим Европейский Суд пришел к выводу о том, что Владимир Кислов не подвергался реальному риску жестокого обращения в Республике Беларусь ни в 2010 г., ни в настоящее время. ЕСПЧ также отметил недоказанность конкретных обстоятельств, свидетельствующих об угрозах применения белорусскими властями в отношении него пыток или наказания, противоречащих ст. 3 Конвенции. С учетом этого Суд счел, что экстрадиция заявителя не нарушит ст. 3 Конвенции, он также не выявил нарушений ее ст. 13.

Относительно судебного разбирательства по уголовному делу ЕСПЧ отметил, что, несмотря на то что оно не было полностью безупречным, его нельзя считать вопиюще несправедливым. В связи с этим Суд отклонил довод заявителя о нарушении ст. 6 Конвенции, а также ее совокупность со ст. 13 указанного акта.

В то же время Европейский Суд пришел к выводу о незаконном характере содержания Владимира Кислова в российском следственном изоляторе в период с 16 августа по 13 ноября 2009 г. Как пояснил ЕСПЧ, национальные суды сами признали факт нарушения прав заявителя в рассматриваемом случае. С учетом вышеперечисленного были выявлены нарушения п. 1, 4, 5 ст. 5 Конвенции, а заявителю было присуждено 10 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда.

Отдельное мнение судьи Марии Элосеги

Постановление ЕСПЧ содержит особое мнение судьи от Испании Марии Элосеги, в котором она пояснила, почему большинство судей Страсбургского суда отказались выявлять нарушение ст. 3 Конвенции. Так, она отметила, что возможность

жестокого обращения в связи с ситуацией в принимающей стране сама по себе не влечет за собой нарушение.

Мария Элосеги также пояснила, что после детального анализа обстоятельств дела ЕСПЧ убедился в отсутствии риска жестокого обращения с заявителем в связи с его экстрадицией в Республику Беларусь. По ее мнению, Владимир Кислов не доказал свою принадлежность к какой-либо политической, религиозной или этнической группе, которая могла бы подвергнуться преследованиям у себя на родине. Судья от Испании, кроме того, отметила недоказанность заявителем «сфабрированного» характера его уголовного дела за получение взятки.

Эксперты «АГ» оценили решение ЕСПЧ

Адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов Алексей Лаптев полагает, что постановление является очередным примером того, как трудно выиграть дело в Европейском Суде по поводу запрета экстрадиции, которая запрашивается по обычному уголовному делу. «Даже если ситуация с правами человека в государстве, запрашивающем экстрадицию, вызывает серьезную озабоченность у международного сообщества, самого по себе этого недостаточно для ЕСПЧ, чтобы установить нарушение ст. 3 Конвенции (запрет пыток, бесчеловечного и унижающего человеческое достоинство обращения или наказания) в случае экстрадиции, то есть, по сути, запретить ее», – отметил он.

Адвокат отметил, что заявитель не смог доказать, что он принадлежит к определенной группе лиц, в отношении которой существует повышенный риск применения ненадлежащего обращения, либо что его индивидуальные обстоятельства обосновывают риск ненадлежащего обращения. «Еще более сложная задача – доказать в Суде, что экстрадиция повлечет за собой нарушение гарантий ст. 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство). Для этого нужно доказать, что нарушения процессуальных прав заявителя в государстве, запрашивающем экстрадицию, были (или будут) настолько грубыми

и существенными, что соответствующий судебный процесс представляет собой «вопиющий отказ в правосудии» (flagrant denial of justice). В настоящем деле этого сделать заявителю также не удалось», – пояснил эксперт.

Алексей Лаптев обратил внимание на противоречивую позицию ЕСПЧ по вопросу о принятии обеспечительных мер (ст. 39 регламента Европейского Суда). «Если в мае, сентябре и ноябре 2010 г. ЕСПЧ отказал в удовлетворении соответствующих ходатайств, то в апреле 2016 г. Суд принял решение о запрете экстрадиции заявителя из России в Беларусь до окончания рассмотрения им дела заявителя (см. § 4–5 постановления). Чем было вызвано изменение позиции Суда, неизвестно. Но это свидетельствует о том, что даже в случае неоднократных отказов Суда в применении обеспечительных мер существует возможность изменения позиции ЕСПЧ и их применения. Ввиду того что жалоба заявителя на нарушение ст. 3 Конвенции была признана неприемлемой, Суд принял решение об отмене обеспечительной меры (запрет экстрадиции) (см. § 155 постановления)», – резюмировал адвокат.

Эксперт по работе с ЕСПЧ Антон Рыжов считает, что самая интересная составляющая постановления ЕСПЧ заключается в его анализе предполагаемого нарушения ст. 6 Конвенции.

«Подобные дела крайне редки в практике Страсбургского суда. В таких случаях заявители обычно утверждают, что в стране, куда их выдворяют или экстрадируют, они будут лишены справедливого судебного разбирательства (например, по политическим или каким-либо иным причинам) и в итоге бессудно отправятся в тюрьму. При этом государства назначения могут и не быть членами Совета Европы, располагаясь в Африке, Азии или Южной Америке. И получается, что в подобных делах ЕСПЧ вынужден распространять свою оценку на судебную систему и этих стран», – пояснил Антон Рыжов.

По словам эксперта, для констатации нарушений в таких случаях требуются действительно веские основания (по

терминологии самого Суда – нужен факт «вопиющего отказа в правосудии»). «В результате своего анализа по данному делу ЕСПЧ не усмотрел нарушения ст. 6 Конвенции, однако сформулировал ряд важных руководящих принципов и процитировал прецеденты в отношении иных стран Совета Европы. В этом смысле российским адвокатам теперь есть на что ориентироваться при подаче подобных дел в ЕСПЧ», – резюмировал юрист.

Дождь

16 июля, 09:35

В ЕСПЧ направили первую жалобу на московскую реновацию

Житель Москвы Александр Эйсман направил в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) жалобу на столичные власти из-за включения дома, в котором находится его квартира, в программу реновации. Об этом «Ведомостям» сообщил представляющий интересы москвича Григорий Вайпан из Института права и публичной политики.

По словам Вайпана, это первая жалоба на московскую реновацию, поданная в ЕСПЧ. Ранее Эйсман подал иск из-за включения в программу его дома в Свиблово в московские суды, но те постановили, что оно законно. В жалобе говорится, что правительство Москвы не представило Эйсману документы, которые обосновывали решение о внесении его дома в список подлежащих реновации.

Эйсман отмечает, что Гражданский кодекс содержит полный список оснований для принудительного изъятия имущества и программы реновации в их числе нет. По мнению истца, решение властей Москвы нарушает право на уважение к его собственности, гарантированное первой статьей Протокола №1 к Европейской конвенции о защите прав человека.

ЕСПЧ ранее рассматривал подобную жалобу от москвича, но тогда она касалась лужковской программы о ликвидации пятиэтажек, по которой решение о сносе дома принимали власти, а не жильцы.

Тогда европейский суд признал действия московских властей законными.

Всего в московскую программу реновации включено 5173 дома, в которых более 350 тысяч квартир. На сегодняшний день 43 построено и введено в Москве с начала реализации программы.

ЗАКС.РУ

22.07.19,15:01

Автор памятника "жертвам политрепрессий" обжалует свой арест в ЕСПЧ

Активист Карим Ямадаев, проживающий в Набережных Челнах, ранее установивший "Памятник жертвам политических репрессий" и получивший за это административный арест, обратился с жалобой в Европейский суд по правам человека, рассказал "МБХ медиа" юрист Алексей Глухов.

Он отметил, что Верховный суд Татарстана признал законным решение Набережночелнинского городского суда, назначившего 8-дневный арест Ямадаеву за самовольную инсталляцию "быстровозводимой сборно-разборной конструкции". Активисту инкриминировали нарушение ст. 20.2 КоАП.

"В ЕСПЧ мы просим признать нарушение Конвенции о правах человека. Это как минимум пять статей, включая ст. 10 „Право на свободное выражение мнения“ и ст. 6 „Право на справедливое судебное разбирательство“, - уточнил Глухов.

Ранее Ямадаев провел в стенах спецприемника 28 дней за установку в Набережных Челнах "надгробия" президента Владимира Путина.

РИА НОВОСТИ

31.07.2019, 13:29

Защита бывшего вице-губернатора Петербурга Оганесяна пожаловалась в ЕСПЧ

Адвокаты бывшего вице-губернатора Марата Оганесяна, обвиняемого в хищении 50 миллионов рублей при строительстве стадиона к чемпионату мира по футболу, пожаловались в Страсбургский суд.

"Мы оспариваем в ЕСПЧ длительность содержания под стражей", - сообщил в среду журналистам адвокат Дмитрий Попов, не уточнив, на какой стадии сейчас находится жалоба.

Оганесян находится под стражей с ноября 2016 года. С этого момента сроки его ареста неоднократно продлевались, несмотря на протесты защиты. Согласно последнему решению, бывший чиновник останется в СИЗО как минимум до 10 января 2020 года.

Между тем сегодня должен был начаться процесс по еще одному уголовному делу о мошенничестве против чиновника, детали которого пока неизвестны. Но, как передает корреспондент РИА Новости, Куйбышевский районный суд Петербурга отложил заседание на 9 сентября.

Согласно карточке дела, в деле девять фигурантов, в том числе Оганесян и бывший замглавы комитета по строительству Санкт-Петербурга Александр Янчик. Им вменяют мошенничество в организованной группе и взяточничество, но фабула пока не оглашалась.

Оганесяна задержали в ноябре 2016-го в Москве и затем этапировали в Петербург, где обвинили в хищении в 2014 году более 50 миллионов рублей при заключении договора на поставку видеотабло для строящегося стадиона. По данным следствия, Оганесян получил не менее 28 миллионов рублей.

РИА Новости

14.08.2019, 12:45

Защита экс-главы Армении Кочаряна намерена регулярно оповещать ЕСПЧ о нарушении его прав

ЕРЕВАН, 14 авг - РИА Новости. Защита бывшего президента Армении Роберта Кочаряна решила регулярно оповещать Европейский суд по правам человека о нарушении его прав, сообщил в среду журналистам адвокат экс-главы государства Айк Алумян.

"Мы 27 июня подали ходатайство об освобождении Кочаряна под залог. Согласно армянскому законодательству, оно должно быть рассмотрено судом незамедлительно. Сегодня 14 августа, а суд до сих пор не рассмотрел ходатайство. Мы решили регулярно информировать Европейский суд по правам человека об отказе в осуществлении правосудия", - сказал Алумян.

По его словам, защита подала в ЕСПЧ очередную, уже седьмую по счету жалобу, которая касается затягивания вопроса рассмотрения ходатайства. Адвокат заявил, что на препятствование в осуществлении правосудия в отношении Кочаряна нацелено и оказываемое властями давление на Конституционный суд.

Ранее Конституционный суд Армении запросил консультативное мнение ЕСПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы по вопросу соответствия основному закону страны статьи уголовного кодекса "свержение конституционного строя", по которой обвиняется Кочарян. Команда адвокатов экс-президента, ссылаясь на аппарат КС, сообщила, что ЕСПЧ подтвердил факт получения обращения, и проинформировал, что обращение подлежит рассмотрению в приоритетном порядке.

Специальная следственная служба 26 июля 2018 года предъявила Кочаряну обвинение в свержении конституционного строя в рамках уголовного дела о разгоне акций протеста 1 марта 2008 года. Экс-президенту вменяется также получение взятки в особо крупных размерах. Кочарян считает обвинения сфабрированным политическим преследованием. В 2018 году Кочаряна дважды арестовывали. В конце июня он был арестован в третий раз.

Армянская оппозиция во главе с первым президентом Левоном Тер-Петросяном, который баллотировался на президентских выборах 19 февраля 2008 года и проиграл их Сержу Саргсяну, тогда проводила в центре Еревана митинги, выражая недовольство официальными итогами голосования. Акции протеста вылились 1-2 марта в беспорядки, погибли десять человек, около 200 получили ранения.

Ведомости

27 августа 00:33 Анастасия Корня

Первые жалобы от участников «мусорных» протестов в Шиесе отправлены в ЕСПЧ

Но на быстрый ответ активистам рассчитывать не стоит, предупреждает эксперт

Пять активистов из города Шиеса (Архангельская обл.), наказанные за участие в митингах против строительства мусорного полигона, пожаловались в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) на нарушение права на свободу собраний. Об этом «Ведомостям» рассказал Алексей Глухов, руководитель юридической службы «Апология протеста», сотрудники которой представляют заявителей в Страсбурге. Елена Калинина, Екатерина Цветкова, Михаил Шаклеин, Николай Григорьев и Евгений Попов, оштрафованные на суммы от 24 000 до 30 000 руб. за участие в несогласованном митинге 7 апреля, утверждают, что судебное разбирательство не было справедливым, так как они участвовали в мирном публичном мероприятии. Митинг был посвящен общественно значимой проблеме, а его участники не нарушали общественный порядок. Основной претензией к заявителям стало надуманное, по их мнению, обвинение в создании препятствий для движения транспорта, единственная цель которого – наказать за активное участие в мирной акции. Попов также утверждает, что в отношении его было нарушено право на получение и распространение информации: будучи сотрудником интернет-издания «Новости дня 29», он не участвовал в митинге, а выполнял редакционное задание. Но Октябрьский райсуд Архангельска решил, что журналист не имел ясно видимых отличительных признаков представителя СМИ и двигался вместе с другими участниками публичного мероприятия – а значит, тоже нарушил закон.

Глухов отмечает, что в борьбе с архангельскими активистами власти применили довольно редкий прием: их оштрафовали дважды за одну акцию, искусственно разделив ее на митинг и шествие. Что тоже нарушает запрет дублирования наказания за одно и то же правонарушение, напоминает юрист.

Число жалоб в ЕСПЧ на нарушение свободы собраний стремительно растет. Эта тема закрепились на втором месте среди всех прочих обращений россиян: за 2018 г. количество таких жалоб, по данным аппарата суда, выросло с 583 до 1286. Но если не считать

нескольких «сигнальных» решений (по делу «Лашманкин и другие против России» – в 2017 г., по жалобам Алексея Навального на задержания и аресты – в 2018 г., по делу координатора штаба Навального в Казани Эльвиры Дмитриевой – в апреле 2019 г.), ЕСПЧ явно не спешит формировать большую практику по таким делам. По словам Глухова, только у «Апологии протеста» 63 жалобы на нарушения прав митингующих были еще в прошлом году коммуницированы в рамках упрощенной процедуры и прошли все стадии разбирательства, но решений по ним до сих пор нет.

Придется подождать, предупреждает адвокат Дмитрий Аграновский: даже упрощенный порядок – это все равно несколько лет. Дел много, ЕСПЧ не может уделять митингующим такое же внимание, как лидерам протеста вроде Абдуллы Оджалана или Навального. И это естественно: их дела формируют общеевропейскую практику. Ну а, например, захватившим приемную президента нацболам, осужденным за массовые беспорядки, пришлось ждать решения Страсбурга 12 лет, напоминает адвокат: «Никто не может рассчитывать, что ЕСПЧ придет к вам в спецприемник и будет вас вызволять».

Коммерсантъ

27.08.2019, 11:41

ЕСПЧ обязал Россию выплатить представителям Магнитского €34 тыс.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал Россию выплатить €34 тыс. компенсации за нарушение пунктов Конвенции по правам человека по делу аудитора фонда Hermitage Capital Сергея Магнитского.

«Суд постановил признать РФ виновной в нарушении нескольких пунктов Европейской конвенции, в том числе в том, что она не обеспечила право Магнитского на жизнь и не провела справедливого расследования обстоятельств его смерти»,— приводит ТАСС решение суда, вынесенное по жалобе «Магнитский и другие против России».

В пресс-службе российского Минюста сообщили «Интерфаксу», что изучают решение ЕСПЧ. В ведомстве уточнили, что «постановление не вступило в силу», поэтому решение об обжаловании «будет принято по итогам изучения в течение установленного трехмесячного срока». Также в министерстве отметили, что ЕСПЧ признал необоснованной жалобу на «произвольный характер лишения Магнитского свободы, признав, что задержание и заключение под стражу в полной мере соответствовали установленным конвенционным требованиям».

Напомним, Сергей Магнитский заявил о раскрытии крупных хищений из российского бюджета, после чего был обвинен в том, что якобы помогал основателю фонда Уильяму Браудеру уклоняться от налогов. 16 ноября 2009 года, после 11 месяцев в СИЗО «Матросская тишина», Сергей Магнитский умер. Причиной смерти назвали токсический шок и острую сердечную недостаточность.

Первая жалоба по делу была подана самим Сергеем Магнитским, разбирательство после его смерти продолжила его жена. Еще одно заявление подала мать аудитора. В заявлении утверждалось, что в отношении Сергея Магнитского были нарушены право на жизнь, право на запрет на бесчеловечное обращение, право на свободу и безопасность, право на справедливое судебное разбирательство, а также на нарушение презумпции невиновности.