

## ИНСТИТУТ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЖАЛОБЫ В АРМЕНИИ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ

Г.Г. Арутюнян  
Председатель Конституционного Суда РА,  
доктор юридических наук, профессор

(Тезисы доклада на Батумском форуме конституционных судов Армении,  
Азербайджана и Грузии, 19-20.06.2008г.)

1. Институт индивидуальной жалобы в Армении функционирует с июля 2006 года, и стал основным средством обеспечения конституционности норм законов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 101 Конституции РА в Конституционный Суд может обращаться каждое лицо – по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим актом **положение закона**.

Данное полномочие существенно отличается от соответствующих полномочий конституционных судов Азербайджана и Грузии. Как известно, согласно части 5 статьи 130 Конституции Азербайджана с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека для решения Конституционным судом Азербайджанской Республики вопросов, указанных в пунктах 1-7 части III данной статьи, в установленном законом порядке каждый может обжаловать в Конституционный Суд Азербайджанской Республики **нормативные акты органов законодательной и исполнительной властей, муниципалитетов, судебные акты**, нарушающие его права и свободы.

В статье 89 Конституции Грузии предусмотрено, что Конституционный Суд на основании иска граждан рассматривает конституционность **нормативных актов** относительно основных прав и свобод человека, признанных главой второй Конституции Грузии.

Приведенные конституционные положения свидетельствуют о существовании различных моделей института индивидуальной жалобы в наших странах.

2. За два года в Конституционный Суд Армении поступило более двух тысяч индивидуальных обращений. Из этих обращений только 9 процентов соответствовали положениям Закона о Конституционном Суде и были приняты к изучению соответствующими составами Конституционного Суда. Более 70 процентов из этих обращений были приняты к рассмотрению Конституционным Судом. На основе 39 индивидуальных

жалоб нормы законов были признаны Конституционным Судом неконституционными и недействительными.

3. Закон о Конституционном Суде Армении предусматривает действенный механизм принятия, изучения и рассмотрения индивидуальных обращений. В Конституционном Суде, в частности, были образованы два состава судей, которые изучают вопрос о принятии к рассмотрению индивидуальной жалобы. Если судейские составы не принимают единогласное решение, вопрос о принятии дел рассматривается в пленарном заседании Конституционного Суда. Важным является и то, что решение Конституционного Суда на основании индивидуальной жалобы имеет такое же правовое последствие, какое имеют решения, принятые на основе абстрактного нормоконтроля. Кроме этого, Конституционный Суд имеет право в определенных обстоятельствах давать обратную силу своим решениям или отложить вступление в силу решения о неконституционности нормы закона.

4. Конституция Армении предусматривает, что человек, его достоинство, основные права и свободы являются высшей ценностью. Государство обеспечивает защиту основных прав и свобод человека и гражданина в соответствии с принципами и нормами международного права. Государство ограничено основными правами и свободами человека и гражданина, являющимися непосредственно действующим правом (ст.3). При этом статья 1 Закона о Конституционном Суде РА устанавливает, что Конституционный Суд является высшим органом конституционного правосудия и обеспечивает в правовой системе Армении верховенство и прямое действие Конституции. Подобное положение Закона исходит также из требований статьи 93 Конституции, согласно которой конституционное правосудие в Республике Армения осуществляется Конституционным Судом.

Приведенные нормы свидетельствуют, что одним из основных функций Конституционного Суда должна стать обеспечение непосредственно действующих прав человека и гражданина. В этом плане в Армении был сделан огромный положительный шаг после конституционной реформы. С внедрением института индивидуальной жалобы существенно углубился процесс конституционализации общественных отношений, а конституционные жалобы стали мощным институтом конституционной диагностики нашей правовой системы.

В то же время практика показывает, что существует реальная опасность деградации института индивидуальной жалобы из-за необеспечения системности при внедрении данного института.

5. Основной причиной ущербности индивидуальной жалобы в нашей системе является то, что в Армении каждое лицо может представить в Конституционный Суд индивидуальную жалобу только по вопросу конституционности примененного в отношении него положения закона. Однако, как поступить в том случае, когда, к примеру, конституционное право человека попрано не по причине неконституционности нормы закона, а по причине неправильного толкования и применения данной нормы судебной практикой. В нашей практике много дел, когда норму закона истолковал Кассационный Суд, акт которого не является предметом рассмотрения в Конституционном Суде по вопросу его конституционности, а это толкование не только становится причиной попирания конституционных прав, но и превращается в источник права.

Частично подобным положением обусловлено также то обстоятельство, что у нас институт новых обстоятельств в практике гражданского судопроизводства приобретает формальный характер. Гражданско-процессуальный кодекс Армении предусматривает, что новые обстоятельства являются основанием пересмотра судебных актов. Новыми обстоятельствами считаются:

а) вступившее в силу постановление Конституционного Суда Республики Армения, которым полностью или частично признается недействительным закон или иной правовой акт, примененный судом;

б) вступившее в силу решение или приговор действующего с участием Республики Армения международного суда, которым обосновано обстоятельство нарушения предусмотренного международным договором Республики Армения права.

Фактическое положение таково, что за последние два года Конституционный Суд на основании обращений более трех десятков граждан признал неконституционными и недействительными положения различных законов, однако в результате пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам практически принимаются те же судебные акты, просто без упоминания признанной неконституционной нормы закона. Гражданин от этого ничего не получает, кроме лишних хлопот.

Практически создается такая ситуация, что конституционно закрепленные права имеют более слабые гарантии обеспечения и защиты, чем права, закрепленные Европейской конвенцией о правах человека, которые находят защиту также в Страсбурге.

В подобных условиях гарантирование верховенства Конституции становится малоэффективной.

6. Системный характер внедрения института индивидуальной жалобы, тенденции развития конституционного правосудия во многих странах, особенно в Германии, Австрии, Испании, в странах Восточной Европы свидетельствуют о том, что объектом индивидуальной жалобы должны стать все нормативные акты, в том числе и окончательные акты судов. Без этого невозможно также преодолеть конституционно-правовые пробелы, которые могут воспроизводиться в искаженной форме, когда они преодолеваются на уровне судебной практики судов общей юрисдикции, оценка конституционности которой выведена за рамки конституционного контроля.

Однако в данном случае необходимо исходить из принципа самоограничения, чтобы конституционные суды не стали новой инстанцией судов общей юрисдикции.