

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ СТАТЬИ 426.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНИНА МИШИ АРУТЮНЯНА

г. Ереван

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, Г. Даниеляна, Ф. Тохяна (докладчик), В. Оганесяна, Г. Назаряна, Р. Папаяна, В. Погосяна,

с участием представителя заявителя гражданина М. Арутюняна – А. Алумяна, стороны-ответчика – официального представителя Национального Собрания РА – советника Председателя Национального Собрания РА Д. Мелконяна

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 6 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25, 38 и 69 Закона РА "О Конституционном Суде"

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело "Об определении вопроса соответствия статьи 426.1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения Конституции Республики Армения на основании заявления гражданина Миши Арутюняна".

Поводом к рассмотрению дела явилось заявление гражданина М. Арутюняна в Конституционный Суд РА от 24.07.2008г.

Изучив сообщение докладчика по делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, исследовав Уголовно-процессуальный кодекс РА и имеющиеся в деле иные документы, Конституционный Суд Республики Армения **У С Т А Н О В И Л :**

1. Уголовно-процессуальный кодекс РА принят Национальным Собранием РА 1-го июля 1998 года, подписан Президентом Республики Армения 1-го сентября 1998 года и вступил в силу с 12-го января 1999 года.

Статьями 2 и 3 Закона РА "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РА" от 14.12.04г. ЗР-57-Н Уголовно-процессуальный кодекс РА был дополнен соответственно статьями 408.1 и 410.1,

которые устанавливали основания возобновления дел и порядок возбуждения производства вследствие новых обстоятельств. В то же время Законом РА “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РА” от 25.05.06г. ЗР-91-Н в качестве основания к принесению кассационного протеста, в числе прочих, в статье 406 Уголовно-процессуального кодекса РА были закреплены также новые обстоятельства. Статьей 70 Закона РА “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РА” от 28.11.07г. ЗР-270-Н указанные статьи 408.1 и 410.1 Уголовно-процессуального кодекса РА, в числе прочих, были признаны потерявшими силу, и статьей 81 указанного Закона Кодекс был дополнен разделом 12.1 под заголовком “Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам”, устанавливая новое праворегулирование пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств или вновь открывшихся обстоятельств. Тем же Законом было внесено изменение и в статью 406 Уголовно-процессуального кодекса, в результате чего новые обстоятельства прекратили быть основанием кассационного протеста.

2. Судопроизводственная предыстория дела, являющегося предметом рассмотрения, сводится к тому, что заявитель вынесенным судом первой инстанции Сюникской области 19.06.2002г. приговором был признан виновным по пункту 2 статьи 99 прежнего Уголовного кодекса РА и приговорен к лишению свободы сроком на 10 лет. Приговор был обжалован в Апелляционном суде по уголовным и военным делам РА. Последний приговором от 01.04.2003г. оставил приговор суда первой инстанции без изменения. В результате рассмотрения кассационного протеста заявителя Палата по уголовным и военным делам Кассационного Суда РА своим решением от 08.05.2003г. оставила приговор Апелляционного суда без изменения, а кассационный протест – без удовлетворения.

Исчерпав средства внутригосударственной защиты, заявитель обратился за защитой своих прав в Европейский суд по правам человека. Последний своим решением от 28.06.2007г. признал, что Республика Армения в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении заявителя нарушила пункт 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. 25.12.2007г. заявитель обратился в Кассационный Суд РА с просьбой о возбуждении производства по пересмотру дела на основании нового обстоятельства, а именно решения Европейского суда, о пересмотре решения Палаты по уголовным и военным делам Кассационного Суда РА от 08.05.2003г., об отмене приговора суда первой инстанции Сюникской области от 19.06.2002г. и приговора Апелляционного суда по уголовным и военным делам РА от 01.04.2003г. Кассационный Суд своим решением от 21.01.2008г., руководствуясь статьей 426.1 Уголовно-процессуального кодекса РА, передал заявление заявителя о пересмотре по новым обстоятельствам решения Кассационного Суда РА от 08.05.2003г. в Южный уголовный суд. Последний 28.02.2008г. вынес решение о возбуждении

производства по пересмотру судебного акта по новым обстоятельствам, а решением о назначении судебного рассмотрения уголовного дела от 05.03.2009г. решил: “По делу о возбуждении производства по пересмотру по новым обстоятельствам судебного акта по уголовному делу в отношении Арутюняна Миши Эдиковича по пункту 10 части 2 статьи 104 Уголовного кодекса РА назначить судебное разбирательство...”.

Во время судебного заседания, состоявшегося 14 марта 2008 года, председательствующий судья, разъясняя права сторон, объявил, что приговор Апелляционного суда в отношении М. Арутюняна от 01.04.2003г., а также решение Кассационного Суда от 08.05.2003г. об отклонении кассационных протестов, принесенных против этого приговора, и оставлении приговора без изменения остаются в силе. Суд разъяснил также, что М. Арутюнян имеет статус подсудимого, и Южный уголовный суд рассматривает уголовное дело по обвинению М. Арутюняна по пункту 10 части 2 статьи 104 Уголовного кодекса РА.

3. Оспаривая конституционность положений статьи 426.1, части 1 статьи 426.8 и статьи 426.9 Уголовно-процессуального кодекса РА, заявитель находит, что эти нормы противоречат части 2 статьи 3, части 4 статьи 6, частям 1 и 4 статьи 18, части 1 статьи 19 Конституции РА.

Заявитель находит, что закрепленные в оспариваемых статьях положения не дают лицу возможности восстановить свои нарушенные права и свободы в соответствии с принципами и нормами международного права. Согласно заявителю, нормы относительно пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам должны предусматривать такую процедуру пересмотра судебных актов, которая предоставила бы возможность полностью восстановить нарушенные права и свободы. В данном случае заявитель считает средством полного восстановления своего нарушенного права на основании вынесенного Европейским судом решения пересмотр вынесенных в отношении него судебных актов, а именно обвинительного приговора суда первой инстанции, обвинительного приговора Апелляционного суда и решения Кассационного Суда об оставлении этих приговоров без изменений.

Между тем, согласно оспариваемым положениям, он лишен возможности добиться пересмотра решения Кассационного Суда и отмены обвинительных приговоров суда первой инстанции и Апелляционного уголовного суда в Кассационном Суде. Даже в том случае, если Южный уголовный суд пересмотрит обвинительный приговор суда первой инстанции Сюникской области, все равно его нарушенное право не восстановится, так как приговор Апелляционного суда и решение Кассационного Суда останутся в законной силе. Последние в любом случае не могут быть пересмотрены Южным уголовным судом. Следовательно, заявитель делает вывод, что процесс пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, предусмотренным оспариваемыми статьями, не является эффективным средством защиты нарушенного права лица.

Заявитель также находит, что пересмотр судебного акта судом первой инстанции в таких условиях, когда обвинительный приговор Апелляционного суда и решение Кассационного Суда продолжают оставаться в законной силе, нарушает также принцип равенства сторон.

4. По утверждению представителя ответчика, регулирование по-новому пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, освобождение Кассационного Суда от функции возобновления дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам обусловлено новым конституционно-правовым статусом Кассационного Суда РА, требующим предоставить этому Суду такие полномочия, которые будут непосредственно следовать из его статуса и будут направлены на претворение в жизнь конституционно-правового статуса Кассационного Суда.

Согласно заявителю, оспариваемое положение Уголовно-процессуального кодекса РА никоим образом нельзя рассматривать как ограничение права на пересмотр дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, права на справедливое судебное разбирательство. Более того, в условиях действующей судебной системы ограничение этих прав рассматривалось бы как предоставление рассмотрения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам Апелляционному и Кассационному Судам, так как в условиях действующей апелляции или кассации нельзя ожидать рассмотрения дела по существу или в полном объеме. Между тем в условиях нынешнего регулирования в полном объеме обеспечивается также право на пересмотр судебных актов.

Ответчик в то же время признает, что институт пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в будущем требует дополнительной разработки, направленной на его усовершенствование, в результате чего он превратится в действенный механизм по защите прав человека. Ответчик, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РА ПКС-758 от 09.09.2008г., указывает, что в условиях существующего законодательного регулирования устранение проявившихся противоречий, правовых пробелов, несоответствий необходимо осуществить в контексте организации и деятельности всей судебной системы, учитывая как роль и полномочия конкретной судебной инстанции, так и гарантии защиты прав человека.

Согласно заявителю, “однако, несмотря на указанные несоответствия, оспариваемое положение Уголовно-процессуального кодекса РА не нарушает гарантированные Конституцией РА права и свободы человека”.

5. Оспариваемая статья 426.1 Уголовно-процессуального кодекса РА устанавливает:

“Судебный акт по вновь открывшимся или новым обстоятельствам пересматривает вынесший судебный акт суд первой инстанции, который рассматривал соответствующее дело или материал”.

Часть 1 статьи 426.8 Кодекса устанавливает:

“1. Соответствующий суд первой инстанции пересматривает судебный акт по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на основании решения о возбуждении производства по пересмотру”.

Статья 426.9 Кодекса устанавливает:

“1. По производству, возбужденному на основании вновь открывшихся или новых обстоятельств, суд в результате рассмотрения дела выносит судебный акт в предусмотренном настоящим Кодексом общем порядке.

2. Судебный акт суда первой инстанции в установленном законом общем порядке может быть обжалован в Апелляционном суде, а судебный акт Апелляционного суда – соответственно в Кассационном Суде”.

6. Решением судебного состава номер 1 Конституционного Суда РА от 30.07.2008г. заявление было принято к рассмотрению только в связи со статьей 426.1 Уголовно-процессуального кодекса РА.

По результатам рассмотрения заявления Конституционный Суд констатирует, что хотя в оспариваемом положении соответствующее праворегулирование относится параллельно как ко вновь открывшимся, так и к новым обстоятельствам, тем не менее рассмотрение должно относиться к его конституционности лишь в той части, в которой это относится к пересмотру судебных актов по **новым обстоятельствам**, поскольку в отношении заявителя эти положения были применены лишь по этой части, и заявитель оспаривает конституционность указанных статей лишь в связи с пересмотром судебных актов на основании новых обстоятельств, а согласно части 2 статьи 63 Закона РА “О Конституционном Суде” Конституционный Суд принимает постановления только относительно указанного в заявлении предмета.

Конституционный Суд в соответствии с частью 9 статьи 68 Закона РА “О Конституционном Суде” считает необходимым выяснить также вопрос конституционности статьи 426.8 Кодекса, системно взаимосвязанной с оспариваемым положением.

7. Учитывая то обстоятельство, что Конституционный Суд своим Постановлением ПКС-758 от 9 сентября 2008 года решил вопрос конституционности соответствующих статей Гражданского процессуального кодекса РА, устанавливающих праворегулирование пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств, Конституционный Суд считает необходимым провести сравнительный анализ статей Гражданского процессуального кодекса РА, признанных указанным Постановлением Конституционного Суда противоречащими Конституции РА, и являющихся предметом спора положений Уголовно-процессуального кодекса РА, устанавливающих праворегулирование пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств.

По результатам сравнительного анализа Конституционный Суд констатирует, что в обоих процессуальных кодексах общность в праворегули-

ровании пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств сводится к следующему:

- в рамках как гражданского процесса, так и уголовного процесса пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам относится к компетенции только суда первой инстанции, вынесшего соответствующий судебный акт;

- Апелляционный и Кассационный Суды не наделены компетенцией пересмотра судебных актов по указанным основаниям;

- в рамках как гражданского процесса, так и уголовного процесса пересмотру по новым обстоятельствам подлежат только судебные акты судов первой инстанции;

- судебные акты Апелляционного и Кассационного Судов не подлежат пересмотру по указанным основаниям.

Конституционный Суд также констатирует, что если толкование содержания соответствующих положений Гражданского процессуального кодекса РА давало возможность установить, что пересмотру по новым обстоятельствам подлежат не только судебные акты, решающие дело по существу, но и промежуточные судебные акты, то в аспекте Уголовно-процессуального кодекса РА возможность подобного толкования отсутствует.

8. Согласно статье 63 Закона РА “О Конституционном Суде”, определяя конституционность правового акта, Конституционный Суд оценивает как сам акт, так и сложившуюся правоприменительную практику. Исходя из требования указанной статьи, Конституционный Суд считает необходимым обратиться к практике применения оспариваемого положения.

Таким образом, заявитель М. Арутюнян обратился в Кассационный Суд РА для пересмотра решения Кассационного Суда РА от 08.05.2003г. вследствие нового обстоятельства на основании статьи 410.1 Уголовно-процессуального кодекса РА. В ответ на это заявление Кассационный Суд РА 21 января 2008 года вынес **решение о передаче кассационного протеста в Южный уголовный суд**. В этой связи необходимо отметить, что согласно как Конституции РА, так и Судебному и процессуальным кодексам РА суды первой инстанции, каковым является и Южный уголовный суд, не наделены кассационной функцией, следовательно, рассмотрение кассационного протеста не входит в их компетенцию. Несмотря на указанное обстоятельство, за решением Кассационного Суда от 21 января 2008 года последовало решение Южного уголовного суда от 28 февраля 2008 года, по которому уголовное дело по обвинению М. Арутюняна по пункту 10 части 2 статьи 104 Уголовного кодекса РА было принято к производству. 5 марта 2008 года Южный уголовный суд вынес решение о назначении судебного разбирательства по уголовному делу. Суд решил: “По делу о возбуждении производства по пересмотру по новым обстоятельствам судебного акта по уголовному делу в отношении Арутюняна

Миши Эдиковича по пункту 10 части 2 статьи 104 Уголовного кодекса РА назначить судебное разбирательство...”.

Заявитель в представленном в Конституционный Суд заявлении, как указывалось, в частности, отмечает: “В ходе судебного заседания, состоявшегося 14.03.2008г., председательствующий судья, разъясняя права сторон, объявил, что приговор Апелляционного суда в отношении Миши Арутюняна от 01.04.2003г., а также решение Кассационного Суда от 08.05.2003г. об отклонении кассационных протестов, принесенных против этого приговора, и оставлении приговора без изменений остаются в силе”.

Из вышеупомянутого следует, что на основании заявления заявителя в рамках возбужденного в Южном уголовном суде производства пересматривается не решение Кассационного Суда, а приговор суда первой инстанции, так как суд первой инстанции не наделен компетенцией пересмотра решения Кассационного Суда: иначе возникла бы другая неприемлемая ситуация, когда суд нижестоящей инстанции пересматривает акт вышестоящего суда.

Более того, обстоятельства дела, в частности, решения Южного уголовного суда от 28 февраля 2008г. и от 5 марта 2008г., отмеченное в заявлении вышеуказанное объявление председательствующего судьи в заседании от 14.03.2008г. по делу заявителя в Южном уголовном суде свидетельствуют, что Южный уголовный суд пересматривает приговор суда первой инстанции путем повторного рассмотрения уголовного дела по обвинению М. Арутюняна по пункту 10 части 2 статьи 104 Уголовного кодекса РА. Следует также отметить, что в этом производстве заявитель выступает в суде в качестве подсудимого. Конституционный Суд констатирует, что при подобном подходе нарушается такой важный конституционный принцип уголовно-процессуального права, как принцип *ne bis in idem* (исключение повторной ответственности за одно и то же деяние).

Хотя Уголовно-процессуальный кодекс РА не предусматривает положение, которое прямо исключило бы возможность пересмотра актов Апелляционного и Кассационного Судов по новым обстоятельствам, тем не менее, учитывая существующую судебную практику, то обстоятельство, что суды первой инстанции не наделены компетенцией пересмотра акта вышестоящего суда, а также выраженную в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-758 от 9 сентября 2008 года правовую позицию о том, что пересмотр судебного акта вышестоящего суда судом первой инстанции недопустим, Конституционный Суд констатирует, что по являющимся предметом спора статьям Уголовно-процессуального кодекса РА особенности праворегулирования пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (как в случае гражданского процесса) приводят к тому, что фактически **пересмотру подлежит только акт суда первой инстанции и только судом первой инстанции.**

9. Учитывая результаты вышеупомянутого сравнительного анализа и изучения соответствующей судебной практики, Конституционный Суд констатирует, что, по существу, установленное оспариваемыми положениями Уголовно-процессуального кодекса РА праворегулирование пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам своей основной логикой, особенностями и подходами равноценно тому праворегулированию, которое было установлено соответствующими положениями Гражданского процессуального кодекса РА. Следовательно, в рамках настоящего дела Конституционный Суд опирается на свои правовые позиции, выраженные Постановлением Конституционного Суда ПКС-758 от 09.09.2008г. относительно конституционности соответствующих статей Гражданского процессуального кодекса РА, устанавливающих праворегулирование пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, и находит, что выраженные в этом Постановлении правовые позиции в равной мере относятся также к статьям 426.1 и 426.8 Уголовно-процессуального кодекса РА.

Конституционный Суд считает необходимым, в частности, отметить имеющую принципиальное значение правовую позицию, выраженную в Постановлении ПКС-758, согласно которой система пересмотра судебных актов на основании новых обстоятельств может эффективно действовать только в том случае, когда будет обеспечена возможность пересмотра актов всех судебных инстанций на основании новых обстоятельств, исключая пересмотр акта вышестоящего суда судом нижестоящей инстанции.

Конституционный Суд считает необходимым дополнить, что наличие полноценной и эффективной системы пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам становится еще более важным в рамках уголовного процесса, так как предусматривающие уголовную ответственность судебные акты в плане воздействия на фактическое состояние лица имеют особое значение, в частности, учитывая обстоятельство применения в отношении лица принудительного метода и наличие вытекающих из этого последствий.

Конституционный Суд находит, что гарантии защиты прав человека будут более обеспечены, когда производство по пересмотру судебного акта по новым обстоятельствам возбуждает суд, вынесший окончательный судебный акт по данному уголовному делу.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **П О С Т А Н О В И Л :**

1. Признать статью 426.1 и часть 1 статьи 426.8 Уголовно-процессуального кодекса РА противоречащими требованиям статей 18, 19 Конституции Республики Армения и недействительными в той мере, в какой они относятся к

предоставлению компетенции пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам лишь судам первой инстанции и касаются только судебных актов, вынесенных последними.

2. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента провозглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

21 октября 2008 года

ПКС-767

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного суда Республики Армения