



ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА
СООТВЕТСТВИЯ СТАТЬИ 196 КОДЕКСА
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РА
КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА РА**

г. Ереван

6 октября 2015 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, А. Гюлумян (докладчик), Ф. Тохяна, А. Туняна, А. Хачатряна, Г. Назаряна, А. Петросян, с участием (в рамках письменной процедуры):

заявителя – Административного суда РА,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу официального представителя Национального Собрания РА – главного специалиста Отдела юридической консультации Юридического управления Аппарата Национального Собрания РА А. Сардарян,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 7 части 1 статьи 101 Конституции РА, статьям 25, 38 и 71 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании дело “Об определении вопроса соответствия статьи 196 Кодекса административного судопроизводства

РА Конституции Республики Армения на основании обращения Административного суда РА”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде РА 1 июня 2015 г. обращение Административного суда РА.

Изучив письменное сообщение докладчика по настоящему делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, а также исследовав Кодекс административного судопроизводства РА и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Кодекс административного судопроизводства РА принят Национальным Собранием РА 5 декабря 2013 года, подписан Президентом РА 28 декабря 2013 года и вступил в силу с 7 января 2014 года.

С момента принятия в Кодекс четырежды вносились изменения и дополнения (Законами НС от 21.06.2014 ЗР-99-Н, от 21.06.2014 ЗР-89-Н, от 17.12.2014 ЗР-250-Н, от 18.05.2015 ЗР-66-Н), однако статья 196 осталась без изменений.

Статья 196 Кодекса административного судопроизводства РА, озаглавленная “Состав Административного суда по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов”, устанавливает:

“1. Дела, предусмотренные настоящей главой, а также апелляционные жалобы против промежуточных судебных актов Административного суда по этим делам рассматриваются и разрешаются Административным судом коллегиально - в составе 5 судей”.

2. Процессуальная предыстория дела сводится к следующему. 12.11.2014 г. Г. Марутян, А. Тер-Оганнесян, М. Степанян, М. Агаджанян, Н. Саакян и Г. Асоян представили в Административный суд РА исковое заявление с просьбой признать недействительными подпункт 5 пункта 1 Постановления Правительства РА от 29.05.2009 г. номер 604-Н в части участка номер 78, находящегося по адресу: г. Ереван, проспект М. Маштоца, дом 48, а также государственную регистрацию права собственности общины Ереван в отношении участка номер 78, торги, объявленные мэрией Еревана 14.06.2014 г. для продажи указанного участка,

и заключенный 18.07.2012 г. в результате этих торгов договор между общиной Ереван и гражданином Н. Арутюняном. Истцы обратились также с ходатайством о восстановлении установленного законом для оспаривания правомерности нормативного правового акта и упущенного процессуального срока.

Решением Административного суда РА от 19.11.2014 г. ходатайство о восстановлении права совершения действий, обусловленных упущенным процессуальным сроком, было отклонено и в принятии искового заявления отказано.

03.12.2014 г. истцы подали в Административный апелляционный суд РА апелляционную жалобу против вышеупомянутых решений.

19.12.2014 г. на основании статьи 196 Кодекса административного судопроизводства РА в принятии жалобы было отказано, и указанное решение в установленный срок не было оспорено.

30.01.2015 г. истцы представили апелляционную жалобу в Административный суд РА.

Решением от 09.02.2015 г. Административный суд РА принял апелляционную жалобу к производству.

В результате рассмотрения вышеуказанной жалобы 22 мая 2015 года Административный суд РА вынес решение приостановить производство по вышеуказанному судебному делу и обратиться в Конституционный Суд РА.

3. Заявитель считает, что решить дело можно только применением статьи 196 Кодекса административного судопроизводства РА, а выражение “а также апелляционные жалобы, поданные против промежуточных судебных актов Административного суда по этим делам” данной нормы проблематично с точки зрения соответствия положениям статей 18, 19 и части 1 статьи 92 Конституции РА.

Согласно суду-заявителю, делегирование Административному суду полномочий по рассмотрению жалоб против промежуточных судебных актов Административного суда по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов не только не мотивировано, но и создает проблемы с точки зрения **инстанционности**, гарантируемой статьей 92 Конституции РА.

Ссылаясь на правовую позицию, выраженную Конституционным Судом РА в пункте 5 Постановления ПКС-719, заявитель находит, что

в результате действующего правового регулирования не обеспечивается дополнительная гарантия эффективности и объективности, так как в условиях наличия Административного апелляционного суда промежуточный судебный акт Административного суда пересматривает суд, принявший этот акт, причем тем же числом судей.

По утверждению заявителя, оспариваемое правовое положение создает путаницу в вопросе реализации права оспаривания промежуточных судебных актов Административного суда, так как главой 22 Кодекса административного судопроизводства РА апелляционное производство четко регламентировано, а являющаяся предметом спора норма дает диаметрально противоположное этому регулирование, создавая тем самым неопределенность.

Заявитель отмечает, что Кодексом административного судопроизводства РА не урегулированы полномочия суда, рассматривающего апелляционные жалобы, представленные против промежуточных судебных актов Административного суда по делам об оспаривании правомерности нормативно-правовых актов, а также порядок рассмотрения и характер принимаемых в результате этого актов.

По мнению заявителя, возникает ситуация, при которой Административный суд на основании оспариваемой нормы должен принимать к рассмотрению апелляционные жалобы, однако не имеет полномочий для осуществления последующих действий, что представляет собой угрозу полноценной реализации гарантированного **статьями 18 и 19 Конституции РА** права лица на судебную защиту, делая ее нереальной.

4. Согласно ответчику, в условиях действующей в Республике Армения трехступенчатой судебной системы каждая из судебных инстанций имеет свои функции: рассматривая и разрешая дела по существу, **суд первой инстанции** осуществляет защиту нарушенных прав и законных интересов лиц; **апелляционный суд** осуществляет защиту прав лиц посредством функции исправления судебных ошибок; а **кассационный суд** призван обеспечивать единообразное применение закона.

По мнению ответчика, законодатель, создавая функциональную связь между разными судебными инстанциями, преследует цель обеспечить законность и обоснованность судебных актов, а также полноценную защиту нарушенных прав лиц. В условиях наличия трехступенчатой судебной системы пересмотр Административным судом вынесенных им же судебных актов не вписывается в общую логику трехступенчатой си-

стемы судебной защиты, и обжалование промежуточных судебных актов по делам об оспаривании правомерности нормативно-правовых актов должно осуществляться посредством обжалования в Административном апелляционном суде РА.

Ответчик также отмечает, что в целях решения вышеуказанной проблемы в Национальном Собрании РА подготавливается проект Закона о внесении изменения в Кодекс административного судопроизводства РА, который вскоре будет пущен в оборот.

5. Конституционный Суд считает необходимым оценить конституционность оспариваемой по настоящему делу правовой нормы:

- с точки зрения соблюдения закрепленной Конституцией РА иерархии судебных инстанций;
- с точки зрения гарантирования полноценной реализации конституционных прав лица на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

В соответствии с частью 1 статьи 92 Конституции Республики Армения в Республике Армения действует трехступенчатая судебная система: суды общей юрисдикции первой инстанции и Административный суд, апелляционные суды и Кассационный Суд. Согласно статье 94 Конституции РА полномочия, порядок формирования и деятельности судов устанавливаются Конституцией и законами.

Иерархия судебных инстанций в первую очередь призвана обеспечить контроль законности и обоснованности судебных актов вышестоящими судами, своевременное исправление судебных ошибок, что гарантирует еще большую защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 35 Судебного кодекса РА Административный суд рассматривает по существу предусмотренные Кодексом административного судопроизводства административные дела, а согласно части 2 той же статьи акты Административного суда могут быть обжалованы только в апелляционном порядке.

Статья 39 того же Кодекса, озаглавленная “Правомочие Апелляционного суда”, устанавливает положение, согласно которому Апелляционный суд пересматривает промежуточные судебные акты в предусмотренных законом исключительных случаях.

Европейский суд по правам человека нашел, что промежуточные судебные акты как таковые не могут рассматриваться как определяющие

в аспекте гражданских прав и обязанностей и, как правило, не защищаются статьей 6 Конвенции, если, конечно, этого не требует исключительность промежуточного решения (определения) (*Markass Car Hire Ltd v. Gyrpus*, (dec.), no. 51591/99, 23 October 2001).

Рассматривая определение об отказе в принятии искового заявления как подобный исключительный случай, законодатель включил его в данный в статье 131 главы 22 Кодекса административного судопроизводства Республики Армения, озаглавленной “Производство в Апелляционном суде”, перечень промежуточных судебных актов, подлежащих обжалованию в апелляционном порядке.

Согласно статье 3 Судебного кодекса РА Административный суд и Административный апелляционный суд являются специализированными судами, тем не менее в соответствии со статьей 153 главы 23 Кодекса административного судопроизводства РА, озаглавленной “Производство в Кассационном Суде”, промежуточные судебные акты Административного суда Республики Армения могут быть обжалованы в кассационном порядке в Кассационный Суд.

Законодатель, по сути, соблюдая принцип инстанционности, предусмотрел возможность обжалования промежуточных судебных актов в вышестоящих судах, что, однако, не распространяется на промежуточные судебные акты Административного суда по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов.

В связи со специализированными судами Конституционный Суд в своем Постановлении ПКС-1190 выразил правовую позицию о том, что “внедрение института специализированного правосудия, в том числе административного правосудия, в числе прочего, в первую очередь преследует цель обеспечить эффективность и полноценность реализации права на судебную защиту в этой сфере с учетом особенностей, характерных этому виду правосудия. Однако никакая процессуальная особенность или процедура не может помешать или предотвратить возможность полноценной и эффективной реализации права на обжалование судебного акта, являющегося элементом конституционного права на судебную защиту, лишив смысла гарантированное статьей 18 Конституции РА право или стать запретом его реализации”.

В дополнение к вышесказанному, Конституционный Суд подтверждает свою правовую позицию, выраженную в Постановлении ПКС-719, согласно которой “вся логика института обжалования вообще и внутри системы правосудия в частности сводится к тому, чтобы

оспаривание незаконного поведения одного звена было адресовано исключительно вышестоящей инстанции. На этой логике построен весь механизм обжалования в системе правосудия РА”.

6. Обращаясь к обязанности государства обеспечивать гарантию доступности суда, Конституционный Суд в своем Постановлении **ПКС-765** сослался на следующий подход Европейского суда по правам человека: “Согласно четко сформировавшемуся прецедентному праву Европейского суда по правам человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод **не обязывает Договаривающиеся государства создавать апелляционные или кассационные суды**, тем не менее, если они созданы, должно быть обеспечено, чтобы заинтересованные лица в этих судах также пользовались предусмотренными статьей 6 Конвенции основополагающими гарантиями на справедливое судебное разбирательство, в том числе также доступность суда в связи с гражданскими правами и обязанностями”.

Европейский суд по правам человека, обращаясь к действенной и эффективной реализации права на судебную защиту, находит, что сама по себе статья 6 Европейской конвенции по правам человека не предусматривает право на обжалование решения нижестоящей судебной инстанции в вышестоящей инстанции, однако когда такое право предусмотрено внутригосударственным законодательством, то статья 6 применима в отношении вышестоящей инстанции, имеющей судебное правомочие (*Delcourt v. Belgium*, §25, Application no. 2689/65, 17.01.1970).

Практика применения оспариваемого правового положения свидетельствует о том, что Административный апелляционный суд отказывает в принятии апелляционной жалобы с той мотивировкой, что он не компетентен ее рассматривать. В создавшейся ситуации административный суд вынужден осуществлять функцию апелляции, которая изначально не входит в его функции, нарушая инстанционность судебной системы.

Конституционный Суд считает необходимым отметить, что прецедентным решением Кассационного Суда РА от 27 июля 2015 года по административному делу **Ч1/6478/05/14** с такими же фактическими обстоятельствами сформировалась такая практика применения нормы, предусмотренной оспариваемым положением, которая исключает обжалование промежуточных судебных актов по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов в Административном суде

РА. В частности, Кассационный Суд, учитывая также правовые позиции Конституционного Суда, считает, что промежуточные судебные акты Административного суда по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов подлежат обжалованию в порядке апелляции в Административном апелляционном суде.

В решении Кассационного Суда по вышеуказанному делу говорится, что “... участники судопроизводства должны иметь возможность оспаривать законность и обоснованность решения в вышестоящей судебной инстанции – в Административном апелляционном суде РА, так как одним из важных элементов гарантированного Конституцией РА права на судебную защиту является право обжалования, и отсутствие правовой возможности обжалования промежуточного судебного акта Административного суда по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов неправомерно лишает лицо права обжалования в вышестоящей судебной инстанции судебного акта, который является одним из элементов конституционного права на судебную защиту”.

7. Конституционный Суд обозначивает задачу оценки беспристрастности суда при рассмотрении тем же судом апелляционных жалоб, поданных против промежуточных судебных актов Административного суда об оспаривании правомерности нормативных правовых актов. Рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом является одной из основных гарантий справедливого судебного разбирательства, закрепленной в статье 19 Конституции.

Прецедентное право Европейского суда по правам человека выделяет **субъективный стандарт беспристрастности** – личное отношение судьи к данному делу и **объективный стандарт** – наличие достаточных гарантий, исключающих разумные сомнения по этому вопросу (Gautrin and others v. France, дело ЕСПЧ от 20 мая 1998 года).

Исходя из вышеизложенного, Конституционный Суд считает спорным закрепленное статьей 196 Кодекса административного судопроизводства РА правовое положение с точки зрения оценки пристрастности суда – может ли быть беспристрастным суд в вопросе пересмотра вынесенного им же самим судебного акта.

В результате сравнительного анализа выдвинутых в рамках конституционно-правового спора по делу, являющемуся предметом рассмотрения, правовых регулирований прежнего Кодекса административного судопроизводства РА (28.11.2007 г.) и действующего Кодекса админи-

стративного судопроизводства РА, а также Судебного кодекса РА Конституционный Суд констатирует, что:

а) согласно Закону РА “О внесении изменений и дополнений в Судебный кодекс Республики Армения” от 29 октября 2010 года с 1 декабря 2010 года в Республике Армения действует Административный апелляционный суд РА и административное правосудие осуществляется в рамках трехступенчатой системы, вместо действующей ранее двухступенчатой;

б) оспариваемое по настоящему делу правовое положение, предусматривающее пересмотр промежуточных судебных актов Административного суда тем же самым судом, фактически действует также после создания Административного апелляционного суда РА.

Что касается вопроса эффективной реализации прав на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, то необходимо отметить, что Конституционный Суд РА очень часто рассматривает статьи 18 и 19 Конституции РА как единое правовое явление и неоднократно обращался к ним в ряде своих постановлений (ПКС-719, ПКС-780, ПКС-936, ПКС-1037, ПКС-1190 и др.).

Статьи 18 и 19 Конституции РА гарантируют права каждого на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Статья 7 Судебного кодекса также закрепляет положение, согласно которому никто не может быть лишен права на публичное рассмотрение своего дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом в условиях равенства и с соблюдением всех требований справедливости.

Подобный подход соответствует международным правовым требованиям в сфере прав и свобод человека и гражданина, нашедшим отражение, в частности, во Всеобщей декларации прав человека (статьи 7, 8 и 10), в Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 14), в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (статьи 6, 13) и др.

Обращаясь к вопросу проблематичности реализации прав на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство в рамках настоящего конституционно-правового спора, Конституционный Суд констатирует, что при нарушении этих прав их восстановление **посредством утверждения определенного механизма и процедур является обязанностью государства**. Государство также обязано обеспечить эффективное предотвращение и устранение нарушений созданным механизмом.

Ситуация, когда действующее законодательство и правоприменительная практика делают невозможным судебный контроль по вопросу соответствия закону отдельных правовых актов на основании обращений физических и юридических лиц, несовместима с принципами и подходами, признанными правовым государством.

Конституционный Суд РА в своем Постановлении ПКС-936 обозначил возможность обеспечения пересмотра судебных актов, отметив, что "... на конституционном уровне предусмотрен такой особый институт гарантирования судебной защиты нарушенных прав и свобод (ее эффективности), как право лица на пересмотр судебного акта вышестоящим судом (судебное обжалование). Последнее также является первичной обязанностью государства - реализацией определенной процедуры, в том числе реализацией целей правосудия путем исправления возможных судебных ошибок в вопросе осуществления прав лица на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство".

8. Обращаясь к тем аргументам заявителя, что в Кодексе административного судопроизводства РА не подвергается правовому регулированию порядок рассмотрения апелляционных жалоб, поданных против промежуточных судебных актов по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов, и характер принятых в результате этого актов, метод рассмотрения и полномочия Административного суда в результате рассмотрения, Конституционный Суд находит, что вышеупомянутые аргументы заявителя, по сути, сводятся к вопросам наличия **законодательного пробела** и искажения обусловленного этим процесса гарантирования прав, закрепленных статьями 18 и 19 Конституции РА. Это в свою очередь создает препятствие в вопросе реализации права доступности суда и с точки зрения реальной возможности обжалования судебного акта.

Нормативной возможности принятия к производству Административным судом апелляционных жалоб, представленных против промежуточных судебных актов по делам об оспаривании правомерности нормативных правовых актов на основании оспариваемого положения, **недостаточно для обеспечения реализации конституционного права лиц на судебную защиту** в рамках института обжалования промежуточных судебных актов по вышеупомянутым делам.

Возбуждение дела, его подготовка, рассмотрение, последовательность стадий разрешения дела и т.д. в каждой из установленных в Республике

Армения инстанций судебной системы должны быть четко урегулированы соответствующими процессуальными кодексами и законами.

Более того, по делу Галстян против Армении (Galstyan v. Armenia, Application no. 26986/03) Европейский суд по правам человека нашел, что предусмотренная внутригосударственным законодательством процедура обжалования должна быть четко сформулирована, иметь последовательную практику применения и предоставлять лицу четкое и доступное право обжалования.

Подытоживая вышеизложенное, Конституционный Суд находит, что статья 196 Кодекса административного судопроизводства РА спорна как с точки зрения соответствия закрепленной законодательством судебной инстанционности, так и в аспекте четкости закона и, следовательно, в достаточной степени не обеспечивает возможность полноценной реализации конституционных прав на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, пунктом 7 части 1 статьи 101, статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 71 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Положение статьи 196 Кодекса административного судопроизводства РА “... а также апелляционные жалобы против промежуточных судебных актов Административного суда по этим делам” признать противоречащим статьям 18, 19 и части 1 статьи 92 Конституции Республики Армения и недействительным.

2. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

**6 октября 2015 г.
ПКС-1231**