

# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ  
СТАТЕЙ 56, 57 И 58 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ “ОБ АКЦИОНЕРНЫХ  
ОБЩЕСТВАХ” КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ  
ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН РУБЕНА АВАГЯНА, ГРАЧИКА АКОПДЖАНЯНА,  
ГРАЧЬЯ АВETИСЯНА, АРАЙКА АВETИСЯНА**

г. Ереван

13 июля 2010 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, Г. Даниеляна, Ф. Тохяна (докладчик), М. Топузьяна, В. Оганесяна, Г. Назаряна, В. Погосяна,

с участием представителя заявителей Д. Тумасяна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу официального представителя Национального Собрания РА – советника Председателя Национального Собрания РА Д. Мелконяна,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 6 части 1 статьи 101 Конституции РА, статьям 25, 38 и 69 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия статей 56, 57 и 58 Закона Республики Армения “Об акционерных обществах” Конституции Республики Армения на основании обращения граждан Рубена Авагяна, Грачика Акопджаняна, Грачья Аветисяна, Арайка Аветисяна”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде 04.03.2010 г. обращение граждан Р. Авагяна, Г. Акопджаняна, Г. Аветисяна, А. Аветисяна.

Изучив сообщение докладчика по делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, исследовав Закон и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Закон Республики Армения “Об акционерных обществах” принят Национальным Собранием РА 25 сентября 2001 года, подписан Президентом РА 27 октября 2001 года и вступил в силу с 6 декабря 2001 года.

Оспариваемая статья 56 Закона, озаглавленная “Консолидация и дробление акций общества”, устанавливает:

“1. Общество вправе по решению собрания консолидировать размещенные акции, в результате чего две или более акции Общества конвертируются в одну новую акцию того же типа (категории). При этом в устав вносятся соответствующие изменения относительно количества и номинальной стоимости размещенных и объявленных акций Общества.

В случае образования при консолидации дробных акций последние подлежат выкупу обществом по их рыночной стоимости, рассчитанной в порядке, установленном статьей 59 настоящего Закона.

2. Общество вправе по решению собрания произвести дробление размещенных акций, в результате чего одна размещенная акция Общества конвертируется в две или более акции того же типа (категории). При этом в устав вносятся соответствующие изменения относительно количества и номинальной стоимости размещенных и объявленных акций Общества”.

Статьи 57 и 58 Закона устанавливают порядок выкупа акций по требованию акционеров и осуществления права этого требования.

2. Процессуальная предыстория дела сводится к следующему. Заявители являются акционерами ОАО “Ереванский коньячно-винно-водочный комбинат Арарат”. Решением, принятым на внеочередном общем собрании акционеров общества 12.10.2008 года, консолидированы простые именные недокументальные акции общества с номинальной стоимостью 8000 драмов РА, утвержден порядок консолидации, конвертации и выкупа акций, а также утверждены изменения в уставе общества.

Заявители обжаловали вышеупомянутое решение общего собрания общества от 12.10.2008 года в суд общей юрисдикции общин Кентрон и Норк-Мараш города Еревана. Суд решением от 06.05.2009 года отклонил иск о признании указанного решения недействительным. Указанное решение было обжаловано заявителями в Апелляционный гражданский суд РА, решением которого от 02.09.2009 года апелляционный протест

также был отклонен. Кассационный Суд РА решением от 04.11.2009 года возвратил кассационный протест заявителей.

3. Согласно заявителям, статьи 56, 57 и 58 Закона Республики Армения “Об акционерных обществах” противоречат требованиям статей 1, 3, 6, 8, частей 1 и 2 статьи 31 и части 2 статьи 43 Конституции РА.

По утверждению заявителей, в результате обязательного выкупа обществом дробных акций, образовавшихся в результате консолидации акций общества, они “в несудебном порядке были лишены права собственности на акции”, между тем согласно части 2 статьи 31 Конституции РА лицо может быть лишено собственности только в судебном порядке. Заявители утверждают, что оспариваемые статьи “предусматривают такие процедуры, применением которых акционеры, имеющие в акционерном обществе наибольшие доли, посредством консолидации, конвертации и выкупа акций по своему усмотрению в одностороннем порядке, без обращения в суд могут лишить акций акционеров, имеющих малые доли”.

4. Ответчик, возражая против аргументов заявителя, в первую очередь отмечает цели, преследуемые консолидацией акций. Согласно ответчику, процесс, являющийся предметом спора, считается одним из механизмов формирования контрольных пакетов, что в свою очередь осуществляется с целью повышения эффективности управления акционерным обществом и его деятельности. Кроме этого, большое количество акций с низкой номинальной стоимостью существенно затрудняют работу по ведению реестра.

Согласно ответчику, так как в ходе осуществляемой акционерным обществом предпринимательской деятельности сталкиваются разнохарактерные интересы, одной из основных целей Закона РА “Об акционерных обществах” является балансирование сталкивающихся законных интересов. В результате анализа Закона ответчик находит, что решение о консолидации акций принимается на общем собрании с участием всех акционеров и направлено на эффективную реализацию задач, поставленных перед обществом. Устанавливая оспариваемое правовое регулирование, законодатель руководствовался принципом балансирования интересов индивида и общества, в частности, рассматривая возможность консолидации размещенных акций как в

отдельных случаях важное условие обеспечения осуществления эффективной хозяйственной деятельности, одновременно предусматривая обязанность общества выкупа мелких акций, образовавшихся при консолидации, право приоритета владельцев акций, возможность установления ими цены выкупа акций.

5. Изучение обращения свидетельствует, что, во-первых, **обращение не содержит какого-нибудь обоснования относительно конституционности какой-либо нормы, закрепленной в статьях 57 и 58 Закона РА “Об акционерных обществах”**. Во-вторых, нормы этих статей не были и не могли быть применены в отношении заявителей, так как регламентируют правоотношения, существенно отличающиеся от правоотношений в связи с выкупом мелких акций, когда инициатива выкупа акций принадлежит именно владельцу выкупаемых акций. Следовательно, на основании статей 32 и 60 Закона РА “О Конституционном Суде” производство по делу в части этих статей подлежит прекращению.

6. В соответствии со статьями 8 и 33.1 Конституции Республики Армения в основе регламентирования экономических отношений, в числе прочего, лежат конституционные принципы свободы экономической деятельности и свободной экономической конкуренции. Свобода экономической деятельности означает юридически гарантированную возможность свободного использования своих способностей и имущества для незапрещенной законом хозяйственной деятельности, то есть осуществления предпринимательской деятельности. Она является осуществляемой хозяйствующим субъектом самостоятельно, на свой риск и в установленном законом порядке деятельностью, основная цель которой – получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или предоставления услуг.

Предпринимательская деятельность может осуществляться в рамках установленных законом различных организационно-правовых форм. В условиях свободных рыночных отношений организационно-правовая форма акционерного общества является наиболее сложным, но эффективным способом осуществления крупной предпринимательской деятельности.

Задача акционерного общества как организации лиц, объединенных намерением получения в результате предпринимательской деятельности дополнительных имущественных средств (долей от прибыли), состоит не только в балансировании частных интересов отдельных акционеров, но и в обеспечении общих корпоративных интересов. В противном случае управление обществом станет неэффективным, а это в дальнейшем отразится на эффективности осуществления права собственности тех же акционеров.

Свобода предпринимательской деятельности акционерного общества в том числе включает свободу выпуска и размещения акций, определения номинальной стоимости этих акций, уменьшения или увеличения своего уставного капитала, уменьшения или увеличения номинальной стоимости акций на свое усмотрение. Изменение номинальной стоимости акций возможно как посредством увеличения уставного капитала, так и без изменения размера уставного капитала.

7. Консолидация акций – это конвертация двух и более акций в имеющие более высокую номинальную стоимость акции того же типа без изменения размера уставного капитала акционерного общества. Как правило, консолидация акций осуществляется также с целью сокращения числа мелких акционеров, предложения потенциальному вкладчику пакета по возможности с малым количеством ценных бумаг. Консолидация акций – экономически оправданный процесс, который является одним из проявлений экономической свободы акционерного общества как субъекта предпринимательской деятельности.

Объективным и неизбежным результатом принятого в сфере предпринимательской деятельности указанного процесса является образование дробных акций. Однако наличие подобных акций нецелесообразно, исходя как из соображений обеспечения стабильности рынка ценных бумаг, так и с точки зрения эффективного управления акционерным обществом.

Изучение международного опыта свидетельствует, что на практике в качестве средства исключения наличия дробных акций принят институт обязательного выкупа дробных акций. Этот институт закреплен в законодательствах ряда европейских государств (Польша, Чешская Республика, Федеративная Республика Германия и др.) Делается попытка применить в качестве средства преодоления положения существования

дробных акций также институт добровольного выкупа, который, однако, содержит угрозу создания тупиковой ситуации и широко не распространен.

Учитывая, что институт обязательного выкупа дробных акций является экономически оправданным процессом, а также имея в виду международный опыт относительно предмета спора, Конституционный Суд находит, что предусмотренный законом институт обязательного выкупа дробных акций решением большинства акционеров сам по себе правомерен. Однако основная задача заключается в том, как в условиях существования подобного института хозяйствования гарантируются и защищаются права и законные интересы меньшинства.

8. Оспариваемая статья 56 Закона РА “Об акционерных обществах” закрепляет право консолидации размещенных акций общества и, предусматривая возможность образования в результате этого процесса дробных акций, в качестве средства, исключающего наличие этих акций, закрепляет применяемый в международной практике институт их обязательного выкупа.

Содержание выкупа дробных акций сводится к тому, что в этом процессе погашаются образовавшиеся у акционеров дробные акции и у акционерного общества возникает обязанность выплаты соответствующей компенсации за эти акции.

Учитывая, что заявители, по сути, рассматривают оспариваемый институт как лишение собственности без обеспечения конституционного требования о лишении собственности в судебном порядке, Конституционный Суд считает необходимым с целью решения вопроса конституционности оспариваемой нормы прежде всего раскрыть конституционно-правовое содержание и основные составные элементы понятия “лишение собственности” и в этом контексте выяснить, на самом ли деле обязательный выкуп дробных акций, объективно образовавшихся при консолидации акций, равнозначен и равноценен лишению собственности.

Статья 31 Конституции РА предусматривает четыре разграничиваемых обстоятельства **ограничения осуществления права собственности:**

а) ограничение осуществления права собственности с запретом нанесения вреда окружающей среде, нарушения прав и законных

интересов иных лиц, общества и государства (второе предложение части 1 статьи 31);

б) лишение собственности (часть 2 статьи 31);

в) принудительное отчуждение собственности для нужд общества и государства (часть 3 статьи 31);

г) ограничение права собственности на землю для иностранных граждан и лиц без гражданства.

Как следует из содержания указанного подпункта а) осуществление права собственности учредитель сковывает требованием соблюдения определенных общественных ценностей. Это окружающая среда, права и законные интересы **иных лиц**, общества и государства. Подобный подход призван обеспечить разумный баланс между правами собственника и иных лиц и общественными интересами, признавая осуществление права собственности лица на имущество гарантированным, однако не абсолютным. Это больше всего касается тех случаев, когда речь идет о лицах, объединенных предпринимательской (хозяйственной) деятельностью. Это, как отметил Конституционный Суд в своем Постановлении от 18 апреля 2006 года ПКС-630, по своему характеру является не только особым институтом ограничения права, но и неизбежно означает, что существует необходимость сопоставления правомерной цели и права собственности.

Одновременно предусмотренное Конституцией **ограничение права собственности на конкретный объект для той же самой правомерной цели может осуществляться только в случае необходимой компенсации, которая гарантирует непрерывность обеспечения права собственности**. Главная задача правового регулирования, как свидетельствует и международный опыт, заключается в обеспечении равноценной компенсации и гарантировании этой непрерывности.

Часть 2 статьи 31 Конституции РА закрепляет судебную гарантию неприкосновенности собственности. Употребленное в этом положении понятие “лишение собственности” в сфере конституционно-правовых отношений имеет автономное содержание. К конституционно-правовому содержанию понятия “лишение собственности” Конституционный Суд обратился в указанном Постановлении ПКС-630, в котором, выделяя допустимые Конституцией случаи ограничения права собственности, охарактеризовал лишение собственности как принудительное действие, вытекающее из ответственности. Учитывая также эту характеристику,

Конституционный Суд находит, что институту лишения собственности характерны следующие основные обязательные элементы:

- в случае лишения собственности против воли и без согласия собственника имеет место безвозмездное прекращение его права собственности на данное имущество;
- лишение собственности применяется как мера ответственности;
- в случае лишения собственности имеет место одновременное и полное прекращение правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению данным имуществом **без гарантирования непрерывности.**

Принимая за основание вышеупомянутое конституционно-правовое содержание понятия “лишение собственности” и учитывая, что при обязательном выкупе дробных акций их владельцу в установленном законом порядке выплачивается рыночная стоимость акции, Конституционный Суд находит, что вследствие выкупа дробной акции не имеет место лишение собственности и, следовательно, закрепленная в части 2 статьи 31 Конституции РА судебная гарантия неприкосновенности собственности в аналогичной форме неприменима к данным правоотношениям.

9. Характер акционерных обществ таков, что в рамках деятельности общества сталкиваются интересы акционеров и органов правления общества, интересы различных групп акционеров. Они более отчетливо проявляются в отношениях крупных и мелких акционеров. Крупные акционеры являются стратегическими вкладчиками общества, которые имеют возможность предопределять решения общества. Их основной интерес состоит в том, что они посредством принятия необходимых управленческих решений стремятся получить от деятельности общества определенные результаты. Мелкий акционер является вкладчиком, который не имеет возможности предопределения решений общества, влияния на деятельность общества. Основной интерес мелкого акционера состоит в том, что он стремится достичь определенной прибыльности вложенных им в акции средств.

Регулирование правовым государством свободной экономической деятельности, в числе прочего, должно преследовать цель обеспечения справедливого баланса между интересами участников экономической деятельности, в данном случае – крупных и мелких акционеров



акционерного общества. Эта цель требует от законодателя предусмотреть такой механизм защиты, который обеспечит правовые гарантии от проявлений крупными акционерами своеволия в процессе консолидации акций.

Анализ Закона РА “Об акционерных обществах” свидетельствует, что законодательное регулирование в связи с этим в основном целенаправлено на создание соответствующих правовых гарантий как в процессе вынесения решения о консолидации, так и в аспекте судебного контроля за этим процессом.

В частности, согласно статье 68 Закона общее собрание принимает решение о консолидации акций только по представлению совета общества. Надо заметить, что по представлению совета, кроме указанного решения, выносятся ограниченное количество таких важных решений, как, например, решение о реорганизации общества.

Статья 71 Закона подробно регламентирует порядок созыва общего собрания и уведомления акционеров о повестке дня, по сути, гарантируя возможность участия в собрании всех акционеров. Причем повестку дня собрания устанавливает совет общества, и собрание не вправе изменять повестку дня, а также принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня.

Согласно статье 77 Закона общее собрание может обсуждать вопрос консолидации акций, если на собрании присутствуют акционеры, совместно владеющие более 50 процентами размещенных голосующих акций общества. Хотя для вынесения решения о консолидации акций от общего собрания требуется лишь простое большинство голосов участвующих в собрании владельцев голосующих акций, что означает, что процесс консолидации акций может иметь место по воле меньшинства акционеров общества, тем не менее установленный законом порядок созыва общего собрания и уведомления акционеров о повестке дня создает для всех акционеров потенциальную возможность участия в процессе вынесения решения о консолидации акций, представления в этом процессе своих интересов, выражения своей воли.

По части 11 статьи 68 Закона требуется, чтобы сведения о принятых собранием решениях, а также результаты голосования были представлены всем акционерам в порядке и сроки, установленные Законом и уставом общества, – в течение 45 дней с момента принятия этих решений. Часть 13

той же статьи закрепляет право каждого акционера опротестовать решение собрания в судебном порядке.

Статья 59 Закона подробно регламентирует процесс расчета рыночной стоимости выкупаемой акции, устанавливает критерии определения рыночной стоимости. Согласно общему правилу, рыночная стоимость определяется решением совета общества, общество может с этой целью воспользоваться также услугами независимого оценщика.

Вышеперечисленные нормы в основном позволяют в процессе консолидации дробных акций учитывать права и законные интересы владельцев дробных акций с применением надлежащих юридических процедур и судебного контроля за решениями.

10. Конституционный Суд в то же время считает необходимым подчеркнуть то обстоятельство, что согласно части 1 статьи 77 Закона РА “Об акционерных обществах”, озаглавленной “Кворум собрания”, собрание правомочно (имеет кворум), если на момент окончания регистрации участников собрания зарегистрировались акционеры общества (их представители), владеющие в совокупности более 50 процентами размещенных голосующих акций общества. Учитывая то обстоятельство, что согласно статье 68 Закона для вынесения собранием решения о консолидации акций требуется простое большинство голосов участвующих в собрании владельцев голосующих акций, Конституционный Суд констатирует, что на практике становится возможным вынесение являющегося предметом спора решения почти одной четвертью акционеров общества. Более того, учитывая также, что согласно части 3 статьи 77 Закона новое собрание, созываемое взамен несостоявшегося собрания, правомочно, если на момент окончания регистрации участников зарегистрировались акционеры общества (их представители), владеющие в совокупности более 30 процентами размещенных голосующих акций общества, то на практике становится возможным вынесение являющегося предметом спора решения даже не менее чем 15 процентами акционеров общества, что существенно ослабляет легитимность подобного решения.

Конституционный Суд находит, что подобная процедура не только не обеспечивает вынесение решений в связи с правом собственности акционеров общества таким соотношением голосов, которое позволит обеспечить более высокую степень легитимности подобных решений, но и

вынесение подобного решения меньшинством акционеров негармонично сущности и логике процесса консолидации акций как процесса, исходящего из интересов большинства акционеров. Учитывая сущность, особенности и экономическое значение процесса консолидации акций, Конституционный Суд находит, что статьи 68 и 77 Закона РА “Об акционерных обществах” нуждаются в реформе в том аспекте, чтобы в вопросах, особенно связанных с правом собственности, было бы обеспечено вынесение решения большинством акционеров.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ**:

1. Статья 56 Закона РА “Об акционерных обществах” в рамках правовых позиций, выраженных Конституционным Судом в настоящем Постановлении, соответствует Конституции Республики Армения.

2. Производство по делу в части определения конституционности статей 57 и 58 Закона РА “Об акционерных обществах” прекратить.

3. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Г. АРУТЮНЯН**

13 июля 2010 года  
ПКС-903

Перевод сделан издательско-переводческим отделом  
Конституционного Суда Республики Армения