

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ
ПУНКТА 5 ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 55 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РА, ЧАСТИ 6 СТАТЬИ 1 ЗАКОНА РА “ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРОК
В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ”, ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 2 ЗАКОНА РА “ОБ ОСНОВАХ
АДМИНИСТРИРОВАНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ”
КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
НА ОСНОВАНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА РА

г. Ереван

27 октября 2009г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, Г. Даниеляна, Ф. Тохяна, М. Топузяна (докладчик), В. Оганесяна, Г. Назаряна, В. Погосяна,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 7 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25 и 71 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом судебном заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия пункта 5 части 4 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса РА, части 6 статьи 1 Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения”, части 4 статьи 2 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве” Конституции Республики Армения на основании заявления Административного Суда РА”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное 30.07.2009г. в Конституционном Суде заявление Административного Суда РА.

Изучив письменное сообщение докладчика по делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, судебное дело, исследовав Уголовно-процессуальный кодекс РА, Закон РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения”, Закон РА “Об основах администрирования и административном производстве” и другие имеющиеся в деле документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс РА принят Национальным Собранием РА 1 июля 1998 года, подписан Президентом Республики Армения 1 сентября 1998 года и вступил в силу с 12 января 1999 года. Закон РА “Об основах администрирования и административном производстве” принят Национальным Собранием РА 18 февраля 2004г., подписан Президентом РА 16 марта 2004г. и вступил в силу с 31 декабря 2004г. Закон РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” принят Национальным Собранием РА 17 мая 2000г., подписан Президентом РА 12 июня 2000г. и вступил в силу с 1 июля 2000г.

2. Норма, закрепленная в пункте 5 части 4 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса РА, уполномочивает следователя “требовать проведения ревизий, инвентаризации, иных проверочных действий”.

В части 6 статьи 1 Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” закреплено: “Настоящий Закон не регулирует отношения, связанные с осуществляемой Центральным банком Республики Армения ревизией деятельности банков, а также лиц, получивших лицензию от Центрального банка Республики Армения, контролем, осуществляемым Контрольной палатой Республики Армения, назначением и проведением проверок, осуществляемых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Армения, предусмотренным Таможенным кодексом Республики Армения таможенным надзором (за исключением надзора после пропусков), отношения, связанные с контролем за использованием и охраной земель, отношения, связанные с надзором, осуществляемым акционерами, пайщиками, учредителями или членами в отношении исполнительного органа хозяйствующего субъекта, а также отношения, связанные с надзором, осуществляемым исполнительным органом хозяйствующего субъекта в отношении территориальных и структурных подразделений хозяйствующего субъекта”.

Часть 4 статьи 2 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве” устанавливает: “Действие настоящего Закона не распространяется на отношения, регулируемые нормами процессуального права”.

3. Процессуальная предыстория дела следующая. Административный Суд РА своим решением от 8 октября 2008г. отклонил иск Генеральной прокуратуры РА, применив в отношении спорных правоотношений Закон РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения”, Закон РА “Об основах администрирования и административном производстве”. Указанное решение Административного Суда РА опротестовано в Кассационный Суд РА. Последний своим постановлением от 13.03.2009г. КС/0216/05/08 отменил опротестованное решение Административного Суда РА и направил дело на новое рассмотрение. Кассационный Суд в указанном постановлении выразил правовую позицию о том, что отношения, связанные с назначением и проведением проверок, осуществляемых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом выходят за рамки праворегулирования Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения”, Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве”. Кассационный Суд, в частности, отметил, что “на основании части 6 статьи 1 Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” и части 4 статьи 2 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве” вышеуказанные Законы неприменимы к разрешению настоящего спора”.

4. Сторона-заявитель в обращенном Конституционному Суду заявлении просит рассмотреть вопрос соответствия Конституции Республики Армения толкования в правоприменительной практике пункта 5 части 4 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса РА, части 6 статьи 1 Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения”, части 4 статьи 2 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве”, “а именно: назначаемые в уголовно-процессуальном порядке проверки не входят в предмет регулирования Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике

Армения” и Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве”.

Заявитель, ссылаясь на часть 3 статьи 83.5 Конституции РА, находит, что условия и порядок осуществления надзора и контроля (в том числе проверки) за деятельностью юридических лиц, физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, в том числе условия и порядок осуществления проверок в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РА должны устанавливаться законом. Если Уголовно-процессуальным кодексом РА эти условия и порядок не установлены, а часть 6 статьи 1 Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” исключает применимость регламентации указанного Закона, то очевидно, что должен быть закон, чтобы указанные проверки осуществлялись в соответствии с ним. Пункт 5 части 4 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса РА лишь устанавливает полномочие компетентного должностного лица требовать “проверочных действий”, а условия и порядок осуществления этих проверочных действий Уголовно-процессуальным кодексом РА не регламентируются. В условиях отсутствия специального закона, регламентирующего проверки, назначаемые в рамках Уголовно-процессуального кодекса РА, согласно заявителю, данное в правоприменительной практике толкование пункта 5 части 4 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса РА, поднимает вопрос конституционности оспариваемых норм, связанных с требованиями части 3 статьи 83.5 Конституции РА.

5. Сторона-ответчик отмечает, что Административный Суд РА обратился в Конституционный Суд РА по вопросу конституционности не оспариваемых положений, а их толкования, данного в правоприменительной практике.

Сторона-ответчик в то же время отмечает, что в случае проверок, назначенных по уголовно-процессуальной процедуре, лицо не лишено возможности защиты как своих прав и интересов, так и от своевольных действий органов, осуществляющих проверку. Законом установлены также права и обязанности лиц, у которых

осуществляются проверки. Статья 290 Уголовно-процессуального кодекса РА предоставляет возможность опротестовать соответствующее решение следователя.

В связи с тем законодательным пробелом, что условия и порядок проведения проверок, осуществляемых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, должны устанавливаться законом, ответчик отмечает, что Национальным Собранием РА в первом чтении принят проект Закона РА “О внесении изменения в Закон РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения”, относящегося к предмету спора.

6. Согласно пункту 7 части 1 статьи 101 Конституции РА и статье 71 Закона РА “О Конституционном Суде” суды являются субъектом конкретного конституционного контроля. Цель конкретного контроля на основании заявлений судов – пресечь разрешение конкретного спора судом на основании предположительно неконституционного закона. В соответствии с этим, согласно части 1 статьи 71 Закона РА “О Конституционном Суде” суды могут оспаривать в Конституционном Суде конституционность правовых актов, подсудных Конституционному Суду по пункту 1 статьи 100 Конституции РА, которые **подлежат применению по находящемуся в их производстве конкретному делу.** Иначе, осуществляемый на основании заявлений судов конкретный конституционный контроль не будет служить своей основной цели.

Рассмотрение дела свидетельствует, что оспариваемые Административным Судом положения части 6 статьи 1 Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” и части 4 статьи 2 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве” не являются законоположениями, подлежащими применению Административным Судом в производстве нового рассмотрения по данному делу. В частности, это обстоятельство удостоверяется постановлением Кассационного Суда РА от 13.03.2009г. КС/0216/05/08, которым Кассационный Суд отменил решение Административного Суда РА и направил дело на новое рассмотрение с основным

обоснованием, что оспариваемые Административным Судом вышеупомянутые законоположения не применимы к разрешению данного спора.

Конституционный Суд констатирует, что статья 122 Административно-процессуального кодекса РА устанавливает, что в Административном Суде новое рассмотрение дела осуществляется на основании постановления Кассационного Суда – в установленном Кассационным Судом объеме. Рассматривая указанное положение Административно-процессуального кодекса в контексте конституционной функции Кассационного Суда по обеспечению единообразного применения закона, становится очевидным, что Административный Суд в ходе нового рассмотрения дела, по сути, в своих действиях ограничен правовой позицией Кассационного Суда относительно применимости вышеупомянутых оспариваемых положений.

Кроме этого, суд в своем заявлении, обращенном Конституционному Суду в соответствии с частью 5 статьи 71 Закона РА “О Конституционном Суде”, в числе других, должен обосновать то обстоятельство, что решение этого дела может осуществиться только применением оспариваемого положения. В данном случае в обращенном Конституционному Суду заявлении указанное требование не только не удовлетворено, но и, как указывалось, Закон РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” и Закон РА “Об основах администрирования и административном производстве” не применимы при новом рассмотрении дела, а вопросы стороны-заявителя в связи с данными законами выходят за рамки оценки конституционности положения/положений правового акта, имеющего нормативный характер.

7. Конституционный Суд констатирует, что заявитель обращается к пункту 5 части 4 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса РА не в аспекте конституционности содержания оспариваемых норм, а поднимает вопрос законодательного пробела. Несмотря на то обстоятельство, что в заявлении недостаточно учтены требования части 5 статьи 71 Закона РА “О Конституционном Суде”, тем не менее заявитель находит, что Уголовно-процессуальный кодекс РА в

соответствии с требованиями части 3 статьи 83.5 Конституции РА недостаточно четко установил случаи, условия и порядок осуществления проверок в рамках уголовного дела.

Конституционный Суд находит, что аргументы заявителя не свидетельствуют о неопределенности или неправомерности оспариваемого положения. Данное положение призвано регулировать полномочие следователя, как участника уголовного процесса и ответственного должностного лица, уполномоченного на его всестороннее, полное и объективное расследование в рамках предварительного расследования уголовного дела, относительно требования исполнения **ревизий, инвентаризации, иных проверочных действий**, которые, по оценке следователя, по данному делу могут быть необходимыми следственными действиями для решения вопросов, обусловленных выявлением объективной истины по уголовному делу (выяснение обстоятельств, подлежащих доказыванию, приобретение доказательств, их оценка и т.д.). Конституционный Суд находит, что предоставление следователю законом и вышеупомянутой оспариваемой нормой такого полномочия правомерно, соответствует его функциям и само по себе не возбуждает вопроса конституционности.

Констатируя, что в рамках предварительного расследования дела исполнение любого иного следственного действия, а также и ревизий, инвентаризации и иных проверочных действий может объективно касаться задачи соблюдения прав и свобод лиц, Конституционный Суд находит, что дополнительному законодательному регулированию подлежат условия (основания, порядок и условия вынесения соответствующего решения) и порядок (в том числе протоколирования результатов) исполнения таких действий, и в этом плане вопросы заявителя обоснованы. Однако установленный Законом РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” общий порядок проверок не может механически распространяться на уголовно-процессуальные процессы без учета их особенностей, обеспечения гарантий реализации и защиты прав лиц, с другой стороны, создавать препятствия для полноценного осуществления функций органов государственной власти. Этот вопрос, как указывалось, является предметом дополнительного

правового регулирования, а не вопросом конституционности данного конкретного оспариваемого положения Закона на основании пункта 7 части 1 статьи 101 Конституции и статьи 71 Закона РА “О Конституционном Суде”.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции РА, пунктом 1 статьи 60, статьями 63, 64 и 71 Закона РА “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу на основании заявления Административного Суда РА в части толкования в правоприменительной практике части 6 статьи 1 Закона РА “Об организации и проведении проверок в Республике Армения” и части 4 статьи 2 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве” прекратить.

2. Пункт 5 части 4 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса РА соответствует Конституции Республики Армения.

3. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента провозглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

27 октября 2009 года

ПКС-836

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного Суда Республики Армения

