

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ
КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
СТАТЬИ 77 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ, ПРИНЯТОГО НАЦИОНАЛЬНЫМ СОБРАНИЕМ РА
17 ИЮНЯ 1998 ГОДА, НА ОСНОВАНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ ООО “ЛОРИШЕН”

г. Ереван

22 апреля 2008г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, Г. Даниеляна, Ф. Тохяна, В. Оганесяна, З. Гукасяна, Г. Назаряна (докладчик), Р. Папаяна, В. Погосяна,

с участием привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу представителя Национального Собрания РА – Начальника Управления по анализу законодательства Аппарата Национального Собрания РА А. Хачатряна,

согласно пункту 1 статьи 100 и пункту 6 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25, 38 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия Конституции Республики Армения статьи 77 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения, принятого Национальным Собранием РА 17 июня 1998 года, на основании заявления ООО “Лоришен”.

Поводом к рассмотрению дела явилось заявление в Конституционный Суд ООО “Лоришен”.

Изучив письменное сообщение докладчика по делу, письменные аргументы заявителя, письменные объяснения стороны-ответчика и выслушав его

дополнительные разъяснения, исследовав Гражданский процессуальный кодекс РА и другие имеющиеся в деле документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Гражданский процессуальный кодекс РА принят Национальным Собранием Республики Армения 17 июня 1998 года, подписан Президентом РА 7 августа 1998 года и вступил в силу с 1 января 1999 года.

2. Оспариваемая статья 77 Гражданского процессуального кодекса РА устанавливает:

“1. По заявлению лица, участвующего в деле, суд в случае признания причин пропуска установленного настоящим Кодексом или иными законами процессуального срока уважительными, восстанавливает пропущенный срок.

2. О восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока суд выносит определение”.

3. Согласно окончательному судебному акту, в заявлении ООО “Лоришен” против вынесенного 22.11.2006 года Хозяйственным судом РА решения по гражданскому делу о требовании третьего лица – ЗАО “Прометей-Химпром” оспорить бездействие государственного органа – Службы принудительного исполнения судебных актов Министерства юстиции РА, Постановлением Палаты по гражданским делам Кассационного Суда РА от 26.06.2007 года было отказано на основании статей 77 и 228.1 Гражданского процессуального кодекса РА с мотивировкой пропуска заявителем установленного для принесения кассационного протеста процессуального срока и признания его восстановления неуважительным.

4. Заявитель находит, что статья 77 Гражданского процессуального кодекса РА противоречит требованиям статей 3, 6 (части 1, 2 и 5), 18 (часть 1) и 19 (часть 1), так как вследствие непредусмотрения условия восстановления пропущенных процессуальных сроков по причине невозможности выполнения процессуальных

действий после окончания рабочего дня до 24:00 ч., а также непредусмотрения обязательного условия мотивировки судебного определения о восстановлении или об отказе в восстановлении этого пропущенного срока не обеспечивает правовые гарантии эффективности правосудия и его достаточной доступности.

Заявитель одновременно находит, что выполнение процессуального действия в последний день срока, установленного Гражданским процессуальным кодексом РА, после окончания рабочего времени до 24:00 ч. того же дня практически невозможно, так как условия регулирования статей 74, 75 и оспариваемой статьи 77 Гражданского процессуального кодекса РА не содержат достаточных правовых гарантий выполнения такого действия.

5. Сторона-ответчик находит, что утверждение заявителя необоснованно и заявление подлежит отклонению по следующим соображениям: Гражданским процессуальным кодексом РА для составления и представления кассационного протеста установлен достаточно большой срок – 6 месяцев, который более чем достаточен для изучения дела любой сложности и представления протеста. Кроме этого, проблема установления и восстановления указанных заявителем процессуальных сроков получила регулирование в статьях 5 и 84 Закона РА “О правовых актах”, из анализа которых и анализа оспариваемых норм Гражданского процессуального кодекса РА следует, что они дополняют друг друга. Следовательно, если процессуальное действие должно выполняться в учреждении или организации, то срок выполнения такого действия истекает тогда, когда по установленным этим учреждением или организацией правилам заканчивается рабочий день. А обязательное условие вынесения мотивированного определения суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока следует из содержания статьи 144 Гражданского процессуального кодекса РА, следовательно, нет необходимости в закреплении в статье 77 Гражданского процессуального кодекса РА положения о необходимости мотивировки судебного определения, и оно по своему содержанию не противоречит Конституции РА.

6. Согласно статье 18 (часть 1) и статье 19 (часть 1) Конституции РА каждый имеет право на эффективные средства судебной защиты своих прав и свобод, а также право на публичное рассмотрение судом своего дела в разумные сроки, которое закреплено также в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Институт процессуальных сроков вообще призван гарантировать эффективную реализацию вышеупомянутого конституционного права судебной защиты прав и свобод лиц. Это установленный законом или судом определенный период времени, в течение которого суд, стороны и другие участники дела имеют право (обязаны) выполнять предусмотренные законом процессуальные действия. В то же время ограничение выполнения таких действий на определенный срок является важной гарантией обеспечения стабильности, определенности, точности процессуальных отношений, соблюдения процессуальных принципов, многостороннего и объективного рассмотрения дела, в конце концов, эффективности правосудия и восстановления нарушенных прав лиц в разумные сроки.

7. Общие правила установления и применения гражданско-процессуальных сроков (в том числе также выполнения действий) предусмотрены статьями 74-77 Гражданского процессуального кодекса РА, согласно которым процессуальные действия выполняются в установленные сроки (законодательством, решением суда) и могут выполняться до 24:00 часов последнего дня этого срока, что как общее правило выполнения предусмотренного правовым актом действия предусмотрено также в части 1 статьи 84 Закона РА “О правовых актах”.

В то же время законодательством урегулирована процедура расчета гражданско-процессуальных сроков, их восстановления в случае пропуска. Правила восстановления определены в части 1 статьи 77 Гражданского процессуального кодекса РА, а также в статье 24 Закона РА “О принудительном исполнении судебных актов” (в случае представления исполнительного листа к исполнению), согласно которым пропущенный процессуальный срок

восстанавливается определением суда при наличии уважительных причин на основании заявления участвующего в деле лица.

Из содержания вышеупомянутых норм следует, что возможные причины пропуска процессуального срока законом объективно не predeterminedены, в таких условиях полномочие суда оценить их и в результате признать пропуск этого срока уважительным или неуважительным (выбрать критерии оценки) имеет дискреционный характер. Однако, в отличие от правила, закрепленного в части 4 статьи 24 Закона РА “О принудительном исполнении судебных актов”, не предусмотрена правовая возможность опротестования определения суда о восстановлении пропущенного срока выполнения процессуального действия на основании оспариваемой статьи 77 Гражданского процессуального кодекса РА, следовательно, оспаривания обоснованности (законности) этого акта, конституционность которого в рамках настоящего дела не оспаривается.

Между тем, относительно вопроса, являющегося предметом обсуждения, выразил позицию Совет председателей судов РА в своем решении от 2000г. номер 36 “О судебной практике применения законодательства о сроках опротестования судебных актов”.

Переутверждая свою позицию, выраженную в пунктах 7 и 11 Постановления от 09.04.2007г. ПКС-690, Конституционный Суд находит, что в основе судебной оценки причин пропуска процессуальных сроков должны лежать правовые критерии, исходя из общих принципов правового регулирования, исключая какой-либо своевольный и необоснованный подход. Такая свобода должна осуществляться в рамках предусмотренных законом полномочий компетентного суда, на однообразно воспринимаемых лицами основаниях, с соблюдением фундаментальных принципов, закрепленных в статье 3 и части 1 статьи 47 Конституции РА. В противном случае, суд вместо обеспечения и защиты конституционных прав человека как непосредственно действующего права своим актом может стать причиной поправки этих прав. Этим обусловлена реальность выступления судебных актов в международной практике в качестве объекта конституционного правосудия.

Исходя из постановок вопросов заявителя, а также на основании статьи 19 Закона РА “О Конституционном Суде”, по должности выясняя обстоятельства дела, Конституционный Суд констатирует, что законодательство предусмотрело все возможные решения для защиты конституционных прав заявителя по вопросу, являющемуся предметом рассмотрения. Задача заключается в том, как эти возможности реализованы в судебной практике. Конституционный Суд находит, что в деле, являющемся предметом рассмотрения, это не сделано в пользу гарантирования принципа верховенства права, одновременно констатируя, что Конституцией РА судебные акты не могут быть объектом конституционного контроля.

8. Обращаясь к утверждению стороны-заявителя относительно обязательного требования мотивировки судебного решения, вынесенного на основании части 2 статьи 77 Гражданского процессуального кодекса РА, имея в виду, что вынесение такого решения выходит за рамки регламентации статьи 144 Гражданского процессуального кодекса РА, и переутверждая свою позицию, выраженную в Постановлениях от 09.04.2007г. ПКС-690 и от 11.04.2007г. ПКС-691, Конституционный Суд одновременно констатирует важность единообразного применения обязательных условий мотивировки судебных решений, предусмотренных статьями 21, 48, 50 (часть 4) и 60 (пункт 1 и 6 части 1) Судебного кодекса РА, в вопросе обеспечения полноценного гарантирования требований статей 18 и 19 Конституции РА.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Статья 77 Гражданского процессуального кодекса РА соответствует Конституции Республики Армения

2. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента провозглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

22 апреля 2008 года

ПКС-752

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного Суда Республики Армения