

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ**  
**ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ**  
**АРМЕНИЯ И ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ, НАПРАВЛЕННОМ НА ОБЛЕГЧЕНИЕ**  
**ПРИМЕНЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ**  
**О ВЫДАЧЕ ОТ 13 ДЕКАБРЯ 1957 ГОДА**

г. Ереван

15 марта 2022 г.

Конституционный Суд в составе А. Диланяна (председательствующий), В. Григоряна, Г. Товмасыана, А. Туняна, А. Хачатряна, Е. Хундкаряна, Э. Шатирыана, А. Петросян, А. Вагаршяна,

с участием (в рамках письменной процедуры):

представителя Правительства,

согласно пункту 3 статьи 168, части 3 статьи 169 Конституции, а также статьям 23, 40 и 74 Конституционного закона “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия Конституции обязательств, закрепленных в Соглашении между Республикой Армения и Чешской Республикой, направленном на облегчение применения Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года”.

Правительство своим Постановлением от 30 сентября 2021 года N 1595-А одобрило законодательную инициативу Правительства Республики Армения относительно проекта Закона Республики Армения “О ратификации Соглашения между Республикой Армения и Чешской Республикой, направленного на облегчение применения Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года” и постановило обратиться в Конституционный Суд по вопросу соответствия закрепленных в этом Соглашении обязательств Конституции.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде 5 октября 2021 года обращение Правительства. Процедурным решением от 14 декабря 2021 года ПРКС-253 производство по делу было приостановлено. Процедурным решением от 25 февраля 2022 года ПРКС-42 производство по делу было возобновлено.

Изучив вышеуказанное Соглашение, письменное объяснение представителя Правительства и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд **УСТАНОВИЛ:**

1. Соглашение между Республикой Армения и Чешской Республикой, направленное на облегчение применения Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, (далее – также Соглашение) подписано 9 июня 2021 года в Праге. Целью Соглашения является содействие более эффективному сотрудничеству между двумя государствами по вопросам экстрадиции, в частности, в аспекте реализации принципа *aut dedere aut judicare* (либо выдать, либо наказать), и облегчение исполнения обязательств, взятых на себя двумя государствами по Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г. (далее – также Конвенция) (ратифицирована Республикой Армения в соответствии с Постановлением Национального Собрания от 21 ноября 2001 года N-228-2 (ПКС-320)), создавая возможность для признания и исполнения вынесенных судами другой Договаривающейся Стороны окончательных приговоров в отношении своих граждан. Конвенция имеет также два Протокола, в частности Дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче, подписанный 15 октября 1975 года (ратифицирован Республикой Армения 22 октября 2003 года Постановлением Национального Собрания N-041-3 (ПКС-445)), и второй Дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче, подписанный 17 марта 1978 года (ратифицирован Республикой Армения 22 октября 2003 года Постановлением Национального Собрания N-040-3 (ПКС-446)).

Согласно преамбуле Соглашения, в части всех иных не регулируемых Соглашением вопросов остаются в силе установленные Конвенцией положения.

Конституционный Суд констатирует, что Республика Армения, присоединяясь к Конвенции, сделала ряд заявлений и оговорок, которые, в числе прочего, касаются отказа в экстрадиции, исполнения приговоров, политических преступлений, военных преступлений и невыдачи лица на основании гражданства, в частности Республика

Армения заявляет, что согласно подпункту “а” пункта 1 статьи 6 Конвенции в Республике Армения не допустима выдача своих граждан.

2. Соглашение устанавливает, что каждая Договаривающаяся Сторона на основании запроса другой Договаривающейся Стороны признает на своей территории и исполняет вынесенный судами другой Договаривающейся Стороны в отношении своих граждан окончательный приговор, предусматривающий меру наказания в виде лишения свободы либо другую меру наказания, связанную с лишением свободы, в том случае, когда требование о выдаче запрашиваемого лица отклонено или не может быть удовлетворено исключительно по причине его гражданства, как это установлено статьей 6 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года.

Признание запрашиваемой Стороной окончательного приговора влечет за собой прекращение исполнения наказания на территории Запрашивающей Стороны. Если запрашиваемая Сторона считает, что запрашиваемое лицо уже понесло наказание в виде лишения свободы, назначенное в отношении него окончательным приговором, признанным запрашиваемой Стороной, то запрашивающая Сторона больше не исполняет наказание.

3. Республика Армения на основе взаимности берет на себя, в частности, следующие обязательства:

1) на основании запроса чешской Стороны признавать и исполнять на территории Республики Армения вынесенный судами чешской Стороны в отношении граждан Республики Армения окончательный приговор (далее - окончательный приговор), предусматривающий меру наказания в виде лишения свободы либо, наряду с иными мерами наказаний, другую меру наказания, связанную с лишением свободы, в том случае, когда требование о выдаче запрашиваемого лица отклонено или не может быть удовлетворено исключительно по причине наличия гражданства Республики Армения, как это установлено статьей 6 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года (статья 1);

2) в случае выступления в качестве запрашиваемой Стороны, когда невозможно удовлетворить запрос о выдаче запрашиваемого лица исключительно по причине наличия

у него гражданства Республики Армения, по запросу запрашивающей чешской Стороны и в соответствии с законодательством РА принять меры для признания и исполнения на территории Республики Армения окончательного приговора, не требуя согласия запрашиваемого лица (пункт 1 статьи 2);

3) применять пункт 1 статьи 2 Соглашения также к тем окончательным приговорам, которые были вынесены в отсутствие запрашиваемого лица, при условии, что оно было лично уведомлено или иным образом проинформировано о дате и месте судебного разбирательства, приведшего к вынесению в его отсутствие приговора, в соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года) (ратифицирован Республикой Армения Постановлением Национального Собрания от 20 марта 2002 года N-264-2 (ПКС-350)) (пункт 2 статьи 2);

4) в качестве запрашиваемой стороны отклонить запрос с требованием признания и исполнения окончательного приговора по основаниям, установленным в статье 5 Соглашения, в частности, при наличии оснований для отказа в выдаче запрашиваемого лица в соответствии со статьями 3-11 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, за исключением установленного статьей 6 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года основания наличия у запрашиваемого лица гражданства, если срок отбывания наказания в виде лишения свободы на момент получения запроса о признании и исполнении окончательного приговора суда не превышает 5 (пять) лет, если те действия или бездействие, за которые назначено наказание, законодательством запрашиваемой Республики Армения не считаются преступлением или не считались бы преступлением, если бы были совершены в рамках юрисдикции Республики Армения и если запрашиваемое лицо, в отношении которого вынесен окончательный приговор, не подлежит уголовному преследованию согласно законодательству запрашиваемой Республики Армения (статья 5);

5) как запрашивающая сторона больше не исполнять наказание, если запрашиваемая чешская сторона считает наказание в виде лишения свободы, назначенное в отношении запрашиваемого лица признанным окончательным приговором, понесенным (пункт 2 статьи 6);

6) в качестве запрашиваемой стороны обеспечить продолжение исполнения наказания компетентными органами Республики Армения на условиях, установленных пунктом 2

статьи 7 Соглашения, и правовыми регулированиями, установленными законодательством Республики Армения, за исключением регулирований, предусмотренных статьями 7 и 8 Соглашения, неся ответственность за принятие всех соответствующих решений (пункт 1 статьи 7);

7) если максимальный срок наказания, установленный законодательством Республики Армения, меньше, чем срок наказания, установленный на территории запрашивающей чешской Стороны, выносить решение об исполнении установленного законодательством Республики Армения наказания возможной максимальной продолжительностью, обеспечивая, чтобы оно по своему характеру или сроку не отягчало вынесенное на территории запрашивающей чешской Стороны наказание или не превышало максимальный срок наказания, установленный законодательством Республики Армения (пункт 2 статьи 7);

8) в качестве запрашиваемой стороны обеспечить, чтобы компетентный орган Республики Армения не заменил предусматривающую лишение свободы меру наказания материальной санкцией (пункт 3 статьи 7);

9) обеспечить, чтобы часть уже отбытого запрашиваемым лицом на территории запрашивающей чешской Стороны наказания, включая весь период содержания под стражей, была включена в общий срок наказания (пункт 4 статья 7);

10) в качестве запрашиваемой Стороны предоставить запрашивающей чешской Стороне копию постановления об исполнении на территории Республики Армения наказания, назначенного окончательным приговором (пункт 5 статьи 7);

11) в качестве запрашиваемой Стороны приостановить исполнение наказания, как только запрашивающая чешская сторона сообщит о любом таком решении или мере, в результате которой наказание перестает быть подлежащим исполнению (пункт 1 статьи 10);

12) в качестве запрашиваемой Стороны предоставлять запрашивающей чешской Стороне сведения об исполнении наказания, если считает исполнение наказания окончанным, если запрашиваемое лицо совершило побег до окончания исполнения наказания, если запрашиваемое лицо умерло или требуется любая другая дополнительная информация (пункт 2 статьи 10);

13) обеспечить, чтобы запросы, ответы на них и все вспомогательные документы, а также постановления о признании приговоров сопровождалось переводом на английский язык (пункт 1 статьи 11);

14) нести любые расходы в связи с признанием и исполнением окончательного приговора на территории Республики Армения (пункт 2 статьи 11);

15) применять Соглашение также в отношении запросов о признании и исполнении окончательного приговора, вынесенного до вступления в силу Соглашения (пункт 4 статьи 13).

4. Для оценки конституционности положений Соглашения Конституционный Суд считает необходимым обратиться к соотносимости являющегося предметом рассмотрения Соглашения и ратифицированных Республикой Армения международных договоров, касающихся того же или смежного предмета регулирования.

**4.1.** Сравнение предметов регулирования **Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года**, ее двух Протоколов и Соглашения дает основание сделать вывод, что:

а) предметом регулирования Конвенции является только правовой институт экстрадиции. Он не содержит положений, регулирующих другие аспекты сотрудничества между государствами в сфере правовой помощи. Согласно части 2 статьи 6 Европейской конвенции о выдаче если запрашиваемая Сторона не выдает своего гражданина, она по требованию запрашивающей Стороны передает дело своим внутригосударственным органам для возбуждения уголовного дела, предоставляя для этой цели касающиеся преступления документы, информацию и вещественные доказательства;

б) определенные статьей 1 Соглашения рамки его действия и соответственно закрепленные в других статьях положения касаются иного тличающегося по содержанию от института “выдачи” института в сфере правового сотрудничества между государствами, а именно института “признания и исполнения приговоров”. В случае действия этого института Договаривающаяся сторона-государство обязуется признавать и исполнять вынесенные в отношении своих граждан окончательные приговоры судов другой Договаривающейся стороны-государства. Этот институт предусмотрен также рядом международных договоров, заключенных и ратифицированных Республикой Армения;

в) согласно части 2 статьи 28 Конвенции “Договаривающиеся стороны могут заключить между собой двусторонние или многосторонние соглашения только для того, чтобы дополнить положения настоящей Конвенции или облегчить применение содержащихся в ней принципов”.

*Таким образом, Конституционный Суд констатирует, что хотя Соглашение и называется “Соглашение между Республикой Армения и Чешской Республикой, направленное на облегчение применения Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года”, оно не имеет ни дополнительного, ни облегчающего правового содержания с точки зрения его соотношения с содержанием Европейской конвенции о выдаче.*

Правовые регулирования Соглашения касаются только института “признания и исполнения приговоров”. Картина правовых регулирований двух международных договоров с точки зрения системной взаимосвязи следующая: для Чешской Республики и для Республики Армения действует Европейская конвенция о выдаче, касающаяся правового института экстрадиции. Соглашение, которое ссылается на положения Европейской конвенции о выдаче и подтверждает их, после ратификации санкционирует действие правового института “признания и исполнения приговоров” между сторонами.

**4.2. Согласно принятой в 1972 году Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам** (ратифицирована Республикой Армения 25 октября 2004 года в соответствии с Постановлением Национального Собрания N-147-3 (ПКС-510), для Республики Армения вступила в силу 18 марта 2005 года), в том случае когда в соответствии с законодательством Договаривающегося государства какое-либо лицо подозревается в совершении правонарушения по закону Договаривающегося государства, это государство может обратиться к другому Договаривающемуся государству с просьбой о проведении разбирательства в случаях и на условиях, предусмотренных в настоящей Конвенции (пункт 1 статьи 6). Согласно пункту 1 статьи 8 той же Конвенции “Договаривающееся государство может обратиться к другому Договаривающемуся государству с просьбой провести разбирательство в каком-либо одном или нескольких следующих случаях”:

(...)

b) если подозреваемое лицо является **гражданином** запрашиваемого государства или если это государство является государством его происхождения;

(...)

g) если оно считает, что **присутствие подозреваемого лица в ходе слушания дела не может быть обеспечено** в запрашивающем государстве и что его личное присутствие в ходе слушания дела может быть обеспечено в запрашиваемом государстве;

h) если оно считает, что оно само не сможет обеспечить исполнение приговора в случае его вынесения, даже прибегнув к процедуре выдачи, а запрашиваемое государство сможет это сделать”.

Согласно пункту 2 той же статьи “если в отношении подозреваемого лица в Договариваемся государстве выносится окончательный приговор, это государство может просить о передаче разбирательства в одном или нескольких случаях, о которых говорится в пункте 1 настоящей статьи, лишь тогда, когда оно само не может обеспечить исполнение приговора, даже прибегнув к процедуре выдачи, и когда другое Договаривающееся государство не признает принцип исполнение судебного решения, вынесенного за границей, или отказывается исполнить такой приговор”.

Статьи 10 и 12 указанной Конвенции устанавливают также основания непринятия мер в отношении просьбы, а статья 11 – случаи, когда запрашиваемое государство может отказать в принятии просьбы в целом или частично.

**5.** В результате комплексного анализа вышеупомянутых ратифицированных Республикой Армения международных договоров и являющегося предметом рассмотрения Соглашения Конституционный Суд констатирует, что:

a) в силу **принятой в 1972 году Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам** во всех тех случаях, когда гражданин Республики Армения совершает преступление на территории Чешской Республики и в дальнейшем оказывается в Республике Армения, то запрашиваемая страна – Чешская Республика может обратиться в Республику Армения с просьбой об уголовном разбирательстве, приложив (в некоторых случаях также после этого) к просьбе оригинал или заверенную копию материалов уголовного дела и все другие необходимые документы (первый пункт статьи 15 Конвенции). Причем с момента направления запрашивающим



государством просьбы о разбирательстве оно уже не может подвергать подозреваемое лицо преследованию за правонарушение, разбирательство которого было запрошено, или исполнять судебное решение, которое было вынесено ранее в Чешской Республике в отношении данного лица в связи с этим правонарушением. До получения решения запрашиваемого государства, в конкретном случае Республики Армения, в отношении просьбы о разбирательстве запрашивающее государство сохраняет свое право предпринимать все действия, связанные с преследованием, кроме передачи дела в суд или, в соответствующих случаях, предоставления компетентному административному органу права принять решение по нему (первый пункт статьи 21 Конвенции);

б) даже в случае осуждения лица в Чешской Республике по окончательному приговору в силу пункта 2 статьи 6 Европейской конвенции о выдаче при появлении гражданина Республики Армения в Республике Армения он не может быть выдан другому государству, однако в тоже время в этом случае по требованию Чешской Республики в Республике Армения дело может быть передано в компетентные органы для осуществления судопроизводства, если оно будет необходимым.

Причем в данном случае находящийся в Республике Армения гражданин Республики Армения, который не отказался от права участвовать в проходящем по его делу в Чешской Республике судебном разбирательстве (заседании), однако, например, не смог по объективным и не зависящим от него причинам присутствовать на проходящем в этой стране по его делу судебном процессе, после вынесения в его отсутствие приговора в случае нахождения в Республике Армения имел также право на вытекающее из вышеуказанных международно-правовых документов личное участие в проходящем в Республике Армения рассмотрении его дела, в том числе право на участие в судебном разбирательстве (заседании).

Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что в случае если лицо не отказывалось от своего права на участие в судебном разбирательстве (заседании) (не участвовало в судебном разбирательстве по объективным и не зависящим от него причинам, неучастие в рассмотрении дела не преследовало цели уклонения от судебного разбирательства и др.) и в случае вынесения в его отсутствие окончательного приговора в Чешской Республике, при его нахождении в Республике Армения в силу правовых регулираний статей 1 и 2, а также части 4 статьи 13 Соглашения, являющегося предметом

рассмотрения, уже будет ограничено право гражданина Республики Армения на участие в судебном разбирательстве по делу (заседании), которое является одним из элементов права на справедливое судебное разбирательство, так как в этих случаях после вступления Соглашения в силу будет исключена возможность рассмотрения дела в Республике Армения, и в этом случае гражданин Республики Армения лишается права на участие в судебном разбирательстве (заседании).

В свете вышеизложенного Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что установленное пунктом 4 статьи 13 Соглашения применение правовых регулирований, касающихся распространения Соглашения на запросы о признании и исполнении окончательных приговоров, вынесенные до его вступления в силу, может создать ситуацию, когда правовой акт, ограничивающий права лица, будет иметь обратную силу, что, в свою очередь, вступит в противоречие с правовыми регулированиями, предусмотренными частью 1 статьи 73 Конституции.

Конституционный Суд Республики Армения неоднократно подчеркивал важность конституционного положения, запрещающего обратную силу законов и иных правовых актов, ухудшающих правовое положение лица, отмечая, что этот императивный запрет “...является одним из важных элементов принципа доверия к органам государственной власти и принципа правового государства. В то же время эти принципы являются важной гарантией обеспечения принципа правовой определенности. Из принципа отказа от обратной силы закона вытекает запрет, согласно которому недопустимо ограничение или аннулирование тех прав, которые были закреплены на основании ранее действующих норм. Подобное обязательство взяла на себя и Республика Армения по ряду международных договоров” (ПКС-723, 15 января 2008 года). Этим Постановлением Конституционный Суд констатировал, что принцип запрета обратной силы норм, ухудшающих правовое положение лица, налагает на государство обязанность гарантировать реализацию принципа уважения законных ожиданий относительно основных прав и принципа правовой определенности.

Еще по одному делу Конституционный Суд, анализируя вопрос о соответствии оспариваемого положения части 1 статьи 73 Конституции, выразил правовую позицию, согласно которой “регулирование общественных отношений таким общим принципом является предвидимым и правомерным, так как субъекты правоотношений, будучи

наделенными взаимными правами и обязанностями и правомочием их задействия во времени, способны сформировать равноценные нормативным требованиям легитимные ожидания и проявить соответствующее поведение, которое, как правило, следует за возникновением (появлением) того или иного заранее predetermined факта. Содержание правоотношений является иным в тех случаях, когда на основании появившихся по объективным причинам фактов содержание регулирующих их норм меняется так, что лицо, действуя в рамках уже урегулированных законом отношений, имея определенные права и обязанности, из-за изменения закона (нормы) оказывается в сравнительно плохом правовом положении...

(...)

Конституционный Суд считает, что в данном случае, исходя из принципа верховенства права, необходимо соблюдение таких правил введения в действие во времени и по кругу лиц новых правовых регулирований в результате изменения или дополнения правового акта, введение которых в действие будет гарантировать правомерные условия реализации их прав. В контексте части 1 статьи 73 Конституции это более важно особенно в тех случаях, когда вопрос касается ухудшения (ужесточения) условий реализации прав лица в результате возможных изменений” (ПКС-1437, 18 декабря 2018 года).

В то же время Конституционный Суд констатирует, что в соответствии со статьей 28 Венской конвенции о праве международных договоров от 1969 года стороны договора могут придать ему обратную силу. Однако процедура внутригосударственной ратификации подобных договоров должна основываться на закрепленных в Конституции и международно признанных всеобщих принципах, которые вытекают из свойственного каждому индивиду человеческого достоинства, из принципа правовой определенности, а также должна обеспечить гармоничную согласованность этих принципов и требований ратифицированных Республикой Армения международных договоров.

**6.** Конституционный Суд также считает необходимым обратить внимание на то, что в разное время различными международными структурами разрабатывались содержащие руководящие принципы руководящие документы, которые регулируют правовые положения, являющиеся предметом рассмотрения.

А. Генеральная Ассамблея ООН одобрила ряд типовых договоров о сотрудничестве между государствами в сфере правовой помощи. Одним из них, например, является принятый Резолюцией 45/116 от 14 декабря 1990 года “Типовой договор о выдаче”, в пункте g) которого императивным основанием для отказа установлен случай, когда “судебное решение в запрашивающем государстве вынесено *in absentia*, осужденное лицо не имело достаточной возможности для обеспечения его защиты и оно не имело или не будет иметь возможности для проведения повторного слушания дела в его присутствии”.

Б. В соответствии с принципами, закрепленными в Резолюции (75)11 Комитета министров Совета Европы “О критериях, регламентирующих разбирательство, проводимое в отсутствие обвиняемого”, принятой в 1973 году<sup>1</sup>:

“4. Дело обвиняемого не должно рассматриваться в его отсутствие, если возможно и желательно перенести разбирательство на территорию другого государства или обратиться с запросом о выдаче.

(...)

7. Каждый, чье дело рассматривалось в его отсутствие, должен иметь возможность обжаловать это судебное решение любыми доступными ему средствами, если бы он присутствовал;

(...)

9. Лицо, дело которого рассмотрено в его отсутствие, но которому повестка была надлежащим образом вручена, имеет право на повторное рассмотрение дела в обычном порядке, если это лицо может доказать, что его отсутствие и факт того, что оно не могло проинформировать судью по делу, были вызваны обстоятельствами, находящимися за пределами его контроля”.

7. Кроме того, Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что в случае если совершивший преступление на территории другого государства гражданин иного государства (лицо без гражданства) окажется в Республике Армения и окончательный приговор будет вынесен в его отсутствие в Запрашивающем государстве, то к таким правовым отношениям применяются положения пункта 1 статьи 3 главы 3 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче, согласно

---

<sup>1</sup> <https://rm.coe.int/09000016804f7581>

которым “когда одна Договаривающаяся Сторона просит другую Договаривающуюся Сторону о выдаче лица для **целей приведения в исполнение приговора или постановления об аресте лица в соответствии с решением, вынесенным в отношении него в его отсутствие, запрашиваемая Сторона может отказать в выдаче для этой цели**, если, по ее мнению, судебное разбирательство, повлекшее за собой указанное решение, **не удовлетворяло минимальным правам на защиту**, признанным за любым лицом, обвиняющимся в совершении преступления”. Согласно тому же положению, “выдача осуществляется, если запрашивающая Сторона представляет заверения, считающиеся достаточными, чтобы гарантировать лицу, в отношении которого имеется просьба о выдаче, право на повторное судебное разбирательство, обеспечивающее соблюдение прав на защиту”. Согласно указанному Протоколу “это решение даст право запрашивающей Стороне либо обеспечить выполнение упомянутого приговора, если обвиняемое лицо против этого не возражает, либо, в случае возражений с его стороны, осуществить судопроизводство против выдаваемого лица”.

Конституционный Суд констатирует, что, в отличие от граждан других государств или лиц без гражданства, требование о выдаче граждан Республики Армения на основании их гражданства будет отклонено и/или не может быть удовлетворено, принимая за основание, в числе прочего, то обстоятельство, что при присоединении к Европейской конвенции о выдаче Республика Армения заявила, что не будет выдавать своих граждан.

Конституционный Суд констатирует, что в описанной выше ситуации, если гражданин Республики Армения, совершивший преступление на территории Чешской Республики, не отказался от своего права на участие в судебном разбирательстве (заседании) и оказался в Республике Армения, то в случае действия являющегося предметом рассмотрения Соглашения *будет полностью лишен права участвовать в судебном разбирательстве (заседании) (что обусловлено отсутствием возможности выдачи граждан Республики Армения, а также пересмотра компетентным судом Республики Армения окончательного приговора, вынесенного в Чешской Республике (статья 9 Соглашения, часть 5 статьи 499<sup>14</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения))*, в отличие от граждан других государств (лиц без гражданства), которые **не лишаются этого права**. Реализация этого права может быть обеспечена путем выдачи Республикой Армения лица

запрашивающему государству и осуществления повторного судебного разбирательства в запрашивающем государстве (пункт 1 статьи 3 главы 3 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче).

В этих условиях Конституционный Суд констатирует, что в случае применения вышеизложенных правовых регулирований находящиеся в одинаковом положении **лица, осужденные в Чешской Республике и оказавшиеся в Республике Армения, в зависимости от гражданства и обусловленного этим обстоятельством наличия/отсутствия возможности быть выданными Республикой Армения другой стране, если не отказывались от права на участие в судебном разбирательстве (заседании) и вынесения в их отсутствие в Чешской Республике судебных приговоров, в одном случае будут лишены права на участие в судебном разбирательстве (заседании), в другом - нет.**

По оценке Конституционного Суда, такое разграничение прав граждан Республики Армения и граждан других стран (лиц без гражданства), находящихся в вышеизложенной ситуации в одинаковом положении, никоим образом не может быть оправдано.

**8.** Конституционный Суд отмечает, что предусмотренное в являющемся предметом рассмотрения Соглашении положение обратной силы, ухудшающее положение лица, ставит под угрозу реализацию принципа уважения законных ожиданий относительно основных прав и принципа правовой определенности и тем самым противоречит принципу международного права о всеобщем уважении прав человека и основных свобод. Кроме того, в результате реализации Соглашения граждане Республики Армения окажутся в неравном положении по сравнению с гражданами других стран (лицами без гражданства) и в случае если не отказывались от права на участие в судебном разбирательстве (заседании), и вынесения окончательного судебного приговора в их отсутствие в Чешской Республике при их нахождении в Республике Армения будут лишены права на участие в судебном разбирательстве (заседании), в отличие от граждан других стран (лиц без гражданства).

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 3 статьи 168, частями 1 и 4 статьи 170 Конституции, статьями 63, 64 и 74 Конституционного закона “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Обязательство, закрепленное в пункте 4 статьи 13 Соглашения между Республикой Армения и Чешской Республикой, направленного на облегчение применения Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, противоречит части 1 статьи 73 Конституции.

2. Согласно части 2 статьи 170 Конституции настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента опубликования.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**А. ДИЛАНЯН**

15 марта 2022 г.

ПКС-1637

Перевод сделан издательско-переводческим отделом  
Конституционного суда Республики Армения