

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТИ 3**  
**СТАТЬИ 69 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**  
**РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И СТАТЬИ 96 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**  
**“ОБ ОСНОВАХ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОМ**  
**ПРОИЗВОДСТВЕ” КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ**  
**АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

г. Ереван

17 декабря 2019 г.

Конституционный Суд в составе Г. Товмасына (председательствующий), А. Гюлумян, А. Диланяна, А. Туняна, А. Хачатряна, Г. Назаряна (докладчик), А. Петросян, с участием (в рамках письменной процедуры):

заявителя – Административного суда Республики Армения, привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу представителя Национального Собрания – начальника Отдела правового обеспечения и обслуживания Аппарата Национального Собрания К. Мовсисяна,

согласно пункту 1 статьи 168, части 4 статьи 169 Конституции, а также статьям 22 и 71 Конституционного закона “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия части 3 статьи 69 Кодекса административного судопроизводства Республики Армения и статьи 96 Закона Республики Армения “Об основах администрирования и административном производстве” Конституции на основании обращения Административного Суда Республики Армения”.

Кодекс административного судопроизводства Республики Армения (далее – также Кодекс) принят Национальным Собранием 5 декабря 2013 года, подписан Президентом Республики 28 декабря 2013 года и вступил в силу с 7 января 2014 года.

Закон Республики Армения “Об основах администрирования и административном производстве” (далее – также Закон) принят Национальным Собранием 18 февраля 2004 года, подписан Президентом Республики 16 марта 2004 года и вступил в силу с 31 декабря 2004 года.

Часть 3 оспариваемой по настоящему делу статьи 69 Кодекса, озаглавленной “Иск о признании”, устанавливает:

“3. По иску о признании истец может потребовать признать неправомерными не имеющий более юридической силы акт административного вмешательства, действие, исчерпавшее себя совершением или каким-либо иным образом, или бездействие, если истец справедливо заинтересован в признании акта, действия или бездействия неправомерными, то есть:

- 1) имеется угроза повторного принятия схожего акта административного вмешательства или повторного совершения действия в схожей ситуации;
- 2) истец намерен потребовать возмещения имущественного ущерба, или
- 3) он преследует цель восстановить честь, достоинство или деловую репутацию истца”.

Оспариваемая по настоящему делу статья 96 Закона, озаглавленная “Предварительное условие возмещения ущерба”, устанавливает:

“Возмещение ущерба не осуществляется до тех пор, пока правовой акт, действие или бездействие административного органа, которыми лицу причинен ущерб, не признаны в установленном порядке неправомерными, за исключением случаев, предусмотренных статьей 109 настоящего Закона”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде 18 июня 2019 года обращение Административного суда Республики Армения, к которому было приложено Постановление того же Суда по делу VD/10890/05/18 от 18 июня 2019 года “О приостановлении производства по административному делу и обращении в Конституционный Суд”.

Изучив обращение, письменное объяснение стороны-ответчика, проанализировав соответствующие положения Кодекса и Закона, а также другие имеющиеся в деле документы, Конституционный Суд **УСТАНОВИЛ:**

### **1. Позиции заявителя**

Ссылаясь на статьи 61, 62 и 75 Конституции, на правовую позицию, выраженную Конституционным Судом в Постановлении ПКС-1121, на прецедентную практику Европейского суда по правам человека, а также анализируя правовые регулирования, предусмотренные оспариваемыми нормами Кодекса и Закона, заявитель считает, что в части невнесения в часть 3 статьи 69 Закона намерения лица обратиться с требованием о возмещении нематериального вреда и в условиях правового регулирования статьи 96 Кодекса не гарантирована эффективность реализации конституционного права на возмещение вреда. В частности, по мнению заявителя, “постольку, поскольку часть 3 статьи 69 Кодекса административного судопроизводства РА не дает возможности оспорить не имеющий более юридической силы акт административного вмешательства либо действие административного органа, исчерпавшее себя совершением или каким-либо иным образом, или бездействие на основании намерения предъявления требования о возмещении нематериального вреда, то она нарушает конституционное право на возмещение морального вреда...”, что является также следствием созданной посредством оспариваемого правового регулирования Закона “двухуровневой системы”, которая не обеспечивает эффективную процедуру возмещения вреда.

Согласно заявителю, подобная система “...вынуждает человека пройти через два производства, чтобы решить одну общую проблему. Причем правоприменительная практика показывает, что в обоих случаях рассмотрение дела, как правило, не заканчивается административным производством и возникает необходимость судебного разбирательства. В результате процесс защиты от исчерпавшего себя администрирования административного органа и полноценного восстановления нарушенного права обычно проходит через шесть судебных инстанций (не считая промежуточное административное производство), что может длиться годы”. По мнению заявителя, “...оспаривание исчерпавшего себя администрирования административного органа само по себе не восстанавливает нарушенное право человека. В соответствии с этим часть 3 статьи 69

Кодекса административного судопроизводства РА предусматривает дополнительные условия юридической заинтересованности. Поэтому при наличии вреда единственной целью оспаривания данного администрирования является получение возмещения. Следовательно, правомерность администрирования и вопросы возмещения вреда, причиненного вследствие такого администрирования, прочно взаимосвязаны, и рассмотрение одного из них зависит от другого”. Заявитель приходит к заключению, что “...единственная цель этой двухуровневой системы возмещения вреда – это предоставление после подтверждения неправомерности администрирования административного органа тому же административному органу возможности рассмотрения вопроса о возмещении им же причиненного вреда”. Следовательно, как отмечает заявитель, “...учитывая правоприменительную практику административных органов и уровень правосознания должностных лиц, могут возникнуть серьезные сомнения в объективности требования о возмещении вреда, причиненного тем же административным органом в результате его неправомерного администрирования. По мнению заявителя, “...законодательный запрет на рассмотрение требования о возмещении вреда, наряду с вопросом о правомерности исчерпавшего себя администрирования административного органа, не преследует оправданного интереса и нарушает эффективность конституционных прав на возмещение вреда и судебную защиту”, а в ряде решений Кассационного Суда Республики Армения (в частности, по делу VD/0277/05/09) констатировано, что “...для предъявления требования о возмещении вреда, причиненного администрированием, необходимо, чтобы в первую очередь неправомерными были признаны правовой акт, действие или бездействие административного органа, причинившие вред лицу, после чего только лицо обязано обратиться в административный орган, причинивший вред, и в случае полного или частичного отклонения требования о возмещении вреда или нерассмотрения заявления может обжаловать административный акт, действие или бездействие в вышестоящем или судебном порядке”.

## **2. Позиции ответчика**

Согласно ответчику, оспариваемые положения соответствуют требованиям Конституции и “...правовые регулирования, установленные частью 3 статьи 69 Кодекса

административного судопроизводства РА и статьей 96 Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве”, по своему правовому содержанию не создают искусственных препятствий для эффективного осуществления прав лица”.

Ответчик считает, что после признания судом действий или бездействия административного органа неправомерными истец не лишается возможности получения моральной (нематериальной) компенсации за нарушение его прав.

Согласно ответчику, используемые в правоприменительной практике термины “...процедурные сложности, бюрократическая волокита, уровень правосознания должностных лиц, шесть судебных инстанций, многолетние процессы” не могут быть результатом правовой неопределенности, неконституционности правовых норм, и “...хотя необоснованное затягивание определенных правовых процедурных процессов, предусмотренных законом, уменьшает возможность эффективной защиты прав и законных интересов человека в разумные сроки, тем не менее в подобных условиях они не могут считаться противоречащими Конституции и недействительными”.

### **3. Обстоятельства, подлежащие установлению в рамках дела**

При оценке конституционности оспариваемых в рамках настоящего дела норм Конституционный Суд считает необходимым установить:

1) гарантируют ли оспариваемые правовые регулирования эффективные механизмы и процедуры реализации права на возмещение нематериального вреда, причиненного органами публичной власти и должностными лицами;

2) будет ли одновременное рассмотрение в рамках одного и того же дела требований о признании неправомерными административного акта, действия или бездействия административного органа и о возмещении нематериального вреда в рамках правовых регулираний Кодекса административного судопроизводства и Закона Республики Армения “Об основах администрирования и административном производстве” исходить из цели эффективной защиты основного права на возмещение вреда.

Исходя из вышеизложенного, Конституционный Суд оценивает конституционность оспариваемых положений с точки зрения статей 62 и 75 Конституции.

#### **4. Правовые позиции Конституционного Суда**

**4.1.** Возможность возмещения причиненного человеку вреда является фундаментальным правом. Право на возмещение вреда (в том числе нематериального) закреплено как в международном, так и во внутригосударственном законодательстве. В частности, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (с Протоколами) устанавливает не только основные права и свободы, но и право на справедливое возмещение в случае их нарушения.

Из содержания статей 3 и 62 Конституции следует, что возмещение вреда, в том числе вреда, причиненного органами публичной власти вследствие правомерного администрирования, это не только право, но и важный конституционный принцип защиты прав человека, непосредственную ответственность за реализацию которого в соответствии со статьей 3 Конституции несут органы публичной власти.

Конституционный Суд в своих постановлениях неоднократно обращался к конституционно-правовому содержанию механизма возмещения вреда. В частности, обобщая международно-правовую практику возмещения вреда и сопоставляя с ее конституционно-правовым содержанием, Конституционный Суд счел:

1) лица, которым был причинен вред в результате незаконных действий – преступления и злоупотребления властью, по своему статусу отождествляются, и к ним требуется соответствующее отношение (ПКС-929);

2) моральный ущерб и возможность материальной компенсации морального вреда следуют из конституционно-правовых подходов к вопросу защиты прав человека, и одним из стержневых элементов достоинства человека, в числе прочего, является предотвращение нравственных страданий, обусловленное индивидуальными признаками (ПКС-1121);

3) общие критерии и порядок материального возмещения морального вреда должны быть четко закреплены на законодательном уровне, чтобы в соответствующих случаях и порядке гарантировалось разумное и справедливое возмещение причиненного лицу морального вреда (ПКС-1121).

Европейский суд по правам человека (далее также ЕСПЧ) в ряде своих решений относительно Республики Армения оценил непредоставление материальной компенсации за причиненный лицу моральный вред как нарушение соответствующих положений

Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (с Протоколами к ней; далее также Конвенция). В частности, в решениях, вынесенных по делу Хачатрян и др. против Республики Армения (жалоба № 23978/06, 27.11.2012 г.) и по делу Погосян и Багдасарян против Республики Армения (жалоба № 22999/06, 12.06.2012 г.), непредоставление материальной компенсации со ссылкой на внутригосударственное законодательство было признано нарушением Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. А в решении по делу Погосян и Багдасарян против Республики Армения ЕСПЧ констатировал также, что “...возмещение нематериального вреда, причиненного вследствие нарушения самых основополагающих положений Конвенции – статей 2 и 3, принципиально должно находиться в ряду мер возможной защиты. В том же решении Суд констатировал также, что заявитель по настоящему делу должен был иметь возможность обратиться с требованием о возмещении нематериального вреда, причиненного вследствие плохого обращения. Суд обратился также к статье 3 Протокола № 7 к Конвенции, в связи с чем отметил, что “Суд напоминает, что целью статьи 3 Протокола № 7 является предоставление права на возмещение лицам, осужденным вследствие судебной ошибки, и когда впоследствии это решение было отменено национальными судами на основании нового или вновь открывшегося обстоятельства”. В том же решении ЕСПЧ также констатировал: “Что касается вопроса соответствия гарантий, предусмотренных статьей 3 Протокола № 7, то Суд считает, что, хотя это положение и гарантирует выплату компенсации в соответствии с законодательством или практикой данного государства, однако это не означает, что компенсация не выплачивается, если национальное законодательство или практика не предусматривают подобное возмещение”.

В то же время в решении по делу “Хачатрян и другие против Республики Армения” Европейский суд по правам человека, констатируя нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции, посчитал, что пункт 5 статьи 5 не следует толковать так, чтобы предоставлялось только возмещение материального ущерба – такое право должно предоставляться также в связи с любым изнурением, беспокойством или разочарованием, которые лицо могло пережить в результате нарушения других пунктов статьи 5.

Принципиальные подходы внутригосударственного правового регулирования в аспекте возмещения изложены в Рекомендации Комитета министров Совета Европы Res (2006) 8, которая делегирует государствам-членам:

- установить компенсацию за реабилитацию и лечение вследствие нанесения физического и психологического вреда;
- установить возмещение за утрату дохода, похоронные расходы и потерю кормильца, а также возмещение за боль и страдания;
- установить меры по возмещению ущерба, причиненного имуществу вследствие преступления.

**4.2.** Согласно статье 62 Конституции каждый имеет право на возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием, а в установленных законом случаях – также правоммерным администрированием государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц. Условия и порядок возмещения вреда устанавливаются законом.

Из содержания вышеупомянутой нормы следует, что вред, причиненный в рамках публичных правоотношений, подлежит возмещению в соответствии с определенными конституционными принципами, в частности:

- 1) каждый имеет неоспоримое право на возмещение вреда во всех тех случаях, когда вред причинен в результате неправомерного действия или бездействия административного органа;
- 2) каждый имеет право на возмещение вреда, причиненного правоммерным администрированием, если это установлено законом;
- 3) условия и порядок возмещения вреда устанавливаются законом.

Анализ содержания оспариваемых по настоящему делу и иных взаимосвязанных с ними правовых регулирований свидетельствует, что право на возмещение вреда, причиненного лицу администрированием, в целом может быть реализовано в рамках следующих правовых предусловий и чередующихся процессов:

- 1) возмещение ущерба прежде всего может быть осуществлено в случаях, когда правовой акт, действие или бездействие, которыми лицу причинен ущерб, в установленном порядке будут признаны неправомерными (статья 96 Закона);



2) требование о возмещении ущерба предъявляется посредством заявления в тот административный орган, вследствие администрирования которого причинен ущерб (статья 100 Закона);

3) полное или частичное отклонение административным органом требования о возмещении ущерба или нерассмотрение им заявления может быть обжаловано в общем порядке, установленном законом (часть 2 статьи 102 Закона);

4) правовой акт, действие или бездействие, которыми лицу причинен ущерб, могут быть признаны неправомерными посредством подачи иска о признании в компетентный административный суд (часть 3 статьи 69 Кодекса);

5) по иску о признании лицо может потребовать признать неправомерным не имеющий более юридической силы акт административного вмешательства либо действие, исчерпавшее себя совершением или каким-либо иным образом, или бездействие (часть 3 статьи 69 Кодекса);

6) по иску о признании лицо может потребовать признать неправомерным не имеющий более юридической силы акт административного вмешательства либо действие, исчерпавшее себя совершением или каким-либо иным образом, или бездействие, если лицо справедливо заинтересовано в признании акта либо действия или бездействия неправомерным (часть 3 статьи 69 Кодекса);

7) по иску о признании лицо может потребовать признать неправомерным не имеющий более юридической силы акт административного вмешательства либо действие, исчерпавшее себя совершением или каким-либо иным образом, или бездействие, если, в числе прочего, намерено потребовать возмещения имущественного ущерба (пункт 2 части 3 статьи 69 Кодекса).

Таким образом, логика правового регулирования процесса возмещения вреда, причиненного лицу администрированием в связи с поднятым в обращении вопросом, сводится к тому, что возмещение вреда получило исключительно материально-правовое проявление в рамках исчерпывающе установленных законом предусловий реализации этого права.

Конституционный Суд считает, что установленный законом механизм возмещения вреда, причиненного лицу администрированием, наряду с вышеупомянутыми общими принципами правового регулирования, направлен на гарантирование выполнения

требований части 1 статьи 62 Конституции, а именно на предусмотрение условий, порядка возмещения вреда, и законодатель, предусмотрев внесудебный и судебный порядок возмещения вреда, не нарушил упомянутые предписания Конституции.

**4.3.** При оценке конституционности правового регулирования, являющегося предметом спора по настоящему делу, с учетом выдвинутых заявителем вопросов Конституционный Суд считает необходимым прежде всего рассмотреть его в рамках общих механизмов правового регулирования возмещения вреда для установления тех объективных особенностей, обусловленных субъектами с различным правовым статусом, которые лежат в основе разрешения споров о возмещении вреда, в том числе и нематериального, вытекающего, с одной стороны, из гражданско-правовых, с другой стороны, из административно-правовых отношений. В этом аспекте Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что механизм возмещения вреда предусмотрен также в рамках гражданско-правовых отношений. Однако общий сравнительный анализ этих механизмов необходим для выявления особенностей возмещения вреда, вытекающего из публичных правоотношений.

Таким образом, комплексный анализ норм Гражданского кодекса Республики Армения, регулирующих как отношения, связанные с возмещением вреда, так и рамки применимости гражданско-правовых норм, свидетельствует, что к отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении, гражданское законодательство, как правило, не применяется (часть 6 статьи 1 Гражданского кодекса Республики Армения). Согласно части 5 статьи 162.1 того же Кодекса нематериальный вред, причиненный вследствие неправомерного администрирования, подлежит компенсации в порядке, установленном Законом Республики Армения “Об основах администрирования и административном производстве”. В то же время сопоставительный анализ норм главы 7 Закона Республики Армения “Об основах администрирования и административном производстве”, устанавливающих основания и порядок возмещения причиненного вследствие администрирования ущерба, в том числе нематериального, свидетельствует, что механизм возмещения ущерба, причиненного администрированием, нельзя отождествлять с механизмом возмещения ущерба, возникшего в рамках гражданских правоотношений, так как правоотношения, связанные с возмещением ущерба, нанесенного администрированием, являются публичными правоотношениями,

которые характеризуются признаками, вытекающими из публичного права. В частности, обязательным участником упомянутых правоотношений является причинивший ущерб административный орган, наделенный публично-властными полномочиями (статья 95 Закона). Для возникновения правоотношений между этим органом и лицом, понесшим ущерб, необходимо и достаточно лишь подачи потерпевшим заявления с требованием о возмещении ущерба (статья 100 Закона), то есть не требуется такая свобода волеизъявления двух сторон правоотношений, которая существует в гражданско-правовых отношениях (часть 2 статьи 3 Гражданского кодекса Республики Армения). Помимо этого, в случае подачи соответствующего заявления в административный орган, последний обязан осуществить соответствующие публично-властные полномочия в связи с возмещением ущерба, то есть администрирование, которое завершается принятием административного акта об удовлетворении или отклонении требования о возмещении (статья 102 Закона) и может быть оспорено в общем порядке. То есть в силу характера публичных правоотношений особенными и многоэтапными являются те правовые процессы, которые возникают для возмещения того или иного ущерба, обусловленного действием (бездействием) административного органа.

В то же время Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что возмещение ущерба в сфере гражданско-правовых отношений, по сути, является применением меры гражданско-правовой ответственности, в то время как возмещение ущерба, причиненного администрированием с соблюдением установленных законом предусловий, является обязанностью, обусловленной публично-властными полномочиями.

Следовательно, Конституционный Суд считает, что дифференцированное законодательное регламентирование механизма возмещения ущерба, исходя из особенностей конкретных правоотношений и правового статуса участвующих в них субъектов, имеет определенную конституционную цель и направлено на гарантирование эффективной реализации права на возмещение причиненного лицу ущерба.

**4.4.** Обращаясь к той постановке вопроса заявителя, согласно которой оспариваемая часть 3 статьи 69 Кодекса не предоставляет возможность обжалования не имеющего более юридической силы акта административного вмешательства либо действия, исчерпавшего себя совершением или каким-либо иным образом, или бездействия, особенно на

основании намерения предъявления требования о возмещении неимущественного ущерба, Конституционный Суд считает необходимым рассмотреть поднятый вопрос с точки зрения необходимости оценки последствия определенного действия или бездействия ответственного субъекта, и восстановления нарушенного права, исходя из содержания статьи 62 Конституции и в особенности из необходимости реализации конституционного требования установления законом условий и порядка возмещения ущерба.

Анализ содержания статьи 62 Конституции показывает, что в основе сущности права на возмещение термин “вред” имеет общее правовое содержание, и на уровне Конституции виды материального и нематериального вреда не разграничены.

При этом основное право на возмещение вреда как таковое не подлежит никаким ограничениям. Хотя согласно второму предложению части 1 статьи 62 Конституции условия и порядок возмещения вреда устанавливаются законом, что предполагает, с одной стороны, гарантирование незыблемости сути этого основного права (статья 80 Конституции), а также соответствие какого-либо условия или порядка требованиям статьи 75 Конституции, учитывая, что это основное право не подлежит ограничению, при этом разграничение процессуальных механизмов по характеру причиненного вреда создает конституционно неоправданное препятствие для эффективной реализации целей, преследуемых иском о признании. Прежде всего необоснованно, что законодатель посчитал оправданным намерение о возмещении только материального вреда в качестве основания справедливой заинтересованности. Несмотря на то обстоятельство, что обусловливание признания неправомерным не имеющего более юридической силы акта административного вмешательства либо исчерпавшего себя действия или бездействия в рамках иска о признании наличием определенных предпосылок, как цель законодателя, оправдано с точки зрения Конституции с учетом особенностей данного вида иска и его соотносимости с другими видами исков, тем не менее реализация не подлежащего ограничению основного права не может быть обусловлена характером ущерба, поэтому законодатель должен гарантировать возможность судебной защиты и в случае иска о признании – в равной степени также за нематериальный вред в целом, а не только в целях защиты чести, достоинства или деловой репутации истца. Такое **разграничение не имеет объективного основания, что означает, что в Кодексе имеется пробел в законе, который противоречит части 1 статьи 62 и статье 75 Конституции.**

Конституционный Суд считает важным констатировать, что **в случае, когда другие средства правовой защиты исчерпаны, целью иска о признании, независимо от характера ущерба, в числе прочего, является гарантирование возмещения ущерба в публичных правоотношениях**, что для заинтересованного лица станет основанием для обращения в рамках предусмотренной главой 7 Закона процедуры с соответствующим требованием в причинивший ущерб административный орган.

Конституционный Суд считает, что следуя правовым позициям, выраженным в настоящем Постановлении, правоприменительная практика должна руководствоваться принципом незыблемости сущности права, гарантированного частью 1 статьи 62 Конституции, что является требованием статьи 80 Конституции, то есть каждый имеет **право на возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием, а в установленных законом случаях – также правомерным администрированием** государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц. То есть закон должен устанавливать только **условия и порядок** такого возмещения ущерба, что не может быть интерпретировано как блокирование осуществления непосредственно вытекающего из первой части статьи 62 Конституции права на возмещение вреда, в том числе нематериального.

**4.5.** Основная цель предварительного условия, установленного оспариваемой статьей 96 Закона Республики Армения “Об основах администрирования и административном производстве”, заключается, с одной стороны, в создании необходимых для осуществления основного права на возмещение ущерба законодательных предпосылок, особенно для реализации этого право в кратчайшие сроки во внесудебном порядке, с другой стороны, в предупреждении излишней загруженности административных органов и судов.

Очевидно, что реализация в административном порядке предусмотренных Законом и специальными законами механизмов, особенно требования возмещения ущерба в короткие и конкретные сроки, с точки зрения защиты одноименного основного права является более эффективной мерой, чем рассмотрение в общем аспекте дела в административном суде в разумный срок. С другой стороны, предпосылкой возмещения ущерба является его причинение, то есть наличие неправомерных, а в исключительных случаях правомерных правовых действий (или реальных актов). Очевидно, что

предъявление требования о возмещении ущерба в тот административный орган, вследствие администрирования которого был нанесен этот ущерб (часть 1 статьи 100 Закона), причем предъявление этого требования в более упрощенном виде, а именно посредством подаваемого в общем порядке заявления (часть 2 статьи 100 Закона), направлено на упрощение реализации основного права на возмещение ущерба.

Кроме того, рассмотрение заявления о возмещении ущерба административным органом, который осведомлен об этом вопросе, позволяет максимально эффективно гарантировать расчет и возмещение вреда, принимая за основание оценку, данную неправомерному администрированию этого органа, а в исключительных случаях – также последствия правомерного администрирования. Между тем еще не осведомленные о проблеме административные органы или суд должны, как минимум, быть проинформированы об этом. Одновременное обременение неосведомленных органов жалобой или иском, подаваемым против административного акта, и требованием о возмещении ущерба неизбежна, а в некоторых случаях это значительно увеличит их рабочую нагрузку, что, особенно в случае судов, приведет к продлению сроков рассмотрения дела также в части оценки правомерности правового (или реального) акта, предположительно нанесшего вред.

Исходя из вышеизложенного, Конституционный Суд считает, что оспариваемое правовое регулирование Закона не является проблематичным с точки зрения Конституции. Вместе с тем Конституционный Суд считает неприемлемой практику искусственного затягивания или тем более отказа административными органами в компенсации за ущерб, причиненный вследствие неправомерного, а в установленных Конституцией или законом случаях также и правомерного администрирования, хотя в рамках настоящего дела Суд не считает необходимым подробно обращаться к конституционности этого вопроса. Конституционный Суд считает, что данный вопрос должен решаться в первоочередном порядке в рамках надлежащего административного и специализированного судебного надзора.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 168, частью 4 статьи 169, частями 1 и 4 статьи 170 Конституции, статьями 63, 64 и 71 Конституционного закона “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Пункт 2 части 3 статьи 69 Кодекса административного судопроизводства Республики Армения признать противоречащим части 1 статьи 62 и статье 75 Конституции и недействительным постольку, поскольку он не позволяет лицу подать иск о признании на основании намерения потребовать установленного законом возмещения неимущественного вреда.

2. Статья 96 Закона Республики Армения “Об основах администрирования и административном производстве” соответствует Конституции.

3. Согласно части 2 статьи 170 Конституции настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента опубликования.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Г. ТОВМАСЯН**

17 декабря 2019 года  
ПКС-1497

Перевод сделан издательско-переводческим отделом  
Конституционного суда Республики Армения