

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ СЛОВСОЧЕТАНИЯ
“...ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ... НАПРАВЛЕНИЯ ЖАЛОБЫ ЛИЦАМ, УЧАСТВУЮЩИМ В
ДЕЛЕ, ...” ЧАСТИ 5 СТАТЬИ 368 И ПОЛОЖЕНИЯ “...НАРУШЕНИЙ В ПОВТОРНО
ПОДАННОЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ...” ЧАСТИ 5 СТАТЬИ 371
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА КОНСТИТУЦИИ НА
ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ СЕВАКА АЧИ АКОПЯНА

г. Ереван

24 сентября 2019 г.

Конституционный Суд в составе Г. Товмасына (председательствующий), А. Гюлумян, А. Диланяна, Ф. Тохяна, А. Туняна (докладчик), А. Хачатряна, Г. Назаряна, А. Петросян, с участием (в рамках письменной процедуры):

представителя заявителя – адвоката А. Хачатряна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу представителя Национального Собрания – начальника Отдела правового обеспечения Управления правовой экспертизы Аппарата Национального Собрания А. Кочарян,

согласно пункту 1 статьи 168, пункту 8 части 1 статьи 169 Конституции, а также статьям 22 и 69 Конституционного закона “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия словосочетания “...доказательства... направления жалобы лицам, участвующим в деле, ...” части 5 статьи 368 и положения “...нарушений в повторно поданной апелляционной жалобе...” части 5 статьи 371 Гражданского процессуального кодекса Конституции на основании обращения Севака Ачи Акопяна”.

Гражданский процессуальный кодекс РА (далее – Кодекс) принят Национальным Собранием 9 февраля 2018 года, подписан Президентом Республики 27 февраля 2018 года и вступил в силу с 9 апреля 2018 года.

Часть 5 статьи 368 Кодекса, озаглавленной **“Форма и содержание апелляционной жалобы”**, устанавливает:

“5. К жалобе прилагаются доказательства уплаты государственной пошлины, направления жалобы лицам, участвующим в деле, а копии жалобы – в суд, вынесший судебный акт. В случаях, когда по закону предусмотрена льгота по уплате государственной пошлины, к апелляционной жалобе прилагается или в жалобу включается ходатайство об этом, если лицо, подающее жалобу, не освобождено от обязанности уплаты государственной пошлины. К жалобе могут прилагаться иные ходатайства лица, подающего жалобу. К подписанной представителем жалобе прилагается документ, удостоверяющий его полномочия, если в деле отсутствует доверенность”.

Часть 5 статьи 371 Кодекса, озаглавленной **“Возвращение апелляционной жалобы”**, устанавливает:

“5. В случае повторной подачи жалобы в установленном порядке после устранения допущенных в жалобе нарушений после возвращения апелляционной жалобы по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 4, и 5 части 1 настоящей статьи, и получения определения в случае повторной подачи в установленном порядке апелляционной жалобы на решение - в 15-дневный срок, а при жалобе на судебный приказ или определение - в трехдневный срок, она считается поданной в Апелляционный суд в день ее первоначальной подачи. Новый срок для устранения имеющихся нарушений в повторно поданной апелляционной жалобе не предоставляется”.

В оспариваемые положения Кодекса изменения и дополнения не вносились.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде 17 мая 2019 года обращение Севака Ачи Акопяна.

Изучив обращение, письменное объяснение ответчика, другие имеющиеся в деле документы, а также исследовав относимые положения Кодекса, Конституционный Суд **УСТАНОВИЛ:**

1. Позиции заявителя

Заявитель отмечает, что словосочетание части 5 статьи 368 Кодекса “...доказательства... направления жалобы лицам, участвующим в деле, ...” и положение части 5 статьи 371 Кодекса “...нарушений в повторно поданной апелляционной жалобе...” нарушают закрепленное

Конституцией право на справедливое судебное разбирательство, так как "...ни часть 5 статьи 368, ни часть 5 статьи 371 Кодекса (и даже ни "подсказка" Апелляционного гражданского суда РА) не предусматривают какой-либо формулировки, которая позволила бы прийти к заключению, что в случае повторного представления жалобы Апелляционного суда необходимо было повторно направить жалобу сторонам и приложить почтовые квитанции относительно ее повторного направления".

Согласно заявителю, получается, что апелляционная жалоба не была рассмотрена судом, поскольку подавшая жалобу сторона повторно не направила ту же апелляционную жалобу (к которой прилагалась только дополнительная квитанция об уплате государственной пошлины) стороне, причем в том случае, когда буквально Кодекс не предусматривает подобное требование.

По мнению заявителя, в данном случае Апелляционный гражданский суд РА по-своему толкует часть 5 статьи 368 и применяет ее таким образом, что это ведет к нарушению предусмотренного Конституцией права на справедливое судебное разбирательство.

Заявитель считает, что "...вышеуказанная ситуация ... не что иное, как противоречие предусмотренному Конституцией праву на справедливое судебное разбирательство".

Исходя из вышеизложенного, заявитель считает, что оспариваемые положения в толковании, данном им в правоприменительной практике, не соответствуют требованиям статьи 63 Конституции.

2. Позиции ответчика

Ответчик отмечает, что Кодекс четко устанавливает форму и содержание жалобы, подаваемой судом первой инстанции, Апелляционным и Кассационным судами, а также такие механизмы порядка ее возвращения и ее правового инструментария, которые обеспечивают соблюдение конституционного требования доступности правосудия, поэтому оспариваемые по настоящему делу положения не обусловлены конституционностью данных норм. По мнению ответчика, заявитель поднимает вопрос правомерности применения оспариваемых норм.

Ссылаясь на позиции, выраженные в ряде постановлений Конституционного Суда относительно доступности правосудия, гарантирования прав на справедливое и эффективное судебное разбирательство, ответчик отмечает, что с точки зрения гарантирования реализации права на судебную защиту прав и свобод человека первостепенное значение имеет ответ на

вопрос о том, насколько доступно правосудие, насколько эффективны условия и инструментарий реализации права на обращение в суд для защиты нарушенных прав лица.

Одновременно, обращаясь к некоторым позициям, выраженным Европейским судом по правам человека, ответчик констатирует, что являющиеся предметом настоящего конституционно-правового спора положения Кодекса обеспечивают соответствующий инструментарий для гарантирования доступности правосудия.

Принимая за основание соответствующие положения Конституционного закона “О Конституционном Суде”, а также ссылаясь на Процедурное решение Конституционного Суда от 17 марта 2009 года ПРКС-21, ответчик считает, что обращение подлежит отклонению.

Согласно ответчику, предполагаемое нарушение указанных заявителем прав не обусловлено конституционностью оспариваемой нормы. Кроме того, по оценке ответчика, заявитель не представил соответствующие обоснования относительно оспариваемых положений Кодекса и их неконституционности.

Обобщая вышеизложенное, ответчик считает, что оспариваемые положения Кодекса соответствуют Конституции, и ходатайствует о прекращении производства по делу.

3. Вопросы, подлежащие установлению в рамках дела

Для определения конституционности оспариваемых по настоящему делу норм Конституционный Суд считает необходимым, в частности, обратиться к следующим вопросам:

А. Вторгаются ли оспариваемые положения в осуществление какого-либо из основных прав человека, включая право на эффективную судебную защиту и справедливое судебное разбирательство?

Б. Соответствует ли вмешательство, если таковое имеется, конституционно-правовым принципам определенности и соразмерности ограничения основных прав и свобод и не нарушает ли саму суть доступности правосудия?

4. Правовые позиции Конституционного Суда

4.1. Часть 1 статьи 61 Конституции устанавливает:

“1. Каждый имеет право на эффективную судебную защиту своих прав и свобод”.

Часть 1 статьи 63 Конституции устанавливает:

“1. Каждый имеет право на справедливое, публичное разбирательство независимым и беспристрастным судом своего дела в разумный срок”.

Конституционный Суд неоднократно рассматривал статьи 61 и 63 Конституции как единое правовое явление. Это, в частности, касается права на доступность правосудия как элемента права на справедливое судебное разбирательство.

Тем не менее правовое регулирование статьи 63 Конституции является основой права на справедливое судебное разбирательство, так как помимо закрепления рамок применения этого права устанавливает также его более общие гарантии.

Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что в основе правового регулирования статей 61 и 63 Конституции лежат те конституционно-правовые принципы гарантирования права на судебную защиту прав и свобод лица, в контексте которых Конституционный Суд в своих постановлениях выразил правовые позиции. Эти позиции отражают также результаты комплексного изучения международного правового опыта.

Конституционный Суд отметил важность принципов (критериев) правового регулирования, которые, с точки зрения оценки конституционности нормы, являющейся предметом спора по настоящему делу, имеют принципиальное значение. В частности:

- никакая процедурная особенность не может толковаться как обоснование ограничения гарантированного статьей 63 Конституции права на доступность суда;

- доступность суда (правосудия) может иметь некоторые ограничения, которые не должны нарушать саму суть этого права;

- при обращении в суд лицо не должно быть обременено лишними формальными требованиями;

- условия приема поданной против судебного акта жалобы - при установлении срока обжалования в приоритете должны быть гарантии обеспечения права на доступность суда;

- обоснованность судебного акта, на основании которой принимается или отклоняется заявление лица, а также право на обжалование судебного акта являются гарантиями права на доступность;

- законодательное регламентирование не может вызвать несоразмерное социальное бремя для лиц в зависимости от их финансовых возможностей, не обеспечив в результате право на доступность суда.

4.2. В контексте вышеизложенного Конституционный Суд считает необходимым обратиться также к законодательным регулированием эффективного применения института судебного обжалования, рассматривая их с точки зрения оценки и обеспечения соответствия данного института как принципам конституционного строя, целям правосудия, так и принятым Республикой Армения международным правовым обязательствам.

Конституционный Суд во многих своих постановлениях выражал относительно вышеуказанного, в частности, следующие правовые позиции:

а) “вся логика института обжалования в целом и внутри системы правосудия в частности сводится к тому, что оспаривание незаконного поведения одного звена должно быть адресовано исключительно вышестоящей инстанции. На этой логике построен весь механизм обжалования внутри системы правосудия РА” (ПКС-719);

б) “...конституционно предусмотрен такой особый институт гарантирования судебной защиты нарушенных прав и свобод (ее эффективности), каким является право лица на пересмотр судебного акта вышестоящим судом (судебное обжалование /часть 3 статьи 20 Конституции РА/). Последнее в вопросе судебной защиты прав лица и осуществления справедливого судебного разбирательства также является первоочередной обязанностью государства – реализацией целей правосудия посредством определенной процедуры, в том числе посредством исправления возможных судебных ошибок” (ПКС-936);

в) “Конституционный Суд находит, что в основе регулирования и задействования института судебного обжалования должны лежать следующие первоочередные правовые условия, в частности:

- основные права и свободы лица как наивысшая ценность подлежат безоговорочной защите судами в рамках как рассмотрения конкретного дела по существу, так и его возможного дальнейшего пересмотра;

- судебное обжалование, как способ судебной защиты, должно служить эффективным средством восстановления нарушенных прав и свобод лица, соблюдая конституционные принципы осуществления правосудия (в частности, статьи 18, 19 Конституции РА);

- институт судебного обжалования, без исключения, должен быть средством выявления и устранения в результате объективного, многостороннего, справедливого и публичного судебного разбирательства в условиях равенства и в разумные сроки всех тех судебных

ошибок, которые были допущены в результате нарушения норм как материального, так и процессуального права, следовательно, привели к неправильному разрешению судебного дела;

- пересмотр судебных актов (на основании апелляционной или кассационной жалобы) как функция правосудия может служить реализации вышеупомянутых конституционно-правовых задач, если будет осуществляться независимым и беспристрастным судом” (ПКС-936);

г) “цель института обжалования судебных актов состоит не только в проверке правомерности отклонения или удовлетворения предъявленного требования. Этот институт является той основной и существенной правовой гарантией, посредством которой обеспечивается соблюдение нижестоящим судом основных элементов права на справедливое судебное разбирательство, в частности, процессуальных гарантий, предусмотренных частью 1 статьи 19 Конституции РА и частью 1 статьи 6 Европейской конвенции. Во всех тех случаях, когда суд первой инстанции не смог соблюсти упомянутые процессуальные гарантии, гражданин, не имея права на апелляцию, по сути, лишается возможности эффективной реализации права на справедливое судебное разбирательство своего дела и эффективного средства защиты от нарушения права на справедливое судебное разбирательство” (ПКС-1190).

Апелляционная жалоба заявителя по гражданскому делу номер ЕKD/2634/02/17, поданная в Апелляционный гражданский суд РА, не была рассмотрена судом, так как заявитель после получения определения от 12.11.2018 г. о возвращении апелляционной жалобы, устранив допущенные нарушения (уплата государственной пошлины в достаточном размере), повторно представив ту же апелляционную жалобу, как и прежде не отправил ее стороне-ответчику, что Апелляционный суд посчитал не удовлетворяющим требованиям части 5 статьи 368 Кодекса и на основании части 5 статьи 371 Кодекса не предоставил подающей апелляционную жалобу стороне новый срок для устранения нарушений в повторно представленной апелляционной жалобе, вследствие чего заявитель лишился права на судебную защиту.

В этом аспекте Конституционный Суд считает необходимым отметить, что целью законодателя является не обременение заявителя каким-либо неоправданным обязательством, а гарантирование участвующим в деле лицам доступности содержания жалобы, что позволит им эффективно защищаться от представленных в жалобе требований, то есть участвующие в деле лица получают возможность эффективной реализации своего основного права на судебную защиту.

4.3. Для надлежащей конституционно-правовой оценки оспариваемых заявителем правовых регулирований в контексте обеспечения прав подающего апелляционную жалобу лица на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство Конституционный Суд считает необходимым обратиться также к роли и содержанию института возвращения апелляционных жалоб.

Часть 1 статьи 371 Кодекса исчерпывающим образом предусматривает случаи возвращения апелляционной жалобы. В соответствии с ней "...апелляционная жалоба возвращается, если:

- 1) не соблюдены требования статьи 368 настоящего Кодекса;
- 2) апелляционная жалоба принесена по истечении установленного срока и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока;
- 3) до вынесения Апелляционным судом определения о принятии жалобы к производству от лица, принесшего жалобу, поступило заявление об отказе от жалобы;
- 4) лицо, принесшее жалобу, представило ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины или уменьшении ее размера, которое было отклонено;
- 5) апелляционная жалоба подана на более чем один судебный акт".

Причем в определении о возвращении апелляционной жалобы указываются допущенные в жалобе нарушения, чтобы лицо, принесшее жалобу, могло их исправить.

За исключением случая, предусмотренного пунктом 3 вышеупомянутого регулирования, а именно, когда от лица, принесшего жалобу, поступило заявление об отказе от жалобы, после устранения допущенных в жалобе нарушений и получения определения, в случае повторной подачи в установленном порядке апелляционной жалобы в пятнадцатидневный срок по жалобе, поданной на решения, и в трехдневный срок по жалобе, поданной на платежное поручение или определение, она считается поданной в Апелляционный суд в день изначальной подачи.

Исходя из вышеизложенного, Конституционный Суд констатирует, что институт возвращения апелляционной жалобы направлен на установление эффективного механизма осуществления права лица, принесшего жалобу, на судебную защиту посредством обжалования судебного акта, и ни при каких обстоятельствах недостатки формального характера не должны препятствовать осуществлению конституционного права на судебную защиту.

С другой стороны, подчеркивая необходимость соблюдения процессуальных процедур, а также конституционно-правовое требование осуществления судебного разбирательства в разумные сроки, законодатель установил положение, согласно которому для устранения

нарушений в повторно представленной после возвращения апелляционной жалобе новый срок не предоставляется. То есть институт возвращения апелляционной жалобы в общем аспекте обеспечивает надлежащий баланс между устранением недостатков в жалобе и недопустимостью злоупотребления этим институтом.

Непредусмотрение срока для устранения недостатков в повторно представленной после возвращения апелляционной жалобе обусловлено следующими правовыми гарантиями:

во-первых, в определении о возвращении апелляционной жалобы указываются допущенные в жалобе нарушения (часть 3 статьи 371 Кодекса). То есть в определении о возвращении апелляционной жалобы должны быть указаны **все нарушения**, допущенные лицом, принесшим жалобу;

во-вторых, для устранения допущенных в жалобе после возвращения апелляционной жалобы нарушений в Кодексе предусмотрены разумные сроки: пятнадцатидневный срок по жалобе, поданной на решение, и трехдневный срок по жалобе, поданной на платежное поручение или определение (часть 5 статьи 371 Кодекса);

в-третьих, определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в Кассационном Суде в установленном Кодексом порядке (часть 6 статьи 371 Кодекса). Причем в случае отмены Кассационным Судом определение о возвращении апелляционной жалобы Апелляционный суд принимает жалобу в производство, если отсутствуют иные основания возвращения апелляционной жалобы или основания отказа в принятии апелляционной жалобы (часть 7 статьи 371 Кодекса).

Исходя из вышеизложенного, Конституционный Суд констатирует, что институт возвращения апелляционной жалобы предусматривает необходимые гарантии обжалования судебного акта в апелляционном порядке, одновременно обеспечивая являющееся элементом справедливого судебного разбирательства право на рассмотрение дела в разумный срок. В этом контексте Конституционный Суд находит, что непредоставление нового срока для устранения нарушений в повторно представленной апелляционной жалобе является необходимой и надлежащей мерой в том случае, когда все выявленные судом нарушения не устранены заявителем в установленный срок.

4.4. Статья 367 Кодекса предусматривает порядок представления апелляционной жалобы. Согласно соответствующей статье апелляционная жалоба и прилагаемые к ней документы направляются или сдаются в Апелляционный суд. Одновременно, согласно предусмотренным

статьей правовым регулированием, лицо, подающее жалобу, направляет апелляционную жалобу и копии прилагаемых к ней документов участвующим в деле лицам, а копию жалобы – в вынесший судебный акт суд.

Конституционный Суд констатирует, что установленное вышеуказанной статьей требование направления апелляционной жалобы и копий прилагаемых к ней документов участвующим в деле лицам не является самоцелью. Это следует из принципа состязательности судебного разбирательства и обеспечивает возможность более эффективной организации процессуальной защиты участвующих в деле лиц.

С другой стороны, в статье 368 Кодекса установлены требования к форме и содержанию апелляционной жалобы. В частности, апелляционная жалоба подается в письменной форме, должна быть написана разборчивым почерком на армянском или другом языке с надлежащим переводом на армянский язык.

Помимо этого, к апелляционной жалобе прилагаются доказательства уплаты государственной пошлины, направления жалобы участвующим в деле лицам, а копии жалобы – в вынесший судебный акт суд.

Учитывая предусмотренное статьей 367 Кодекса требование обязательного направления апелляционной жалобы и копий прилагаемых к ней документов участвующим в деле лицам, а копии жалобы – в вынесший судебный акт суд, статьей 368, посвященной форме апелляционной жалобы, устанавливается, что к жалобе прилагаются доказательства уплаты государственной пошлины, а также направления жалобы участвующим в деле лицам, а копии жалобы – в вынесший судебный акт суд.

То есть для того, чтобы дать ход апелляционной жалобе, важное значение имеют уплата государственной пошлины (если лицо, принесшее жалобу, не освобождено от обязанности по уплате государственной пошлины), направление жалобы участвующим в деле лицам, а также направление копии жалобы в вынесший судебный акт суд.

В случаях, когда законом предусмотрена льгота по уплате государственной пошлины, к апелляционной жалобе прилагается или в жалобу включается ходатайство об этом.

Конституционный Суд считает необходимым отметить, что согласно статье 2 Закона РА “О государственной пошлине” государственная пошлина в Республике Армения – это установленный законом обязательный сбор за установленные настоящим Законом услуги или действия, обусловленные осуществлением полномочий государственных органов,

уплачиваемый в государственный бюджет Республики Армения и (или) муниципальные бюджеты физическими и юридическими лицами”.

Иными словами, уплата государственной пошлины является основанием принятия судом апелляционной жалобы к рассмотрению, рассмотрения дела и вынесения соответствующего решения. В этом аспекте обстоятельство уплаты или неуплаты государственной пошлины непосредственно не связано с правомерными интересами участвующих в деле лиц.

С другой стороны, согласно статьям 101 и 109 Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и других связанных с рассмотрением дела расходов, которые распределяются между участвующими в деле лицами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Однако Конституционный Суд считает, что определение размера государственной пошлины и включение ее в судебные издержки является четко предсказуемым процессом в соответствии с действующими правовыми регулированиями.

Требование об уведомлении участвующих в деле лиц о размере уплаченной принесшим жалобу лицом государственной пошлины и о приложении к жалобе доказательств, подтверждающих уведомление, не может превалировать над правом лица на судебную защиту, следовательно, словосочетание “...доказательства... направления жалобы участвующим в деле лицам...” в оспариваемой части 5 статьи 368 Кодекса не должно толковаться так, что непредставление участвующим в деле лицам наряду с повторно поданной жалобой доказательств уплаты государственной пошлины становится препятствием для осуществления права на принесение апелляционной жалобы.

4.5. Учитывая то обстоятельство, что в отношении заявителя применено предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 371 Кодекса основание возвращения апелляционной жалобы, а именно, что не были соблюдены требования статьи 368 Кодекса, Конституционный Суд считает необходимым отметить, что предварительные условия возвращения апелляционной жалобы по вышеуказанному основанию, по сути, делятся на две группы:

к первой группе относятся условия, которые касаются требований, предъявляемых содержанию жалобы. Согласно Кодексу жалоба должна содержать, в частности, наименование апелляционного суда, имена (наименования) и адреса лица, подающего жалобу, и лиц, участвующих в деле, наименование суда, против вынесенного которым судебного акта подана апелляционная жалоба, номер дела, год, месяц, число вынесения судебного акта, основания для апелляции, а именно нарушения норм материального или процессуального права, которые

могут повлиять на исход дела, обоснования апелляционной жалобы относительно нарушений норм материального или процессуального права, указанных в апелляционной жалобе, и их влияния на исход дела, требование лица, принесшего жалобу, а также перечень прилагаемых к жалобе документов;

ко второй группе относятся предъявляемые в форме апелляционной жалобы условия, к которым, в числе прочего, относятся прилагаемые к жалобе документы.

Согласно статье 368 Кодекса к апелляционной жалобе прилагаются:

1) доказательство, подтверждающее уплату государственной пошлины, если заявитель не освобожден от обязанности по уплате государственной пошлины. В случаях, когда законом предусмотрена льгота по уплате государственной пошлины, к апелляционной жалобе прилагается или в жалобу включается ходатайство относительно этого;

2) доказательства направления жалобы участвующим в деле лицам;

3) доказательство направления копии жалобы в вынесший судебный акт суд;

4) к подписанной представителем жалобе документ, подтверждающий его полномочие, если в деле отсутствует доверенность;

5) иные ходатайства лица, подающего жалобу.

Конституционный Суд констатирует, что вышеупомянутыми правовыми регулированиями не предусмотрено прямое требование о направлении участвующим в деле лицам доказательства, подтверждающего уплату государственной пошлины.

Обязанность направления участвующим в деле лицам доказательства, подтверждающего уплату государственной пошлины, в качестве прилагаемого к жалобе документа вытекает из положения, установленного частью 1 статьи 367 Кодекса (Порядок принесения апелляционной жалобы), согласно которому “лицо, подающее жалобу, направляет апелляционную жалобу и копии прилагаемых к ней документов участвующим в деле лицам, а копию жалобы – в вынесший судебный акт суд”.

Конституционный Суд считает, что при повторной подаче возвращенной апелляционной жалобы оспариваемые по настоящему делу положения не должны толковаться буквально, лишая лицо возможности осуществления права на принесение апелляционной жалобы.

4.6. В связи с оспариваемыми положениями Конституционный Суд считает, что механизмы, связанные с повторно поданной апелляционной жалобой, не должны излишне обременять лиц. В этом аспекте в рамках настоящего дела применимо также положение,

выраженное в Постановлении Конституционного Суда от 18 апреля 2017 года ПКС-1363, согласно которому "...когда выявленные Кассационным Судом недостатки не касаются текста кассационной жалобы, требование представления доказательств о повторном направлении копии той же жалобы участвующим в деле лицам и в суд, рассматривающий дело, в соответствии с частью 5 статьи 231 Кодекса излишне обременяет не только заявителя, но и соответствующие стороны, которые будут вынуждены повторно изучить одно и то же заявление. С этой точки зрения после возвращения повторное направление сторонам копии повторно поданной жалобы с тем же текстом не вытекает из предусмотренного пунктом 1 статьи 61 Конституции РА права лица на эффективную судебную защиту и не преследует никакой правомерной цели".

Исходя из результатов рассмотрения дела и принимая за основание пункт 1 статьи 168, пункт 8 части 1 статьи 169, статью 170 Конституции, а также статьи 63, 64 и 69 Конституционного закона "О Конституционном Суде", Конституционный Суд **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Часть 5 статьи 368 Гражданского процессуального кодекса соответствует Конституции в таком толковании, согласно которому при повторной подаче возвращенной апелляционной жалобы на основании ее несоответствия форме и содержанию нет необходимости в повторном направлении доказательства, подтверждающего уплату государственной пошлины, а также копии жалобы участвующим в деле лицам и в рассматривающий дело суд, если в апелляционную жалобу изменения не вносились.

2. Часть 5 статьи 371 Гражданского процессуального кодекса в части положения "...нарушений в повторно представленной апелляционной жалобе..." соответствует Конституции в таком толковании, согласно которому нарушения в повторно представленной жалобе относятся к указанным судом и неисправленным нарушениям.

3. На основании части 10 статьи 69 Конституционного закона "О Конституционном Суде" вынесенный в отношении заявителя окончательный судебный акт подлежит пересмотру в установленном законом порядке на основании нового обстоятельства, так как часть 5 статьи 368 и часть 5 статьи 371 Гражданского процессуального кодекса применены в отношении

заявителя в толковании, отличном от конституционно-правового содержания, раскрытого в 1 и 2 пунктах резолютивной части настоящего Постановления.

4. Согласно части 2 статьи 170 Конституции настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента опубликования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. ТОВМАСЯН

24 сентября 2019 года

ПКС-1477

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного суда Республики Армения