



ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА
СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТЕЙ 1 И 4 СТАТЬИ 132,
ПУНКТА 3 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 136 КОДЕКСА
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РА
КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ЛАЛЫ АСЛИКЯН**

г. Ереван

26 апреля 2016 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, А. Гюлумян, Ф. Тохяна, А. Туняна, А. Хачатряна, В. Оганесяна, Г. Назаряна, А. Петросян (докладчик),

с участием (в рамках письменной процедуры):

заявителя Л. Асликян и ее представителя Т. Сафаряна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу официального представителя Национального Собрания РА - главного специалиста Отдела юридической консультации Юридического управления Аппарата Национального Собрания РА В. Даниеляна,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 6 части 1 статьи 101 Конституции РА, статьям 25, 38 и 69 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия частей 1 и 4 статьи 132, пункта 3 части 1 статьи 136 Кодекса администра-

тивного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращения Лалы Асликян”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде РА 15 декабря 2015 г. обращение Лалы Асликян.

Изучив письменное сообщение докладчика по делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, а также исследовав Кодекс административного судопроизводства РА и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Кодекс административного судопроизводства РА принят Национальным Собранием РА 5 декабря 2013 года, подписан Президентом РА 28 декабря 2013 года и вступил в силу с 7 января 2014 года.

Оспариваемые по настоящему делу части 1 и 4 статьи 132 Кодекса административного судопроизводства РА, озаглавленной “Срок принесения апелляционной жалобы”, устанавливает:

“1. Апелляционная жалоба на судебный акт, разрешающий дело по существу, может быть принесена до срока, установленного для вступления данного акта в законную силу, за исключением случаев обжалования судебного акта на основании, предусмотренном частью 3 настоящей статьи.

...

4. Апелляционная жалоба, принесенная после сроков, установленных частями 1-3 настоящей статьи, может быть принята Апелляционным судом к производству, если представлено ходатайство о признании соответствующего пропущенного срока уважительным и оно удовлетворено судом”.

Оспариваемый по настоящему делу пункт 3 части 1 статьи 136 Кодекса административного судопроизводства РА, озаглавленной “Возвращение апелляционной жалобы”, устанавливает:

“1. Апелляционная жалоба возвращается, если:

...

3) апелляционная жалоба принесена после истечения уста-

новленного срока и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока”.

В оспариваемые по настоящему делу статьи изменения и (или) дополнения внесены не были.

2. Процессуальная предыстория настоящего дела сводится к следующему.

Центральный отдел Управления города Еревана Полиции РА представил исковое заявление в Административный суд РА с требованием привлечь Лалу Асликян к административной ответственности. Обратившись в суд со встречным иском, Лала Асликян потребовала признать неправомерными действия полицейских от 05.03.2014 г. Решением суда от 27.04.2015 г. производство административного дела по иску Центрального отдела Управления города Еревана Полиции РА против Лалы Асликян о требовании привлечения к административной ответственности прекращено на основании отказа от иска, а решением Административного суда от 16.07.2015 г. встречный иск был отклонен.

Против указанного решения Административного суда РА представитель Лалы Асликян подал апелляционную жалобу в Административный апелляционный суд РА, а определением последнего от 04.09.2015 г. представленная жалоба возвращена с той мотивировкой, что “... пропущен месячный срок обжалования и нет ходатайства о его восстановлении. ... В таких условиях, учитывая, что решение вынесено 16 июля 2015 года, а апелляционная жалоба сдана в почтовую службу 18 августа 2015 года ... и не было представлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, Административный суд считает, что ... жалоба подлежит возврату”.

Против указанного определения представитель Лалы Асликян подал кассационную жалобу. Кассационный Суд РА 28.10.2015 г. вынес определение “Об отказе в принятии к производству кассационной жалобы”.

3. Заявитель считает, что части 1 и 4 статьи 132, пункт 3 части 1 статьи 136 Кодекса административного судопроизводства РА противоречат статьям 18 и 19 Конституции РА (с изменениями от 2005 г.) постольку, поскольку не предусматривают обязанность судов в силу закона считать уважительным срок, пропущенный по не зависящим от воли подающего жалобу лица причинам.

Заявитель, анализируя оспариваемые положения Кодекса административного судопроизводства РА, отмечает, что в тех случаях, когда акт в своей содержательной части становится доступным подающему жалобу лицу через некоторое время после его оглашения, лицо, подающее жалобу, начиная с момента оглашения акта до момента получения полного судебного акта, не имеет реальной возможности его обжалования, так как ему недоступны важные данные, необходимые для эффективности жалобы. Заявитель отмечает также, что содержание оспариваемых положений сводится к тому, что даже для того, чтобы в случае пропуска по не зависящим от подающего жалобу лица причинам (например, по причине позднего получения судебного акта по почте) месячного срока, установленного для подачи апелляционной жалобы, признать его уважительным, для реализации права представления апелляционной жалобы в месячный срок с момента получения судебного акта лицо, подающее жалобу, должно посредством отдельного ходатайства просить Апелляционный суд позволить ему реализовать свое право, а рамки и пределы усмотрения последнего никак не установлены законом. Заявитель считает также, что установленный законом месячный срок для обжалования судебного акта означает, что подающее жалобу лицо может подать ее в любой день этого срока, в том числе и в последний. В данном случае подающее жалобу лицо, помимо ознакомления с обжалуемым судебным актом, обсуждения, разработки и согласования с доверителем основных тезисов жалобы, в зависимости от своей загруженности и других обстоятельств, с учетом этих обстоятельств само определяет в установленный для обжалования месячный срок возможный день подачи жалобы, которым в некоторых случаях

может быть последний день установленного срока. Между тем по не зависящей от воли подающего жалобу лица причине, каковой является позднее получение обжалуемого судебного акта по почте, установленный для подачи жалобы срок сокращается, если срок обжалования будет исчисляться не с момента получения, а с момента оглашения акта. Причем в этом случае не имеет никакого значения, с опозданием на сколько дней лицо, подающее жалобу, получает судебный акт.

Основываясь на логику правовых позиций, закрепленных в ряде постановлений и решений соответственно Конституционного Суда РА и Европейского суда по правам человека, заявитель считает, что установление обязанности обжалования судебного акта административного суда, разрешающего дело по существу, в более меньший срок, чем установленный законодательством для выполнения этого действия месячный срок, и возложение этой обязанности на лицо, подающее жалобу, является несоразмерным ограничением права на доступность суда.

4. Сторона-ответчик, возражая против аргументов заявителя, считает, что положения частей 1 и 4 статьи 132, пункта 3 части 1 статьи 136 Кодекса административного судопроизводства РА соответствуют Конституции РА.

Согласно ответчику, месячный срок обжалования, установленный оспариваемым правовым регулированием, является разумным, при обычных обстоятельствах его вполне достаточно для эффективного осуществления права подающего соответствующую жалобу лица на судебную защиту.

Сторона-ответчик отмечает, что для оценки на данном основании обстоятельства пропуска установленного законом для обжалования месячного срока по не зависящим от воли лица причинам необходимо наличие определенных доказательств, которые подтвердят, что лицо не по собственной воле объективно не имело возможности реализовать свое право на обжалование. Причем эти доказательства подлежат правовой оценке судом.

Сторона-ответчик из соображений соблюдения правовой определенности считает важным требование наличия ходатайства и подчеркивает, что "... без ходатайства и лежащих в основе ходатайства доказательств суд не может оценить, по каким причинам лицо пропустило установленный законом срок, и тем более срок невозможно считать автоматически продленным в силу закона без правовой оценки суда".

Согласно ответчику, законодатель, учитывая многообразие общественных отношений и своеобразие фактических обстоятельств в каждом конкретном случае, не может исчерпывающим образом установить, в каких именно случаях суд обязан признавать пропущенный срок уважительным. Законодатель в этом вопросе наделил суд определенными рамками усмотрения. Ответчик также отмечает, что ходатайство должно быть удовлетворено в любом случае, если лицо докажет, что срок пропущен по уважительной причине. Суд, как правило, имеет возможность усмотрения в вопросе признания обстоятельств уважительными или неуважительными, однако те обстоятельства, признание уважительными которых выше сомнений, каковым является получение письменного текста судебного акта после установленного срока по не зависящим от воли лица обстоятельствам, не оставляют суду никаких альтернатив, и он в любом случае обязан удовлетворять подобные ходатайства.

Сторона-ответчик считает также, что ограничение в признании уважительным пропущенного срока по ходатайству преследует правомерную цель, между примененной мерой и преследуемой целью имеется разумное соотношение, а "при наличии механизма ходатайства доступность суда эффективна, ибо лицо имеет четкую практическую возможность обжаловать судебный акт, затрагивающий его права".

5. Конституционный Суд РА при оценке конституционности оспариваемых по настоящему делу правовых регулирований считает необходимым исходить из:

- необходимости обеспечения публичной властью эффективной защиты основных прав и свобод человека и гражд-

данина на основании ратифицированных Республикой Армения международных договоров (статьи 3 и 81 Конституции РА с изменениями от 2015 года);

- необходимости гарантирования права на эффективную судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных в первых частях статей 61 и 63 Конституции РА с изменениями от 2015 года, учитывая правовые позиции, выраженные в постановлениях Конституционного Суда РА.

Одновременно Конституционный Суд РА считает необходимым отметить, что:

- а) по настоящему делу оспариваются административно-процессуальные правовые регулирования срока принесения апелляционной жалобы на разрешающий дело по существу судебный акт, принятия к производству принесенной после этого срока апелляционной жалобы, а также возвращения апелляционной жалобы. Эти правовые регулирования в содержательном аспекте равноценны административно-процессуальным правовым регулированиям срока принесения кассационной жалобы на разрешающий дело по существу судебный акт, принятия к производству принесенной после этого срока кассационной жалобы, а также оставления кассационной жалобы без рассмотрения, вопрос конституционности которых стал предметом рассмотрения в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1254;
- б) изучение обоснований, приведенных в являющемся предметом рассмотрения по настоящему делу обращении, свидетельствует, что они, по сути, относятся не ко всей части 1 статьи 132 Кодекса административного судопроизводства РА, а только к положению этой части “апелляционная жалоба на судебный акт, разрешающий дело по существу, может быть принесена до срока, установленного для вступления данного акта в законную силу ...”;
- в) согласно правовым регулированиям Кодекса административного судопроизводства РА судебный акт, раз-

решающий дело по существу, оглашается в течение 15 дней после окончания рассмотрения дела, если настоящим Кодексом не установлен иной срок (часть 2 статьи 114), судебный акт, разрешающий дело по существу, **выдается** участникам судебного процесса непосредственно после оглашения. В случае отсутствия одного из участников судебного процесса экземпляр судебного акта, разрешающего дело по существу, **направляется** ему в день оглашения или на следующий за ним день (часть 7 статьи 114), судебные акты Административного суда, разрешающие дело по существу, вступают в законную силу через месяц с момента их опубликования, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное (часть 1 статьи 127);

- г) на момент регистрации являющегося предметом рассмотрения по настоящему делу обращения действовала Конституция РА с изменениями от 2005 года, и заявитель посчитал оспариваемые правовые регулирования спорными с точки зрения их соответствия статьям 18 и 19 Конституции РА в этой редакции. Учитывая то обстоятельство, что согласно изменениям от 2015 года Главы 1-3 Конституции РА вступили в силу с 22 декабря 2015 года, следовательно, вопрос конституционности оспариваемых в рамках настоящего дела положений является предметом рассмотрения в контексте частей первых статей 61 и 63 Конституции РА с изменениями от 2015 года.

6. В рамках настоящего дела Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что:

- а) логика правового регулирования части 1 статьи 132 Кодекса административного судопроизводства РА сопоставима с логикой правовых регулирований предмета рассмотрения в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1052 - пункта 3 части 1 статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса РА, предмета рассмотрения в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1062 части

1 статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса РА и предмета рассмотрения в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1254 части 1 статьи 156 Кодекса административного судопроизводства РА;

- б) логика правового регулирования пункта 3 части 1 статьи 136 Кодекса административного судопроизводства РА сопоставима с логикой правовых регулирований предмета рассмотрения в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1249 - пункта 1 части 2 статьи 414¹ и предмета рассмотрения в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1254 - пункта 1 части 1 статьи 160 Кодекса административного судопроизводства РА.

Учитывая равноценность содержания правовых регулирований, являющихся предметом рассмотрения в Постановлениях ПКС-1052, ПКС-1062, ПКС-1249 и ПКС-1254, и правовых регулирований, оспариваемых по настоящему делу, Конституционный Суд находит, что правовые позиции, закрепленные в указанных Постановлениях, применимы также в аспекте правовых регулирований, ставших предметом рассмотрения по настоящему делу.

7. Учитывая равноценность содержания правовых регулирований Уголовно-процессуального кодекса РА и Кодекса административного судопроизводства РА относительно сроков обжалования судебных актов, принятия к производству жалоб, поданных после этих сроков, их возвращения либо оставления без рассмотрения, единство правовых позиций Конституционного Суда относительно конституционности этих правовых регулирований, в рамках настоящего дела Конституционный Суд также считает необходимым обратиться к изучению сложившейся в судебной практике ситуации. В результате этого изучения, в частности, констатируется:

1) Кассационный Суд РА по уголовному делу ЁЇЇ/0133/01/14 от 31 марта 2016 года вынес определение “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения”, в частности, отметив, что решение Апелляционного уголовного суда РА было огла-

шено 14 января 2016 года, упомянутое решение Апелляционного уголовного суда РА получено 4 февраля 2016 года, а кассационная жалоба подана 4 марта 2016 года, то есть после истечения установленного частью 1 статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса РА месячного срока для подачи кассационной жалобы. Кассационный Суд также констатировал, что кассационная жалоба подана с нарушением 27-дневного срока с момента получения оспариваемого судебного акта, поэтому обоснование лица, подавшего жалобу о получении обжалуемого акта 4 февраля 2016 года, не может считаться достаточным для признания уважительным пропуска срока подачи кассационной жалобы и удовлетворения ходатайства лица, подающего жалобу, о его восстановлении.

В упомянутом определении Кассационный Суд РА констатировал только факт получения подавшим жалобу лицом обжалуемого судебного акта и не констатировал факт предоставления подавшему жалобу лицу полного текста этого акта, иной факт его официальной доступности ему. Необходимо отметить, что сопоставление дня оглашения обжалуемого судебного акта (14.01.2016 г.) с днем получения подающим жалобу лицом этого акта (04.02.2016 г.) показывает, что обжалуемый судебный акт не был предоставлен (не был доступен) подающему жалобу лицу в предусмотренный частью 2 статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса РА трехдневный срок.

Конституционный Суд своим Постановлением ПКС-1062 признал часть 1 статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса РА соответствующей Конституции РА постольку, поскольку созвучно правовым позициям, закрепленным в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1052, в установленные законом порядке и сроки гарантируется предоставление судебного акта лицу, имеющему право на подачу жалобы, и пропуск этого срока по не зависящим от последнего причинам в силу права (ex jure) признается уважительным. Конституционный Суд своим Постановлением ПКС-1052 в качестве гарантии признал статью 402 Уголовно-процессуального кодекса РА постольку, поскольку термин “направляется”, закрепленный во второй

части этой статьи, гарантирует предоставление (доступность) лицу, имеющему право на подачу жалобы, в трехдневный срок всего текста судебного акта.

В силу правовых позиций Конституционного Суда правоприменительная практика должна руководствоваться тем, что предусмотренный для обжалования судебного акта месячный срок подлежит исчислению с момента оглашения этого акта в том случае, когда подающее жалобу лицо получило или имело в своем распоряжении (был ему доступен) полный текст акта в предусмотренный законом трехдневный срок.

Одновременно Конституционный Суд РА в своем Постановлении ПКС-1062 закрепил, а в Постановлении ПКС-1249 повторно констатировал ту правовую позицию, согласно которой "...исчисление срока обжалования разрешающего дело по существу судебного акта с момента **оглашения** судебного акта само по себе не противоречит Конституции РА, если есть гарантии, обеспечивающие достаточное **время** для ознакомления с судебным актом и эффективной реализации права на его обжалование. Как уже отмечалось, Конституционный Суд в качестве такой гарантии признал статью 402 Кодекса, **но только в том случае, когда в предусмотренный частью 2 указанной статьи трехдневный срок судебный акт будет предоставлен (доступен) лицу. То есть согласно действующему законодательству лицо должно иметь как минимум 27 дней для представления обоснованной жалобы**".

Указанные в правовой позиции **"как минимум 27 дней"** не должны рассматриваться как самостоятельный и максимальный срок, исчисляемый для подачи жалобы. Только в том случае, когда в установленный законом трехдневный срок с момента оглашения судебного акта лицо, подающее жалобу, получило обжалуемый судебный акт или имело в своем распоряжении (стал доступным) его полный текст, оно должно иметь как минимум 27 дней в качестве минимального срока для подачи обоснованной жалобы;

2) Кассационный Суд РА 25 марта 2016 года вынес по уголовному делу ҒСҒ/0129/01/14 определение “Об оставлении без рассмотрения кассационной жалобы”, в частности, отметив, что ходатайство о признании уважительным пропуска срока обжалования необходимо отклонить, так как оно не обосновано.

Конституционный Суд в своем Постановлении ПКС-1249 закрепил, а в Постановлении ПКС-1254 повторно констатировал, в частности, те правовые позиции, согласно которым “... когда кассационная жалоба принесена по истечении установленного законом срока, то **ходатайство о восстановлении пропущенного срока является объективно существующей правовой необходимостью**, преследует правомерную цель, а именно предоставить возможность компетентному органу сделать предмет рассмотрения включенную в ходатайство просьбу. ... Когда причиной пропуска установленного законом срока подачи в Кассационный Суд кассационной жалобы является обстоятельство поздней доступности соответствующего обжалуемого судебного акта лицу, подающему жалобу, по не зависящим от него причинам, то лицо, подающее жалобу, должно подать ходатайство о восстановлении пропущенного срока, приложив доказательства, подтверждающие соответствующее обстоятельство, а Кассационный Суд - с учетом данного обстоятельства удовлетворить представленное ходатайство. В этом случае пропущенный срок восстанавливается Кассационным Судом в силу закона (ex jure), аргументируя это в соответствующем судебном акте”.

То есть **другого условия мотивированности ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы Конституционный Суд в своих правовых позициях не закрепил. Условие, следующее из конституционно-правового содержания данного правового регулирования, заключается в том, что в случае, когда лицо, подающее жалобу, получило обжалуемый судебный акт или его полный текст имело в своем распоряжении (был ему доступен), после установленного законом трехднев-**

ного срока, должно подать ходатайство о восстановлении пропущенного срока, приложив доказательства, подтверждающие, свидетельствующие о соответствующем обстоятельстве.

Результаты вышеупомянутого изучения показывают, что закрепленные в Постановлениях ПКС-1052, ПКС-1062, ПКС-1249 и ПКС-1254 правовые позиции пока еще недостаточно учитываются в судебной практике, создавая тем самым угрозу блокирования реализации конституционного права на эффективную судебную защиту.

8. Конституционный Суд РА считает необходимым отметить, что после принятия Постановлений ПКС-1052, ПКС-1062, ПКС-1249 и ПКС-1254 институт обжалования судебных актов пока еще не подвергся соответствующему комплексному и единому законодательному регламентированию, и данное обстоятельство не отражено в представленном стороной-ответчиком объяснении.

В рамках настоящего дела Конституционный Суд считает необходимым еще раз подчеркнуть выраженные в своих постановлениях, в частности, следующие правовые позиции:

- а) "... с одной стороны, на законодательном уровне объективно невозможно перечислить все случаи уважительных обстоятельств, лежащих в основе пропуска срока, установленного для подачи жалобы, однако, с другой стороны, исходя из необходимости правомерного ограничения судебного усмотрения, было бы целесообразно законодательно закрепить определенную группу уважительных обстоятельств" (ПКС-1249);
- б) "... правовое закрепление некоторых оснований признания уважительным пропуска срока, установленного для подачи жалобы, способствует повышению эффективности данных правоотношений, а также уровня предсказуемости публично-правового поведения судов" (ПКС-1249);
- в) "... законодательные регламентирования по вопросу предмета рассмотрения необходимы, в частности, с це-

лью нахождения в рамках единой уголовно-процессуальной, гражданской процессуальной и административно-процессуальной политики равноценных решений в части предварительных условий подачи жалобы относительно судебных актов” (ПКС-1254).

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Положение части 1 статьи 132 Кодекса административного судопроизводства РА “апелляционная жалоба на судебный акт, разрешающий дело по существу, может быть принесена до срока, установленного для вступления данного акта в законную силу...” соответствует Конституции Республики Армения постольку, поскольку созвучно правовым позициям, выраженным в Постановлениях Конституционного Суда РА ПКС-1052, ПКС-1062 и ПКС-1254 по тому же вопросу, в установленных законом порядке и сроки гарантируется предоставление судебного акта лицу, имеющему право на подачу жалобы, и пропуск этого срока по не зависящим от последнего причинам при наличии соответствующего ходатайства и доказательств в силу закона (ex jure) признается уважительным.

2. Часть 4 статьи 132 Кодекса административного судопроизводства РА признать противоречащей требованиям первых частей статей 61 и 63 Конституции Республики Армения (с изменениями от 2015 года) и недействительной в той части, по которой восстановление пропущенного срока представления жалобы по не зависящим от имеющего права на подачу жалобы лица причинам оставлено на усмотрение суда и при наличии соответствующего ходатайства и доказательств по закону (ex jure) не признается уважительным.

3. Пункт 3 части 1 статьи 136 Кодекса административного судопроизводства РА соответствует Конституции Республики Армения постольку, поскольку созвучно правовым позициям, выраженным Конституционным Судом в своих Постановлениях ПКС-1249 и ПКС-1254 по тому же вопросу, гарантируется признание в силу закона (ex jure) при наличии соответствующего ходатайства и доказательств пропуска срока представления жалобы по не зависящим от имеющего права на подачу жалобы лица причинам уважительным.

4. Согласно части 2 статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

**26 апреля 2016 года
ПКС-1268**