



**ՆԱՅԱՍԱՆԻ ՆԱԽԱԳԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՆՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԹԻՎ 1 ԴԱՏԱԿԱՆ ԿԱԶՄԻ
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Ը**

ԱՆՆԱՏԱԿԱՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ԸՆԴՈՒՆԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՆԱՐՅԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Քաղ. Երևան

12 փետրվարի 2013թ.

Նայասարանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանի
թիվ 1 դատական կազմը

Նախագահությամբ՝ Ն. Նազարյանի
Անդամակցությամբ՝ Վ. Նովիաննիսյանի
Ա. Խաչատրյանի

Ուսումնասիրելով քաղ. Նարինե Մկրտչյանի դիմումով գործը
քննության ընդունելու մասին հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց .

Նամաձայն ՆՆ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի՝ քաղ. Նարինե Մկրտչյանը դիմել է ՆՆ սահմանադրական դատարան՝ խնդրելով.

ՆՆ ընտրական օրենսգրքի 24-րդ, 80-րդ հոդվածները, 79-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 2-րդ կետը, ինչպես նաև 23-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ նախադասությունների՝ «կամ օգտագործելու կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի՝ ընտրական գրավների հատուկ հաշվեհամարում առկա միջոցները» բառերը, 38-րդ հոդվածի 7-րդ մասը ճանաչել Նայասարանի Նանրապետության Սահմանադրությանը հակասող և անվավեր: Միաժամանակ, դիմողը միջնորդել է մինչև իր դիմումով գործի քննության ավարտը կատեցնել վերոհիշյալ նորմերի գործողությունը:

1. Ըստ դիմումի շարադրանքի՝ դիմողն իր լիազոր ներկայացուցչի միջոցով 2012 թվականի դեկտեմբերի 29-ին ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողով է ներկայացրել որպես ՏՏ Նախագահի թեկնածու առաջադրվելու փաստաթղթեր՝ դիմում առաջադրման մասին (վավերացված նոտարական կարգով), լիազոր ներկայացուցչի փոխարինող (ազգանունը, անունը, հայրանունը, ծննդյան ամսաթիվը, անձը հաստատող փաստաթղթի համարը, աշխատանքի վայրը եւ պաշտոնը (գրադնունքը), փեղեկանք թեկնածուի՝ վերջին փաստաթուղթում ՏՏ քաղաքացի հանդիսանալու, այլ պետության քաղաքացիություն չունենալու եւ վերջին փաստաթուղթում ՏՏ-ում մշտապես բնակվելու մասին, թեկնածուի անձը հաստատող փաստաթղթի պատճենը: Չի ներկայացվել ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 79-րդ հոդվածով սահմանված ընտրական գրավի վճարման անդորրագիրը:

Ըստ դիմումին կից ներկայացված՝ ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի՝ 14 հունվարի 2013 թվականի թիվ 22-Ա որոշման պատճենի, հանձնաժողովը ՏՏ Նախագահի 2013 թվականի փետրվարի 18-ի ընտրություններին Նանրապետության Նախագահի թեկնածու առաջադրված Նարինե Նովհաննեսի Մկրտչյանի գրանցումը մերժել է՝ ղեկավարվելով ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 79-րդ հոդվածի 7-րդ մասի երրորդ պարբերության եւ նույն օրենսգրքի 82-րդ հոդվածի պահանջներով, մասնավորապես նշելով, որ քաղ. Նարինե Մկրտչյանի գրանցումը ենթակա է մերժման, քանի որ «ներկայացված փաստաթղթերը թերի են՝ քաղաքացու կողմից ներկայացված չէ նվազագույն աշխատավարձի 8.000-ապարիկի չափով ընտրական գրավի վճարման անդորրագիրը»:

Ըստ դիմումին կից ներկայացված՝ ՏՏ վարչական դատարանի՝ 21 հունվարի 2013 թվականի թիվ ՎԴ/0359/05/13 գործով կայացված որոշման պատճենի, դատարանը մերժել է «որպես Նայասարանի Նանրապետության Նախագահի թեկնածու առաջադրված Նարինե Նովհաննեսի Մկրտչյանի հայցն ընդդեմ Նայասարանի Նանրապետության կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի՝ Նայասարանի Նանրապետության կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի 14.01.2013թ. թիվ 22-Ա որոշումն անվավեր ճանաչելու եւ իր թեկնածության գրանցման մասին որոշում ընդունելուն պարտավորեցնելու» պահանջի մասին, մասնավորապես նշելով, որ «բացակայում է վիճարկվող որոշումն անվավեր ճանաչելու որեւէ հիմք», քանի որ «ընտրական գրավի վճարման անդորրագիրը ներկայացված չլինելու պարագայում Նայասարանի Նանրապետության կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովն օրենքով որեւէ հայեցողություն չունի: Օրենսդիրն այս դեպքում Նայասարանի Նանրապետության կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի համար սահմանել է նախ՝ նշված փաստաթուղթը լրացնելու համար քառասունութ ժամ տրամադրելու, այնուհետեւ՝ նշված ժամանակահատվածում

փաստաթուղթը չներկայացվելու դեպքում գրանցումը մերժելու պարտադիր լիազորություն: Նման պայմաններում (ինչպես նշել է վարչական դատարանը), երբ որպես Նանրապետության Նախագահի թեկնածու գրանցվելու համար հայցվորի կողմից ներկայացված փաստաթղթերը թերի են եղել, որպիսի փաստն, ըստ Նայաստանի Նանրապետության ընտրական օրենսգրքի, անվերապահորեն հանգեցնում է գրանցման մերժմանը, Նայաստանի Նանրապետության կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովը, մերժելով հայցվորի գրանցումը, գործել է Նայաստանի Նանրապետության ընտրական օրենսգրքի հիման վրա»:

2. Ելնելով դիմումի եւ կից ներկայացված փաստաթղթերի ուսումնասիրությունից՝ դատական կազմը գտնում է, որ դիմողը պահպանել է սահմանադրական դատարանի դիմելու՝ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքով սահմանված պայմանները, այն է՝

- դիմումում առաջադրված հարցերը ենթակա են սահմանադրական դատարանին,
- դիմողն իրավասու է դիմել սահմանադրական դատարան,
- դիմումում առաջադրված հարցի վերաբերյալ առկա չէ ՆՏ սահմանադրական դատարանի որոշում,
- դիմումի առարկայի վերաբերյալ այլ դիմումի հիման վրա սահմանադրական դատարանում գործի դատաքննություն չի իրականացվում,
- դիմողն սպառել է դատական պաշտպանության բոլոր միջոցները,
- դիմումին կից ներկայացված է «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքով սահմանված չափով պետական փուրք վճարելու վերաբերյալ անդորրագիր:

3. Անդրադառնալով դիմողի միջնորդությանը՝ սահմանադրական դատարանի դատական կազմը գտնում է, որ առկա չեն դիմումի ապահովման՝ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 34-րդ հոդվածի 1-ին մասում նախատեսված հիմքերը, քանի որ, նախ՝ դիմողը չի ներկայացրել բավարար հիմնավորումներ (փաստարկներ) այն մասին, որ իր կողմից վիճարկվող նորմերի կասեցման մասին սահմանադրական դատարանի որոշման չընդունումը կարող է հանգեցնել **անդառնալի կամ ծանր հետեւանքների** իր կամ հանրության համար: Բացի դրանից, դատական կազմը նաեւ արձանագրում է, որ Նայաստանի Նանրապետությունում մեկնարկված են ընտրական գործընթացներ, որոնցում ներգրավված են ՆՏ Նախագահի թեկնածուներ: Այդ գործընթացներն ունեն համապետական նշանակություն եւ ՆՏ Սահմանադրության, ՆՏ ընտրական օրենսգրքի նորմերին համապատասխան ենթակա են ժամկետային սահմանափակման, մասնավորապես, ՆՏ Սահմանադրության 51-րդ

հողվածի առաջին մասի համաձայն «Նանրապեղության Նախագահի ընտրությունը անցկացվում է նրա լիազորությունների ավարտից հիսուն օր առաջ»: Նույն հողվածի հեղազամասերում, ինչպես նաև Սահմանադրության 52-րդ, 53-րդ, ինչպես նաև 53.1-րդ հողվածներում նախատեսված հիմքերով սահմանված են ՆՏ Նախագահի ընտրությունների անցկացման այլ ժամկետներ: Նկատի ունենալով, որ ՆՏ ընտրական օրենսգրքի վիճարկվող նորմերը նույնպես գործում են ժամանակի մեջ եւ դրանց գործողության կասեցումը սահմանադրաիրավական որեւէ հետեւանք առաջացնել չի կարող, սահմանադրական դատարանի դատական կազմը գտնում է, որ դիմողի վերոհիշյալ միջնորդությունը պետք է մերժել:

Ելնելով վերոգրյալից եւ ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 31, 32 եւ 69-րդ հողվածների պահանջներով, ՆՏ սահմանադրական դատարանի թիվ 1 դատական կազմը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց.

1. Քաղաքացի Նարինե Մկրտչյանի անհատական դիմումով գործն ընդունել քննության:
2. Առաջարկել սահմանադրական դատարանին՝ աշխարակարգային որոշմամբ մերժել դիմումի ապահովման նկատառումներով վեճի առարկա նորմերի գործողության կասեցման վերաբերյալ դիմողի միջնորդությունը:
3. Սույն գործով դատավարությանը որպես պարասխանող կողմ ներգրավել ՆՏ Ազգային ժողովին:

Նախագահող

Անդամներ՝



12 փետրվարի 2013 թվականի
ՄԴԴԿՈ/1-4